

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.



ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1 8 3 4.

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1834.

№ X.

ОКТАБРЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Септальрь мѣсяць).

70. (Септальря 1) *Уставъ Общества Исторіи и Древностей въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ.*

На подлинномъ написано :

ВЫСОЧАЙШЕ утверждено въ Царскомъ Селѣ 1 Септальря 1834 года.

Статсъ-Секретарь Баронъ М. Корфъ.

§ 1. Общество сіе имѣеть цѣлю способствовать къ распросираненію и сохраненію всего, что относится къ Исторіи и Древностямъ трехъ Ост-Зейскихъ Губерній.

§ 2. Деньъ учрежденія Общества считается Рожденіе Его Императорскаго Величества ш. е. 25 Іюня; Общество ежегодно торжествуетъ оный публичнымъ собраніемъ.

§ 3. Общество имѣетъ особую печать, ш. е. щипъ раздѣленный на чепыре частп съ изображеніемъ гербовъ Губерній: Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Острова Эзеля; кругомъ печати надписъ: Печать Общества Исторій и Древностей (Siegel der Gesellschaft für Geschichte und Alterthums-Kunde).

ОТДѢЛЕНІЕ I.

.С О С Т А ВЪ О Б Щ Е С Т В А.

1. О Членахъ.

§ 4. Членомъ Общества можетъ быть каждый образованный человекъ, преимущественно же любители Наукъ, кои Общество предназначило себѣ цѣлю.

§ 5. Члены, вступившіе въ Общество до 25 Іюня 1834 года, почитаются учредителями онаго; по прошествіи же сего срока пріемъ Членовъ зависитъ отъ избранія Обществомъ.

§ 6. Каждый изъ Членовъ имѣетъ право предлагать въ сіе званіе Кандидановъ, заблаговременно уведомляя о томъ Секретаря, который въ слѣдующемъ ежемѣсячномъ засѣданіи Общества доводитъ о томъ до свѣдѣнія онаго: послѣ чего, въ первомъ общемъ ежегодномъ собраніи, производится самое избраніе посредствомъ баллотировки и по большинству голосовъ.

§ 7. Каждый Членъ обязанъ по возможности содѣйствовать цѣли Общества, и потому долженъ: а) исполнять всѣ возлагаемыя на него по сему предмету порученія; б) участвовать въ засѣданіяхъ Общества, и с) въ день общаго собранія вносить ежегодно по четыре рубля серебромъ, вручая таковыя деньги подъ росписку Казначея Общества.

§ 8. Членъ, пожертвовавшій въ пользу Общества не менѣе ста рублей серебромъ, получаетъ, въ благодарственной грамотѣ Управленія, почетное наименованіе Главнаго Члена (Principal) Общества и освобождается отъ обязанности, возлагаемыхъ на прочихъ Членовъ, однако кромѣ ежегоднаго взноса.

§ 9. Общество имѣетъ право назначать Почетныхъ Членовъ, кои, по предложенію Управленія оного, избираются общимъ собраніемъ и пользуются правами наравнѣ съ Дѣйствительными Членами, хотя и не раздѣляютъ съ ними обязанностей.

2. О Управленіи Общества.

§ 10. Дѣлопроизводство Общества и распоряженія по оному поручаются Управленію, состоящему изъ 13 лицъ, а именно: изъ Предсѣдателя, восьми Директоровъ, Секретаря, Казначея, Библіотекаря и Надзирателя Музея. Всѣ сии лица избираются большинствомъ голосовъ изъ среды Общества въ общемъ ежегодномъ собраніи.

§ 11. Предсѣдатель управляетъ всеми дѣлами Общества, занимается преимущественно совеща-

ніями въ ежемѣсячныхъ и ежегодныхъ собраніяхъ, и подписываетъ исходящія бумаги и дипломы. Въ случаѣ его болѣзни или другихъ препятствій, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ жителействующихъ въ Ригѣ Директоровъ

§ 12. Въ число осьми Директоровъ избираются двое изъ Членовъ, имѣющихъ постоянное въ Ригѣ пребываніе: одинъ изъ Эспляндцевъ или Курляндцевъ, буде таковыхъ въ Обществѣ не менѣе десяти; если же ихъ двадцать, или болѣе, то двое; остальные за нѣмъ изъ Лифляндіи и съ оспирова Эзеля. Директорамъ, съ одобренія Предсѣдателя, предоставляется выборъ назначаемыхъ къ изданію сочиненій, разсужденій и статей, редація имѣющаго издаваться Журнала, равно надзоръ за печатаніемъ и корректурою.

§ 13. Секретарю вѣряется письменная часть Общества: онъ отправляетъ за своею скрѣпою всѣ посылаемыя отъ имени Общества бумаги, сочиняетъ печатаемыя въ газетахъ объявленія и читаемые въ собраніяхъ отчеты, ведетъ протоколъ, принимаетъ, заводитъ въ реестръ и хранитъ поступающія въ Общество сочиненія, диссертациі и другіе предметы, до сдачи ихъ по принадлежности, читаетъ въ собраніяхъ разсужденія отсутствующихъ Членовъ и хранитъ печать Общества.

§ 14. Казначей принимаетъ подъ свою росписку ежегодные взносы Членовъ и другія приношенія, дѣлаетъ по порученію Общества разныя покупки, ведетъ исправный счетъ всѣмъ находящимся въ вѣдѣніи его суммамъ и представляетъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ оныхъ, съ приложеніемъ сче-

товъ, кавпанцій и иныхъ доказательствъ, въ ежемѣсячныя и ежегодныя собранія Общества.

§ 15. Библіотекарь принимаетъ отъ Секретаря поступающія въ Общество книги, рукописи и сочиненія, и заведывая Библіотекою, содержишь оную въ наилучшемъ порядкѣ, по каталогу, расположенному систематически по Наукамъ. Сверхъ сего обязанъ онъ: а) входить въ Управленіе съ представленіями о пополненіи Собранія книгъ, объ обмѣнѣ дублетовъ и п. п. и б) обращать вниманіе Управленія на случаи къ выгоднымъ по сей части пріобрѣтеніямъ.

§ 16. Надзиратель Музея относительно вѣренныя ему древностей и прочихъ предметовъ имѣеть одинаковыя съ Библіотекаремъ обязанности.

§ 17. Убыль въ должностныхъ лицахъ Общества, могущая произойти отъ какихъ либо обстоятельствъ, временно пополняется изъ общаго числа Членовъ, по избранію Управленія въ такомъ только въпрочемъ случаѣ, когда изъ Членовъ сего послѣднѣго никто не приметъ на себя должности выходящаго, съ сохраненіемъ собственной до слѣдующаго общаго собранія.

§ 18. Засѣданія Управленія бываютъ по мѣрѣ надобности; Члены онаго приглашаются на сей конецъ Предсѣдателемъ чрезъ Секретаря. Въ случаяхъ важныхъ у отсутствующихъ изъ нихъ опирается мнѣніе письменно.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Кругъ дѣйствій Общества.

§ 19. Для достиженія изъясненной въ § 1 цѣли, Общество а) составляетъ Собранія разнородныхъ памятниковъ Исторіи и Археологій; б) имѣетъ собранія Членовъ, и с) издаетъ разные сочиненія.

1. О Коллекціяхъ.

§ 20. Ония состоятъ изъ Библіотеки и Музея.

§ 21. Библіотека должна содержать въ себѣ полное собраніе всѣхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненій касающихся въ обширѣйшемъ смыслѣ до Исторіи, Древностей и Литературы Осн-Зейскихъ Губерній, до ихъ обитателей, какъ вообще, такъ равно и въ отношеніи къ разнымъ оплечнымъ лицамъ, включая и все, принадлежащее къ вспомогательнымъ Наукамъ Исторіи.

§ 22. Библіотека бываетъ открыта дважды въ недѣлю, по Средамъ и Субботамъ, отъ 3 до 5 часовъ послѣ обѣда. Пользоваться оною могутъ, въ присутствіи Библіотекаря, какъ Члены, такъ и постороннія osoby. Первымъ (также и послѣднимъ, но за ручательствомъ Члена) отпускаются книги и на домъ подъ росписку; рукописи же и сочиненія особенной рѣдкости употребляются не иначе, какъ въ самой Библіотекѣ: изъятія изъ сего правила допускаются только Управленіемъ.

§ 23. Музей имѣетъ заключать въ себѣ собраніе всякаго рода древностей и состоятъ изъ нижеслѣдующихъ отдѣленій:

§ 24. Отдѣленіе Нумизматическое: всѣ монеты и медали, вычеканенныя въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ, или владѣтельными оныхъ, имѣвшія въ нихъ обращеніе, или до нихъ касающіяся.

§ 25. Отдѣленіе Дипломатическое: публичныя или частныя, къ отдѣльнымъ фамиліямъ и лицамъ относящіяся грамоты и документы, въ подлинникѣ, засвидѣтельствованныхъ копійхъ или печатныхъ экземплярахъ.

§ 26. Отдѣленіе Эпиграфическое: надписи и имѣющія историческую достопамятность или важность, въ достовѣрныхъ копійхъ.

§ 27. Отдѣленіе Геральдическое: гербы и печати Государей, Чиновниковъ, Присутственныхъ Мѣстъ, городовъ и посадовъ, фамилій и отдельныхъ лицъ.

§ 28. Отдѣленіе Графическое и Пластическое: карты, планы, чертежи, снимки, рисунки и портреты.

§ 29. Отдѣленіе Археологическое: всякаго рода древности, собственно такъ называемыя, преимущественно же такія, кои касаются до церковнаго, гражданскаго и домашняго быта.

§ 30. Отдѣленіе Генеалогическое: родословныя съ принадлежащими къ нимъ документами, для изясненія исторіи фамилій.

§ 31. Сими Коллекціями могутъ въ присутствіи Надзирающаго пользоваться Члены и постороннія особы на томъ же основаніи, какъ и Библіотекою, но не иначе, какъ въ самомъ Музее: изысканія изъ сего правила допускаются равнообразно Управленіемъ.

2. О собраніяхъ Общества.

§ 32. Ония раздѣляются на ежемѣсячныя и ежегодныя.

§ 33. Ежемѣсячныя собранія Общества бывають въ Ригѣ, во вторую Среду каждаго мѣсяца въ 5 часовъ по полудни; въ случаѣ же встрѣчающихся препятствій, и въ другіе дни, о чемъ Секретарь уведомляетъ Членовъ.

§ 34. Каждый Членъ обязанъ по возможности присутствовать въ сихъ собраніяхъ, въ коихъ могутъ участвовать и посторонніе, бывъ приглашены Управленіемъ, или введенъ Членомъ, который имѣетъ заранее уведомить о томъ Секретаря.

§ 35. Въ сихъ собраніяхъ присутствующіе совѣщаются о дѣлахъ Общества и о средствахъ къ достиженію ученой его цѣли. Секретарь докладываетъ въ нихъ о происшествіяхъ истекшаго мѣсяца, о поступившихъ сочиненіяхъ и пожертвованіяхъ, о приобретенныхъ покупкою книгахъ и древностяхъ, о выбывшихъ и вновь поступившихъ Членахъ; Казначей же представляетъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ. За тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, читаются присланныя въ Общество сочиненія или самими присутствующими Авторами, или, въ случаѣ отсутствія ихъ, Секретаремъ. Копія съ каждаго сочиненія остается собственностію Общества, для употребленія по его усмотрѣнію.

§ 36. Предметомъ. сихъ разсужденій можетъ быть все, что ведетъ къ познанію Исторіи и Древностей, какъ то: поясненіе и точнѣйшее опре-

дѣленіе историческихъ событій, характеристика какого-либо вѣка, Біографія, географическія и топографическія описанія, или изложенія другихъ историческихъ предметовъ, разборъ рукописныхъ или уже напечатанныхъ историческихъ твореній, предложеніе вопросовъ, возникшихъ при изученіи Исторіи.

§ 37. Ежегодныя собранія Общества всегда бывають 25 Іюня и наканунѣ, въ Ригѣ, или, смотря по обстоятельству, и въ иныхъ мѣстахъ.

§ 38. Въ обществѣ ежегодномъ собраніи Члены, въ первый день избираются Обыкновенные и Почетные Члены, равно какъ и должностныя лица Общества, буде число ихъ неполно; вносятся ежегодныя приложенія, читаются годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и о состояніи Общества, изыскиваются средства къ приведенію оного въ извѣстующее состояніе, и вообще дѣлаются всѣ распоряженія по хозяйственной его части.

§ 39. 25 Іюня, въ день рожденія Его Императорскаго Величества и вмѣстѣ въ день учрежденія Общества, оно имѣетъ публичное засѣданіе, въ которое допускаются и постороннія особы по приглашенію.

§ 40. Публичное засѣданіе открывается рѣчью Предсѣдателя, послѣ которой Секретарь читаетъ Исторію Общества за истекшій годъ и Некрологію умершихъ отличныхъ Членовъ. За сему читаются, съ одобренія Управленія, разные сочиненія, которыя бывъ могутъ нарочно для сего присылаться, а въ заключеніе провозглашаются имена вновь избранныхъ Членовъ.

3. *Объ изданіи сочиненій.*

§ 41. Общество, дающимъ желаніемъ, чтобы дѣйствія его были общепользыми, издаетъ ежегодно по одной книжкѣ трудовъ своихъ, а иногда, смотря по обстоятельству и количеству матеріаловъ, и болѣе, не иначе однако, какъ по разсмотрѣніи установленнымъ порядкомъ въ Ценсурѣ. Книжка сія выдается Членамъ безденежно, для Публики же поступаетъ въ продажу. Означенное годовое изданіе имѣетъ два отдѣленія: Лѣтописи и Архивъ.

§ 42. Лѣтописи содержатъ въ себѣ: а) краткое начертаніе Исторіи прошедшаго года какъ въ отношеніи къ Ост-Зейскому краю вообще, такъ равно и къ Обществу въ особенности и б) присылаемыя въ Общество сочиненія, одобренныя Управленіемъ, о наименованныхъ въ § 38-мъ предметахъ.

§ 43. Удостоверяемыя къ напечатанію разсужденія должны или пояснять еще не извѣстныя историческія событія, или по новостямъ содержаніи и изложеніи обогащать Науку, или же представлять въ сводѣ то, что издано въ разные времена особо. Каждая статья помѣщается въ Лѣтописяхъ не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оной Предсѣдателемъ и всѣми Директорами, и по одобреніи оной двумя третями голосовъ.

§ 44. Въ составъ Архива входятъ важныя для Описи Истории грамоты и докуменны, еще нигдѣ не напечатанныя и другіе памятники Древности.

§ 45. Сверхъ сего Общество приложитъ всевозможное стараніе, дабы изданіемъ въ свѣтъ еще

не напечатанныхъ рукописей и другихъ историческихъ сочиненій сдѣлать ихъ общепользовными.

Подлинный подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

71. (Сентября 4) *О назначеніи Казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при Кіевской Гимназіи.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4 день Сентября, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на содержаніе въ теченіе перваго семилѣтняго курса въ открытомъ при Кіевской Гимназіи Благородномъ Пансіонѣ двадцати Казеннокоштныхъ воспитанниковъ, съ отпускомъ на каждого по 500 рублей въ годъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

72. (Сентября 5) *О принятіи въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія части зданія у Чернышева моста, назначенной для помѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Статсъ-Секретарь Танъевъ сообщалъ 5 Сентября Г. Министру Народнаго Просвѣщенія ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НОВАЕЛІЕ о сдѣланіи распоряженія для немедленнаго принятія изъ Удѣльнаго Вѣдомства той части недооконченнаго зданія, которая предназначена для помѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія, слѣдующую же за сіе строеніе Удѣльному Департаменту сумму по свовенію съ Министромъ Финансовъ занять

изъ Опекунскаго Совѣща на 37-ми лѣтнихъ правахъ и причитающіеся на нее въ ушапу проценты вносить ежегодно въ смѣту Министертва Народнаго Просвѣщенія.

73. (Сентября 12) *О дозволеніи воспитанникамъ Царскосельскаго Лицея по выпускѣ изъ онаго продолжать слушаніе наукъ въ С. Петербургскомъ Университетѣ.*

Г. Военный Министръ увѣдомилъ 12 Сентября Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ, въ слѣдствіе представленія Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Военноучебныхъ заведеній, признавая необходимымъ доставить воспитанникамъ Императорскаго Царскосельскаго Лицея всѣ способы къ усовершенствованію себя въ познаніяхъ, соотвѣствующихъ тому роду Гражданской службы, которому они себя предназначаютъ, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: дозволить имъ, по окончаніи курса Наукъ въ Лицѣ и по производствѣ въ классные чины, слушать, въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ, лекціи въ С. Петербургскомъ Университетѣ, для усовершенствованія въ наукахъ сообразно съ тою отраслю Гражданской службы, которую каждый изберетъ, съ тѣмъ, чтобы Ректоръ Университета доносилъ Начальству Лицея о полугодичныхъ или годичныхъ занятіяхъ воспитанниковъ, не подвергая ихъ впрочемъ, какъ Чиновниковъ, Университетской расправѣ. Сверхъ того по представленію Его Высочества о пользѣ, которая должна послѣдовать для Царскосельскаго Лицея

онѣ сѣрожайшаго испытанія въ наукахъ и правспленности послунающихъ въ оный воспитанниковъ 1-й С. Петербургской Гимназіи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволило признать за благо повелѣть, дабы воспитанники сей Гимназіи были помѣщаемы въ Лицей на открывающіяся для нихъ ваканціи, не по удостоенію Начальства Гимназіи, но по усмотрѣнію и удостоенію Начальства Лицея.

Н А Г Р А Ж Д Е Н І Я :

Академику Императорской Академіи Наукъ *Грефе*, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всмилоствѣйше изволило пожаловать брилліаншовый перошенъ, за поднесеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра его сочиненія, на Греческомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, подъ заглавіемъ: *Колонна Ангела* (4 Сентября).

Объявлено о благосклонномъ принятіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ поднесенныхъ Ему сочиненій :

Сенатору *Графу Хвостову* — за стихотвореніе: *30 Августа 1834 года*; Камеръ-Юнкеру *Графу Ильинскому* — за *Музыкальное сочиненіе на открытіе Университета Св. Владиміра*; Директору Минералогическаго въ С. Петербургѣ Общества *Зембинскому* — за книгу: *объ употребленіи гранита въ С. Петербургѣ*; бывшему Проф. Дерптскаго Университета *Зегельбаху* — за сочиненіе: *Дань удивленія памятнику Императору АЛЕКСАНДРУ I-му, на Латинскомъ языкѣ съ переводомъ на Русскій и Нѣмецкій языки*; Ст. Сов. *Тухалевскому* — за стихи *На открытіе памятника АЛЕКСАНДРУ I-му*; Чиновнику 9 класса *Поднебесному* — за стихи *На сооруженіе па-*

памятника АЛЕКСАНДРУ Благословенному; Титу. Сов. Приклонскому — за переведенную съ Русскаго на Французскій языкъ книгу: *Tagalog ou les derniers jours d'Alexandre I, Empereur des Russes*; Кандидату Московскаго Коммерческаго Училища Максимову — за Хоръ для военной музыки и гуествованія Россіянъ при колоннѣ Императору АЛЕКСАНДРУ Благословенному; купцу Волинской Губерніи города Дубно, Еврею Александровичу — за Оду, на Еврейскомъ языкѣ съ Русскимъ переводомъ, на случай открытія памятника Императору АЛЕКСАНДРУ (4 Сентября).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць.)

35. (Сентября 1) *Правила и Формы отчетности.*

Разсмотрѣніе и повѣрка поступающихъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія вѣдомостей и отчетовъ Учебныхъ заведеній показали, что счетоводство въ большей части оныхъ находилось не въ надлежащемъ порядкѣ.

Хотя при изданіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ въ 1830 году Правилъ опечатности по сему Министерству, сосредоточившихъ всю сію отчетность въ Департаментъ, предписаны формы для мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ и для годового отчета; но сямъ устроены только порядокъ внѣшней отчетности, мѣстное же счетоводство въ Учебныхъ заведеніяхъ ослабалось въ прежнемъ положеніи. Въ отвращеніе сего, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, сообразивъ въ-

домости и годовые отчеты Учебных мѣстъ съ испробованными, по распоряженію Г. Министра; отъ всѣхъ мѣстъ формами и описаніями порядка мѣспнаго счетоводства, составилъ общія Правила для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счетоводству во всѣхъ мѣстныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Формы для веденія шнуровыхъ книгъ и другихъ мѣстныхъ счетовъ; для полноты же присовокуплены къ нимъ и новыя соотвѣтствующія онымъ Формы мѣсячныхъ ведомостей и годовыхъ отчетовъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, утвердивъ сіи Правила и Формы, приказалъ разослать оныя по всему ведомству вѣреннаго ему Министерства для точнаго и непремѣннаго исполненія съ 1 Января будущаго 1835 года.

36. (Сентября 7) *О введеніи Греческаго языка въ Тверской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа и согласно § 145 Устава Учебныхъ заведеній 8 Декабря 1828 года, изъясвилъ согласіе на введеніе въ Тверской Гимназіи преподаванія Греческаго языка.

37. (Сентября 17) *Примѣрный Штатъ Благороднаго Пансіона при Новогрудскомъ Дворянскомъ Училищѣ, на 20 человекъ, утвержденный Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.*

	Число людей.	Изъ жалованья и содержанія,			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Рубли	К.	Рубли	К.
Смолриштелю въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью по Узздиному Училищу . . .	1	120		120	
Учителю танцованія . . .	1	60		60	
На учебныя пособія: книги, бумагу и прочее . . .	—	—		100	
Надзирателямъ (изъ Учителей)	3	100		300	
Эконому (онъ же и Буфетчикъ)	1	50		50	
Письмоводителю . . .	1	60		60	
На Канцелярскіе припасы. . .	—	—		20	
Доктору. . .	1				
Фельдшеру . . .	1	12		12	
На медикаменты. . .	—	—		21	
Служителю Лазарета . . .	1	24		24	
Итого . . .	—	—		767	
Для ходженія за пенсіонерами по 1-му служителю для 10 человекъ . . .	2	24		48	
Сторожаи для черной работы по дому . . .	2	20		40	
Повару . . .	1	30		30	
За мытые бѣлья, всего. . .	—	—		75	
Итого . . .	—	—		193	
На пищу въ годъ на 20 пенсіонеровъ . . .	—	—		930	
На содержаніе плащевъ, обувью и бѣльемъ . . .	—	—		880	
На расходы по содержанію дома и вещей . . .	—	—		230	
Всего серебромъ. . .	—	—		3000	

Примѣчанія :

1. Изъ одной статьи въ другую суммы по недостатку переходить могутъ; но общій расходъ не долженъ превосходить назначенія.
2. Жалованья Доктору не назначено потому, что Новогрудскій Штабъ-Лекарь Гнойнскій принялъ на себя обязанность пользоваться безмездно какъ пансіонеромъ, такъ и вообще учениковъ тамошняго Училища.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія :

Начальнику : Сіюла I Отдѣленія Тип. Сов. Берте поручено исправлять должность Начальника сего Отдѣленія (6 Сентября).

По Коммисіи построенія Главной Обсерваторіи :

Академикъ *Парротъ* уволенъ отъ званія Члена Коммисіи (10 Сентяб.), и на его мѣсто опредѣленъ Э.-Орд. Академикъ *Ленцъ* (26 Сентяб.).

По высшимъ Учебнымъ заведеніямъ :

Въ Университетѣ Московскомъ уволенъ Лекторъ Нѣмецкаго языка *Кистеръ* (14 Сентяб.).

Въ Харьковскомъ утверждены: Почетными Членами Университета : Новочеркасскій Архіепископъ, *Аванасій*, Слободско-Украинскій Епископъ *Иннокентій* и Наказный Атаманъ Войска Донскаго Генералъ отъ Кавалеріи *Кутейниковъ* : (29 Сент.); Ординарными Профессорами : Э.-Орд. Проф. *Степановъ* — по кафедрѣ

Политической Экономіи и Дипломатіи (15 Сент.); Докт. Медицины *Бутковский* — по кафедрѣ Хирургіи и Наукъ о душевныхъ болѣзняхъ (15 Сент.); Э.-Ординарный Профессоромъ по часинъ Лашинскаго языка — Адъюнктъ *Сокальский* (17 Сент.); Адъюнктами: Кандидатъ *Протасовъ* и Медико-Хирургъ *Кригеръ* (17 Сент.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ Иностранецъ *Малъ* опредѣленъ Комнатнымъ Надзирателемъ (4 Сентяб.).

Въ Ришельевскомъ Лицѣ Адъюнкту *Бруку* поручена кафедра Исторіи (29 Сент.); утверждены Комнатными Надзирателями: *Силыгинъ* и *Демоситико* (13 Сентяб.).

По Учебнымъ Округамъ.

По Вѣлорусскому: Директоръ Училищъ Гродненской Губерніи Кол. Сов. *Созоновъ* уволенъ отъ сей должности, и исправлять оную поручено Инспектору Новгородской Гимназіи Доктору *Ястребцову* (17 Сентяб.).

Объявлена благодарность Министерству Народнаго Просвѣщенія:

Почетному Попечителю Таврической Гимназіи Сп. Сов. *Мильгаузену*, за значительное въ пользу оной пожертвованіе книгъ и другихъ учебныхъ пособій (13 Сент.); Гвард. Шш. Кап. *Викуну* за учрежденіе имъ Училища въ принадлежащемъ ему Троицкомъ селѣ, Задонскаго Уѣзда, для крестьянскихъ дѣтей обоего пола (13 Сент.); Николаевскому 1-й гильдіи купцу *Слонъ-Бабкину* за пожертвованіе имъ денегъ на книги и другія предметы для Николаевского Уѣзднаго Училища (7 Сент.); Московскому мѣщанину *Чистову* за пожертвованіе для библіотеки Московскаго Уѣзднаго Училища и для бѣд-

XLII МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ныхъ учениковъ прочитъ Учебнымъ заведеніямъ учебныхъ книгъ (25 Сент.); Богородицкому Городничему *Бруннеру* и Пожизнику *Муравьеву* за обязательство ихъ жертвовать въ пользу учреждаемаго въ городѣ Богородицкѣ Приходскаго Училища — первымъ 200, а послѣднимъ 250 рублей ежегодно (28 Сент.); Члену Училищнаго Правленія Бѣлорусскаго Округа *Рижману* — за успешное открытіе въ Вишневскѣ Семинаріи для образованія Приходскихъ Учителей, и Учителю *Виноградову*, употребленному для ближайшаго надзора за поступившими въ оную воспитанниками (25 Сентяб.).

II.

НАУКИ.

1.

НАБѢГЪ

КРЫМСКИХЪ ТАТАРЪ НА ПОЛЬШУ

въ 1053 по Р. Х. или въ 1063 году Эгирь.

(Переводъ съ Французскаго).

Въ Диссертаціи о пользѣ Восточныхъ языковъ для изученія Русской Исторіи (*) я старался доказать, какое пособіе подають намъ Левантскія Хроникѣ при глубочайшемъ изслѣдованіи лѣтописей Россіи и разныхъ подмаласныхъ ей народовъ. Осталось только подтвердить цитатами истину сего мнѣнія. Съ этою-то цѣлію предпринимаю помѣщать въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія выписки изъ Левантскихъ Хроникъ, давая себя пріятною надеждою, что читатели оного не непріятно будутъ встрѣчать здѣсь отъ времени до времени статьи такого рода. Начну съ Турецкаго Исторіографа *На'има* (Na'ima), коего Оптоманская Исторія, первая вышедшая изъ Константиннопольской Типографіи, описываетъ происшествія, случившіяся съ 1000 года Эгирь (или

(*) Сія любопытная Диссертація была читана Г-мъ Шарма въ торжественномъ засѣданіи С. П. В. Университета 30 Августа прошлаго года. Ред.

1591 нашей Эры) до 1070 (или 1659 по Р. Х.) Она была напечатана въ двухъ томахъ in folio: первый изданъ въ 1140 (1727), а второй въ 1147 (1734) г. Въ послѣднемъ (снр. 432 и сл.) заключаются между прочимъ весьма любопытныя подробности касательно похода, предпринимаго въ 1063 (1653 году по Р. Х.) противъ Польскаго Короля Іоанна Казимира Крымскимъ Ханомъ Исламомъ Гиреемъ, коего опустошительныя орды разорили Подолію до Бара и Каменца. Польскій переводъ этого мѣста изъ *На'имы* былъ уже помѣщенъ Профессоромъ Сенковскимъ въ *Collectanea*, изданныкъ въ Варшавѣ въ 1824 году (томъ I, снр. 205-216); но какъ сей переводъ не совсѣмъ вѣренъ съ подлинникомъ, и собственныя имена мѣстъ, обезображенныя въ Турецкомъ текстѣ до такой степени, что ихъ иногда нельзя узнать, не были исправлены Польскимъ переводчикомъ, то я счелъ не безполезнымъ перевести это мѣсто снова, и дать собственнымъ именамъ сколько возможно изстоящій ихъ видъ. Этимъ переводомъ воспользовался Г. Гаммеръ въ своей оплчаной *Исторіи Оттоманской Имперіи* (томъ V, снр. 596 и 718 — 720) и ободрилъ меня помѣстить оный въ семь Журналъ. Содержаніе его состоятъ въ слѣдующемъ.

Навѣгъ Татаръ на Польшу.

Когда Крымскій Ханъ (1) Исламъ Гирей прислалъ къ Гетману Днѣпровскихъ Козаковъ (Хмельницкому) своего *Аталыка* (перваго Министра) Сефера Агу, чтобы освѣдомиться о происхожденіи

ишемъ въ Польшѣ, Гешманъ отправилъ къ Хану одного Польскаго пѣшника, и далъ при томъ знать, что Польскій Король (Иоаннъ Казимиръ) съ прошедшаго года не только набралъ войско въ своихъ вѣдѣніяхъ, но созвалъ еще Посполитное Рушенье и вызвалъ на свой счетъ изъ Германіи 20.000 фузелеровъ, выступилъ съ безчисленною арміею къ крѣпости извѣстной подъ именемъ *Эмбадира* (Львовъ или Лембергъ) (2), имѣлъ дѣлать смотръ войскамъ и имѣлъ подъ знаменами своими 150.000. человекъ (3). (Къ этому извѣстію Гешманъ присовокупилъ:) „Король выступилъ изъ *Эмбадира* со всею этою арміею, чтобы идти прямо на насъ, и прибылъ къ спѣшнымъ крѣпостямъ, называемой *Картъ-Костантинъ* (Старый Константиновъ) (4): такимъ образомъ, если знаменитый Ханъ самъ не выступитъ въ походъ и не придетъ къ намъ на помощь, то непріятель опустошитъ нашу страну, и мы не въ состояніи будемъ ему противиться.“ Ханъ тотчасъ отправилъ на-скоро гонцевъ къ Бегамъ племенъ: *Ширинкохаго* (Chirine) (5), *Манкитскаго* (Manqith), *Синджунскаго* (Sindjoum), и ко всемъ Мирзамъ *Караджійскимъ*; потомъ собралъ военный Совѣтъ, который рѣшилъ, чтобы войска въ теченіе десяти дней выступили въ походъ. Поелику надобно было послать напередъ отрядъ войскъ для извѣдомленія (Гешмана) о прибытіи Хана, то *Османъ-Ага*, получивъ подъ начальство 1000 человекъ Татаръ, отправился (къ Гешману) вмѣстѣ съ *Исламомъ-Мирзою*, однимъ изъ Кизлей Уракскаго (Ouqar) племени.

Самъ Ханъ последовалъ за ними, 27 чи-

сла мѣсяца Шенала (12 Сентября 1653) (6) выступить изъ Вагче-Серая, на пятый день (17 Сентября) прибылъ къ *Фиренки-Керману* (7), пограничной крѣпости его владѣній и остановился въ тамошнихъ рвахъ. О отдохнувъ двѣ ночи, онъ выступилъ 4 числа мѣсяца Зм'ля-ка'де (18 Сентября), и въ 13 часовъ прибылъ къ *Исламъ-Керману* (8), у Дѣпровскаго брода, называемаго *Диванъ-Гечиди* (Таванскій бродъ) (9); на другой день онъ переправился черезъ эту рѣку и прошедши 46 часовъ (10) расположился спякомъ на берегахъ *Акъ-су* (Вуга), гдѣ Векирь Ага, привезшій ему отъ Султана мечъ и кафтанъ, встрѣчалъ его и поднесъ оныя съ величайшимъ почтеніемъ. На слѣдующее утро Ханъ снова пустился въ путь, и прошедши 14 часовъ, остановился лагеремъ въ *Садирани* (чип. Сивранъ) (10^а) близъ укрѣпленнаго села (11), извѣстнаго подъ именемъ *Демовка* (12). Оттуда перешли къ другому мѣстечку, называемому *Хачеплики* (чип. Чачинки) (13), и путь сдѣлали привалъ на горѣ у озера. Здѣсь Ханъ былъ встрѣченъ Османомъ-Агою, возвращавшимся отъ Геліманова войска, и на другой день они остановились въ виду укрѣпленныхъ селъ *Маркоски* (иногда, Марковин) и *Сукушки* (можетъ быть, Савчинцы) (15), лежащихъ на рѣкѣ *Баблиджъ* (нынѣ Марковки?) (16); путь Ханъ имѣлъ свиданіе съ Геліманомъ, котораго сопровождали нѣсколько всадниковъ и какой-то *Алпуній* (Лупула) (17), который прежде былъ Молдавскимъ Господаремъ, но потомъ лишенъ сего достоинства. Геліманъ былъ допущенъ въ рукоцѣлованію, а

главные Офицеры (Беги) его свиты и Казацкіе Начальники (Старшины) получали въ даръ кафтанамъ : послѣ чего всѣ возвратились въ свой лагерь.

Въ слѣдъ за сими совищались о роздыхахъ и переходахъ войскъ. Рядъ *Баблнджа*, *Усу*, (въро-янно, Руссава) (18) и *Эфрантифакъ* (можетъ быть, *Морафа*) (19), впадающія въ Днѣспрь (Турла), южнѣ берега покрыты крѣпостями, укрѣпленными мѣстечками и безчисленными деревьями, какъ и спрана, простиравшаяся до *Каманджа* (Каменца) и до крѣпости *Паръ* (Баръ), прежней резиденціи Гетмановъ, столь населены, что и описать не возможно. Хитъ двинулся вдоль Днѣстра съ Татарскими войскомъ, состоявшимъ слѣшкомъ изъ 100.000 человекъ, а Казачье войско пошло путемъ, называемымъ *Кочмарскою дорогою* (21). Этому безчисленному войску роздано было фуражу только на два дни: слѣдовательно оно разорало встрѣчаемыя крѣпости, укрѣпленныя мѣстечки и деревни, получало богатую добычу, захватывая безчисленное множество овецъ, меду, коровьяго масла и прочихъ съѣстныхъ припасовъ, но не брало ни одного плѣнника, непротивъ освобождало всякаго попадавшагося ему въ руки. Такимъ образомъ войско это, плело, оставивъ въ снѣгу, снова пускалось въ путь, непрерывно опустошало проходимыя имъ мѣста и наконецъ достигло окрестностей Варской (*Парской*) крѣпости.

По прибытіи войска къ сему мѣсту, Король Польскій, прибывшій въ окрестности *Данкова* (чит. *Зинкова*) (22), былъ уведомленъ о приближе-

нии Татара и, чувствуя себя не въ состояніи имъ противиться, обратился въ бѣгство. При семъ навѣстіи *Османъ-Ага* посланъ былъ за нимъ въ погоню съ отрядомъ, изъ четырехъ или пяти сотъ Татаръ, чтобы добыть языка. Перехватили гонцевъ, посланныхъ Королемъ съ письмомъ къ войскамъ его, стоявшимъ на квартирахъ въ Эльбадирѣ (Львовѣ) и въ Варшавѣ; на допросы они отвѣчали: „Король намѣревался занять цѣлую зиму, въ которую вы вошли, запасшись въ цей фуражемъ и провіантомъ, чтобы въ ту же зиму идти противъ Казаковъ и зимовать (въ ихъ земли). Идутъ впередъ безъ свѣдѣній о Татарской арміи, она получила навѣстіе о прибытіи ея и полнѣе, ради все присутствіе духа, воротилась и убѣжала въ укрѣпленное село, называемое *Жамче* (Жванецъ) (23) на берегу Днѣпра, не въ дальнемъ разстояніи отъ *Хоткина* (24); у войска его нѣтъ съѣстныхъ припасовъ, а кони совершенно изурядены.“ — Поляки (25), осведомившись о мѣстѣ, черезъ которое можно было бы пройти, узнали, что нигдѣ нѣтъ дороги для войскъ, кромѣ единственнаго пути, орошаемаго съ одной стороны рѣкою, а съ другой Днѣпромъ и большой рѣкою, текущею отъ *Кумамча* (Каменца), и что за хребтою есть гора. Думая, что рѣки весьма легко могутъ замерзнуть, они начали копать съ всѣхъ сторонъ двойной ровъ, сдѣлали ретраншаменты, навели пушки на всѣ ведущія къ нимъ дороги, и потеряли даже всякую надежду избѣгнуть смерти. Они отправили къ своимъ письма слѣдующаго содержанія: „Татарская армія пришла нечаянно,

„прежде нежели мы успѣли кончить приготовленія къ войнѣ: и такъ мы ослѣпились на эту злую со- „вершено безъ всякой пищи, я не знаю, что „будетъ съ нами.“ Сін нисыма быма азаты у пѣнниковъ и прочіихъ. Въ слѣдствіе того Ханъ собралъ Совѣтъ, на которомъ Старшіимъ полагали, что неблагоразумно было бы вѣстать пѣ- неръ на Картъ (Старый Константинъ) (26) и Совѣтъ рѣшилъ прѣстѣ на большомъ разстояніи привозъ съѣстныхъ припасовъ (непріятелю), со- жигая и разоряя окрестныя крѣпости и населен- ния. Положили привезти антопъ пѣстѣ въ ис- полненіе и пошли осадить крѣпость *Васлатина* (вѣрѣбно, Гусятинъ) (27), находящуюся вблизи Польскаго лагеря. Татары брали въ пѣвъ не- вѣрныхъ, пускавшихся фурироваться или добы- вать жизненные припасы: юнѣ чего непріятельская армія слабѣла со дня на день; стали истощаться и кони и люди; послѣдніе же, будучи доведены до крайности, предпочли пѣвъ (смерти) и тол- пами перебѣгали къ непріятелю. Изъ 20.000 Нѣм- цевъ не осталось и 5000 невѣрныхъ (иногда званыхъ нами); одни взяты въ пѣвъ, другіе погибли, а иные, обратившись въ бѣгство, пѣвкомъ убѣжали къ Татарамъ и добровольно отдались имъ въ не- волю. Въ такомъ критическомъ положеніи Поля- ки, увидѣвъ, что имъ нѣтъ болѣе средства шер- пѣвъ, молили (28) побѣдителей о прощеніи.

Мирный договоръ Татаръ съ Поляками.

Невѣрные, столь долгое время гордившіеся сво- ими богатствами, сокровищами и обширностію

злѣдѣній, вынужденъ наконецъ поддѣргнуться сими-
ду и поношенію, отпрамѣлъ къ Ханскому Визирю
Сеферу-Гази-Агѣ письмо, коимъ просилъ его
вымолилъ имъ прощеніе въ ихъ проступкахъ и
исходатайствовати нѣмъ миръ, и извѣдывая, что
соглашавшися заплащать всякую сумму, какая
нужна онымъ: нѣмъ потребуется, независимо оныъ
дани, вносимой имъ по обыкновенію съ давнихъ
временъ. *Сеферъ-Ага* донесъ объ этой прось-
бѣ Хану, который и согласился на миръ. „Не
мы (сказалъ Ханъ) нарушимъ миръ, заключенный
во время осады *Армады* (чаш. Зборова) (29) гдѣ
они принуждены были оныъ насъ вапереться. Они
сами не сбывали договоровъ: оныъ чего въ шеченіе
послѣднѣю года оныъ 30 до 40 тысячъ человекъ
сдѣлалось жертвою меча, и множество знамени-
тыхъ Боговъ пало на полѣ битвы. (Не смотри
на то) Мы останемся при условіяхъ прежде заклю-
ченнаго мира. Поедику же оныъ снова ему под-
чиняючися, то соберемъ *Сокѣтъ* (чтобъ узнать),
выгоденъ ли оныъ для блага *Музульманъ*.“ Въ *Сокѣ-*
тъ каждый вложилъ ономъ свое мнѣніе; изъ которыхъ
Эмиры и Вельможи дали свой голосъ въ пользу мира,
другіе полагали, что должно воспользоваться симъ
случаемъ, нѣмъ драгоценною добычею. „Уже семь-
десять дней (говорили оныъ) это войско шер-
питъ голодъ и нужду въ своихъ подземельяхъ;
оныъ доведено до послѣдней крайности; нѣмъ
надобно одержать надъ нимъ полную побѣду, про-
долживъ осаду еще на нѣсколько дней; или
пустимъ войско наше, во время пребыванія непри-
ятеля въ этомъ городѣ, овладѣемъ его крѣпо-

„спяти и провинціями, пусть ограбятъ ихъ, сож-
 „жутъ, и въ случаѣ нужды проявятся до самой
 „Варшавы, дабы оспаться намъ на зимнихъ квар-
 „тирахъ: ибо никогда не найдемъ сей спраны-
 „тъ шакомъ безвзвѣдному положенію.“ Но Ханъ,
 будучи великодушенъ и ошачаясь своимъ челове-
 колюбіемъ и милосердіемъ, сжался надъ несчаст-
 ными и сказалъ: „Хопя ашо племя (30) и некрѣ-
 „пное, но его не должно испребавлять, какъ скоро
 „оно молило насъ о прощеніи. Древаніе мудрецы
 „(прибавилъ онъ) особливо говорили, что нѣтъ
 „ничего пагубнѣе, какъ биться съ врагомъ, прося-
 „щимаго мира.“ Такимъ образомъ онъ поощрилъ
 ихъ и предпочелъ мирные переговоры.

Баги и Вельможа возразили: „Что поведишь,
 то и будешь. Такъ какъ мы принималъ за благо
 вести съ ними переговоры и какъ Правительственно
 Польши раздумывая въ рукахъ Вельможъ ея, то
 пусть же двое изъ знатнѣйшихъ дадутъ намъ сы-
 новей своихъ въ заложники, и пусть каждый годъ
 во время плашежа дана приводить къ намъ двухъ
 новыхъ, въ обмѣнъ на прежнихъ.“ Когда такимъ
 образомъ дѣло было рѣшено, прибывшій депутатъ
 отослалъ обратно. По возвращеніи его (въ Поль-
 скій лагерь) всѣ Вожди и военные (чиновники) со-
 брались къ Королю и выслушали предложенныя усло-
 вія. — Всѣ вскричали въ одинъ голосъ: „надобно
 „заключить миръ, на какомъ бы то ни было усло-
 „віи: иначе вся армія подвергнется добровольному
 „пѣлу и непременно перейдетъ къ непріятелю.“

Уполномоченные Польскіе, вышедши изъ лагера,
 опирались на неволѣ подъ спѣны Каманьча (Ка-

менца) и требовали, чтобы Таттары съ своей стороны назначили также Полномочнаго для переговоровъ. Мулла *Гани-Ага*, одинъ изъ краснорѣчивѣйшихъ Улемовъ, былъ посланъ для этого; за нимъ послѣдовали Сеферъ Газа-Ага, Бегъ Ширинскій, и 5 — 6 тысячъ всадниковъ изъ числа другихъ Емировъ, всѣ покрытые кольчугами и латами; они отправились къ Каманичу.

На другой день Польская армія выстроилась въ боевой порядокъ подъ стѣнами крѣпости, и Польскій уполномоченный *Котлазиушъ* (вѣроятно, Котусицъ вмѣсто Котусинскі) (33), вмѣстѣ съ другими десятию Начальниками, выступилъ изъ города. Со стороны Татаръ Мусульманское войско также выстроилось, изъ строя же вышелъ Сеферъ-Ага въ сопровожденіи Ширинскаго Бега и десятии Агъ. Эти Полномочные сошлись посреди двухъ войскъ и начали переговоры. Непріятели, увѣщенные разными умными доводами (Сефера-Ага), принуждены были молчать, и наконецъ сознались, что сами своимъ поведеніемъ навлекли на себя постигшую ихъ участь (34). Имъ сказано: „Если вы хотите мириться съ нами, то должны ежегодно платить намъ дань въ опредѣленное время, никогда не поворачивать земель, принадлежащихъ Султану, не дѣлать никакихъ покушеній на земли Казацкія, дать намъ въ заложники сыновей двухъ вашихъ Вельможъ, быть друзьями нашихъ друзей и всегда готовыми выставить войско по требованію нашему для нападенія на нашихъ непріятелей. Вы нынѣ заставили многочисленное войско Татарское и Ногайское выступить въ походъ и

подвергнувшись уклоненію и надержкамъ (неразлучнымъ съ войною): и такъ оно не захочешь возвратиться во-своихъ безъ богатой добычи, и вы должны позволить ему ограбить ваши вѣрности, укрѣпленныя мѣстечки и деревни, какія оно само пожелаетъ: ибо на такія широкія условія можете быть заключенъ миръ. Въ прошлагого случая болѣе 100.000 Татаръ и Ногайцевъ и около 80.000 Казаковъ вторгнутся въ ваши земли и пройдутъ ихъ отъ *Эльбадира* (Львова) до Варшавы, сожигая и разрушая все встрѣчающееся на пути.“

Невѣрные, будучи не въ состояніи возражать, отвѣчали Татарамъ: „Просимъ васъ провести здѣсь нѣмалую ночь и отдохнуть; мы же съ своей стороны посвятимъ это время на сознаніе, и завтра утромъ сообщимъ вамъ свои рѣшительныя условія.“ Невѣрные возвратились въ крѣпость, а Татарскіе войска остались въ лагерь (подъ стѣнами города). Старые воины сильно просились миру, говоря: „безразсудно мириться съ невѣрными, когда они доведены до такой крайности; надобно только вырвать у нихъ *Ганія-Агу*, взятаго ими въ заложники, напасть на ихъ землю и, въ случаѣ нужды, зимовать въ ней.“

Тотчасъ же послали въ крѣпость *Кактаса-Агу* и *Кана* (Казія?) *Мухаммеда Мирзу* для изстребованія Мудлы Ганія и для объявленія, что Татары уже на миръ не согласны. Польскіе Дворяне изумились такому извѣстію, и Бояре ихъ, пріѣзжая одинъ за другимъ въ Татарскій лагерь, говорили умоляющимъ голосомъ: „Что же случилось? Неприлично быть столь безчеловѣчно, чтобы распоргать не-

перегово́ры, иногда какъ они, при помощи Божіей, шли уже никакъ успѣшно. Мы всѣ составляемъ одно племя: не испреблайте его (35), и вступите еще разъ въ перегово́ры съ нами.“

По объявленіи нѣкоторыми Старшинами, что не худо перегово́рится съ ними, слова начальника сношенія; и когда Таптарское войско выстроилось въ боевой порядокъ въ виду Поляковъ, Сеферъ-Ага и десятокъ другихъ особъ выступили на средину площади. Послѣ нѣсколькихъ перегово́ровъ они сказали Полякамъ: „Вы должны обязаться не нарушать впредь догово́ровъ, какъ до сихъ поръ дѣлавали, и позволить Таптарамъ и Казакамъ опустошить и ограбить всю страну, копиралъ испре́вѣтиски имъ на пуши.“ Поляки умоляли самымъ уважительнымъ голосомъ: „Облазуемъ заплатить всякую сумму, какую хотите возложить на насъ; но намъ трудно согласиться, чтобы Казаки разорали наши крѣпости и укрѣпленныя мѣстечки: прикажите лучше войскамъ своимъ пройти по обычаю чрезъ страну и взять все, что попадется на полѣ и въ деревняхъ. Если же и это вамъ не угодно, то мы хотимъ лучше умереть, чѣмъ равнодушно согласиться на разграбленіе нашихъ провинцій; просимъ васъ не предписывать намъ тяжелыхъ условій, на которыхъ мы никогда не можемъ согласиться.“ Имъ сдѣлана нѣкоторая уступка: и объявлено, чтобы прислали заложниковъ.

И такъ миръ былъ заключенъ 25 числа мѣсяца Мухаррема (1064 г. Эг.—7 Декабря 1653 г.) (36) на нѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и предшествовавшій, съ условіемъ, чтобы Поляки немедленно дали въ залогъ сына Главнаго Начальника (Сер-

даря) и еще сына Воеводы; чтобы пережидали их ежегодно, если сочтутъ нужнымъ; и чтобы вперед не нарушали договоровъ.

Татары воропились и въ эту же ночь прибыли къ слѣдамъ крѣпости, известной подъ именемъ *Вн-слатина* (върогшино, Гусалина) (37), гдѣ и соединились съ Ханомъ. На другой день Мусульманское войско двинулось въ походъ; и невозможно было удержатъ воиновъ, бросившихся на разграбленіе полей.—Ханъ, Мирзы и Вельможи совѣщались о томъ, и рѣшили, что бесполезно было бы впередъ стараться поддерживать въ войскѣ дисциплину, потому что, какъ говорили они, цѣлые отряды адругъ ночью оставляютъ лагерь. Лучшее было бы, еслибы они того не дѣлали; но простые воины никогда этого не поймутъ, ибо имъ трудно воротиться домой безъ денегъ и безъ добычи. 27 числа мѣсяца Мухаррема (9 Декабря 1653) Ханъ, къ великому удовольствію войскъ, находившихся подъ его начальствомъ (38), позволялъ имъ грабить: рѣшено было напасть на предмѣстіе (39) крѣпости, известной подъ именемъ *Дубно*. Ханъ, выхавъ съ войсками и обозомъ, остававшимися въ этомъ предмѣстіи, сталъ лагеремъ на берегахъ рѣки *Джишова* (Вини-веца?) (40). Но какъ душной въ это время южный вѣтеръ и дожди растопили ледъ, покрывавшій рѣку, то и невозможно было переправиться.— На соотвѣщеніи по сему предмету изложено было слѣдующее мнѣніе: „Неблагоразумно было бы пускаться теперь въ эту большую рѣку нашихъ лошадей. Но есть большая дорога, известная подъ именемъ Чорна Исляхъ (Черный Шляхъ) (41), устланная съ

обѣихъ сторонѣ укрѣпленными мѣстечками и деревнями, и пролегающая между разныхъ рѣкъ (42), впадающихъ въ Днѣстръ, Ак-су (Бугъ) и Днѣпръ. Если Ханъ пойдетъ этою дорогою, войско собереть добычу, а наѣздничьи отряды (по возвращеніи изъ набѣговъ), тамъ присоединятся къ нему.“ И такъ Тапарское войско пошло по этой дорогѣ и наводило собою съ обѣихъ сторонѣ деревни на два или на три дни разсположенія, уподобляясь разъяренному морю или огню, пожирающему все на пути своемъ. Оно увело съ собою множество плѣнныхъ и, обремененное добычей, подошло къ крѣпости, известной подъ именемъ *Карта-Костантина* (Старый Константиновъ). *Сеферъ-Газій* съ сыномъ своимъ *Исламомъ-Агою* и нѣкоторыми другими Сейменами (Сегбанами) приблизился къ стѣнамъ сей, хорошо укрѣпленной пшвердыни; но какъ жилища предмѣстія не въ состояніи были имъ противиться, то войска вошли въ крѣпость, и разграбивъ ее, возвратились при наступленіи ночи. Прочіе Мирзы, возвращаясь изъ набѣговъ, приносили съ собою также богатую добычу. Въ этомъ походѣ ограблена была вся страна, простирающаяся до рѣки, известной подъ именемъ Сиръ (вѣроятно Спырь) (43) — страна, которую никогда еще не попирала нога Мусульманина. Наконецъ въ мѣсяцъ Сефера (Генваря 1654) Тапары возвратились домой.

Сказанія Польскихъ Историковъ, передавшихъ намъ имена многихъ начальниковъ и разныхъ мѣстъ, гдѣ происходили битвы, въ которыхъ побѣда пре-

клонялась то на Польскую, то на Татарскую сторону, не совершенно согласны съ этимъ повѣствованіемъ Турецкаго Исторіографа. Для избѣжанія обвиненій въ пристрастіи, я приведу ихъ здѣсь, заимствуя изъ документовъ, сообщенныхъ Г. Гаммеру (т. V. стр. 597.) Графомъ Константіномъ Сандзискимъ, копорый особенио занимался разборомъ дипломатическихъ отношеній Польши къ Оттоманской Порте.

По мнѣнію сего Ученаго, Ханъ, переправившись чрезъ Днѣспрь, покойно стоялъ въ своемъ Шаргородскомъ (Szarograd) лагерѣ, между тѣмъ какъ его орды опустошали всю страну до Бара и Каменца. Татары разбили при Орыннѣ (Orpin) отрядъ Польскихъ паршизановъ, бывшихъ подъ начальствомъ *Телевинскаго*, но сами были разбиты близъ *Зинкова* (Zynkowe?) Поляками и Венгерцами, предводимыми Шембергомъ (Szemberg?) и Микъшемъ (Mikiesza). Поляки подъ начальствомъ Хоголи (Chohola?) снова побѣдили непріятелей при Шманковѣ (Szmankowe? вѣроятно Манковцы), а Брацлавскій Воевода Лотоцкій принудилъ ихъ отступить отъ брода на рѣкѣ *Смолчѣ*. Іоаннъ Сапѣга, попавшійся послѣ въ пѣнѣ, отправилъ ихъ отъ Барцова, а Клоднискій, начальствуя двухъ-тысячнымъ легкоконнымъ корпусомъ, разѣзжалъ по окрестностямъ Кудренца, гдѣ Ханъ стоялъ лагеремъ.

Недостатокъ въ фуражѣ и приближеніе зимы склонили наконецъ воюющія стороны къ миру.— 4 Декабря 1653 года Ханъ прислалъ съ сою цѣлю своего Апалыка или перваго Министра Сефера-Агу, поручивъ ему начать переговоры; но какъ опъ

существованіе Польскаго полномочнаго Войниковичаго (Woynikowicz? вѣроятно Войниковича, Войниковицкаго, или Войниковскаго) продолжалось три дни, но Король снова напалъ на Татаръ, и Войниковичъ(?) возвратился наконецъ 8 Декабря съ Османомъ-Агою, которому Ханъ поручилъ склонить Короля къ назначенію полномочныхъ для заключенія мира.

Спустя потомъ восемь дней (16 Декабря 1653) Польскіе Полномочные: Воевода Брестскій (Brzysice), Спаниславъ Ланцкоровскій, Великій Маршалъ Юрій Любомирскій и Коронный Великій Канцлеръ Стефанъ Корицкиекскій на чистомъ полѣ подъ сплывами Каменца имѣли свиданіе съ обоими Визирями, Сеферъ-Агою и Ширинъ-Бегомъ (Бегомъ Ширинскаго племени) (44), которые были сопровождаемы десятию Агами. Но какъ они не могли согласиться между собою, то Король снова напалъ на Татаръ и, наконецъ, на другой день (17 Декабря) Полномочные подписали договоръ, коимъ подтвержденъ прежній заключенный при оса-
дѣ *Зборова*.

Примѣчанія:

- (1) Вѣсно *کرلی خانہ* въ Дашельномъ надѣстѣ должно читашъ *کرلی خان* *Исламъ Гирей Ханъ* въ Именительномъ.
- (2) *Элбадиръ البادر* есть Турецкое имя Лызова, Леополя или Лемберга, главнаго города Восточной Галиціи.
- (3) Вуквально *دفتر ابله* по Сивскаму (d'après les rôles).
- (4) Слово *قارت* *Картъ* есть Турецкое прилагательное, значащее: старый. Старый Константинополь

находящаяся въ Волынской Губерніи въ 190 $\frac{1}{2}$ верстахъ отъ Житомира, подъ 49° 45' 21" Шир. и 44° 52' 30" Долготы.

- (5) *Ширинъ* شیرین, *Манкитъ* مانگیت, *Санджунъ* سنجونъ и *Уракъ* اوراقъ имена Ташарскихъ и Караджійскихъ племенъ.
- (6) Г. Гаммеръ полагаетъ, что 3 число мѣсяца Зиль-каде — день прибытія Хана къ Фиренкъ-Керманъ — соотвѣтствуетъ 25-му Сентября 1653 года, тогда какъ, по *Таблицѣ Эпохъ* Гравіуса, находящейся въ началѣ Дегиневой *Общей Исторіи Гукновъ* и пр. эпохъ день соотвѣтствуетъ 17-му Сентября 1653.
- (7) Я читаю съ Г. Гаммеромъ *Фиренкъ-Керманъ* فرنك کرمانъ, вѣсто *Фиренкъ-Малъ* فرنك مانъ, какъ пишетъ *На'има*; а Г. Сенковскій принимаетъ сіе послѣднее за вѣрное, хотя такого названія нѣтъ ни на одной картѣ. *Фиренкъ-Керманъ* часто упоминается въ *Семи Планетахъ*, изданныхъ въ Казани.
- (8) Вѣсто *Карабъ* اسلام کرابهъ къ *Исламу* Гирею, я читаю *Исламъ-Керману* اسلام کرمانكъ; первое слово — опечатка.
- (9) *Диванскій* бродъ или *Диванъ-Гетиди* دیوان کبری получилъ свое названіе отъ острова *Тавана*, упоминаемаго въ *Vinoxengi's Sacra Lega* (Медиоланъ, II, стр. 273) подъ именемъ *Isola di Tawan*. Это послѣднее наименованіе весьма близко къ *Доганъ-Гетиди* طوغان کبری или *Соколиный бродъ*, 'концъ *На'има* означаетъ тошъ же самый бродъ. Г. Сенковскій выпустилъ это мѣсто.
- (10) Вѣсто *Физи* فیزی, которое стоитъ здѣсь въ Именительномъ и не можетъ быть Собственнымъ именемъ

мѣста, я рѣшаюсь читать **قرق Керкъ** (сорокъ) и перевожу 46 *тасовъ* пути. Г. Сенковский не перевелъ сего слова, равно какъ и **سادران Садранъ** (чит. Савранъ), которое составляетъ предметъ слѣдующаго примѣчанія.

- (10^a) Слово **سادران Садранъ** — типографская ошибка; вмѣсто его должно поставити **ساوران** по-Русски *Савранъ*. Это названіе одного мѣста въ Подольской Губерніи, недалеко отъ впаденія маленькой рѣчки Сурожинки въ Бугъ.
- (11) На'има здѣсь словомъ **قلعه Кал'а** (крѣпость) называется, вѣроятно, города и замки, между тѣмъ какъ подъ словомъ **پالنه** *Палакка*, вѣроятно, разумѣеть мѣстечко окруженное валомъ. — Въ послѣднемъ изданіи Словаря Меининскаго напечатано: **پالنه palanka**, ex hung. munimentum, recintus ex vallis contextus cum fossa.
- (12) Вмѣсто **دموکه** *Димухе* слѣдуетъ читать *Демовка*; она находится въ Западу отъ Саврана въ той же Губерніи.
- (13) **خچیلیک** *Хачеплидъ* — опечатка. Слѣдуетъ читать **چچانیк** *Чатаникъ*, имя мѣстечка, лежащаго не въ дальнемъ разстояніи на Западъ отъ Демовки. Оно вѣроятно находится близъ озера.
- (14) Я думаю, что вмѣсто **مارقوسنه** *Маркоска* надобно читать **مارقوفه** *Марковка*: такъ называется мѣстечко, лежащее въ нѣкоторомъ разстояніи на С. З. отъ *Чатаника*.
- (15) **سوکوشکی** *Сукушки* — названіе совершенно искаженное, вмѣсто котораго вѣроятно должно поста-

вить *Savichintajet*, имя одной деревни. Гаммеръ читалъ *Savichintajet*.

- (16) Эта рѣка, на берегахъ которой находятся два упомянутыхъ мѣста, называется теперь *Марковскою*, и дѣйствительно впадаетъ въ Днѣстръ. По моему мнѣнію должно читать *إيلندجا* — Турецкая форма имени *Елленецъ*, концы называется одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Мерявову.
- (17) *Лулуя* *لبنى* искаженное имя *Лулулы*, сверженнаго Молдавскаго Господаря, тестя Тимофея Хмельницкаго. Смори *Гаммера* loc. cit. T. V, стр. 596. Г. Сенковский писалъ *Лилуикъ*.
- (18) Я думаю, что, вмѣсто *اوسو* *Усу* или *Убадо*, надлежитъ читать *روسو* *Русавъ* или *Русавъ*, какъ дѣйствительно называется одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Днѣстръ, не въ дальнемъ разстояніи отъ рѣки Марковки.
- (19) Что касается до слова *افرنطاق* *Эфрантифакъ*, мнѣ трудно привести его въ настоящій видъ; но полагаю, что здѣсь разумѣется рѣка *Мурафа*, впадающая въ Днѣстръ; на берегу ея находится деревня, по-Русски называемая *Бандышовскою*, имѣющая некоторое сходство въ имени своемъ съ *Франтифакомъ*. На этой рѣкѣ есть мѣстечко *Черневы*, коего названіе въ начальныхъ слогахъ *Черне* имѣетъ также сходство съ именемъ *قره بطاق* *Кара-Батакъ* (черное болото), которое придалъ ему другіи Турецкіи Историки.
- (20) Вмѣсто слова „впадающихъ рѣкъ“, въ Турецкомъ текстѣ сказано: *تورلیدن بئان انهار* рѣкъ, вытекающихъ изъ *Днѣстра* (Турла) или *рукавовъ Днѣстра*.

- (21) Слово *قوجمار* *Когмаръ*, можетъ быть, есть искаженное Русское *Кортмаръ* (содержатель шрактира, или харчевни). Въ такомъ случаѣ *قوجمار بولر* *Когмаръ-Болу* — значить *Кортмарская дорога*. Можетъ быть также, что *Когмаръ* есть сокращеніе *Комаргорода*, какъ дѣйствительно называющагося одно мѣстечко, недалеко отъ Маркови.
- (22) Надобно полагать, что вѣсто *دانكو* *Данковъ* или *زامکو* *Замковъ*, слѣдуетъ поспавить *ذنکو* *Зинковъ* или *زمکو* *Зинковъ*. — Изъ сѣхъ прешье есть ния мѣстечка, находящагося въ Подоліи въ 13 Француз. миляхъ къ С. отъ Каменца въ Лешичевскомъ Уѣздѣ.
- (23) *اوزنجہ* *Узнга* — ния, кошорое большая часть Ошпоманскихъ Историковъ даетъ городу *Жванцу*, иначе именуемому *ازوانجہ* *Изванджа*, и лежащему противъ *Хотина*, между рѣками *Смотритемъ*, текущею отъ Каменца, *Збручемъ* и *Днѣстромъ*, въ кошорый онъ впадаютъ.
- (24) Имя *Хотина* пишется обыкновенно *خوتن* *Хотинъ* чрезъ *خ*, а не чрезъ *ع*.
- (25) Въ Турецкомъ текстѣ слово въ слово: *تقص لولندرقہ* *Тевфакхуъ олындыкта*: „освѣдомившись... узнали.“
- (26) Въ Турецкомъ текстѣ *قارت قوجہلر اوزرينہ* *Вартъ Когелеръ Озринъ*. Это значить: старики преклонныхъ лѣтъ мнѣніемъ положили, что неблаго-разумно было бы ишши атаковать (непріятеля?). „Я думаю за одно съ Г-мъ Гаммеромъ, что надлежитъ чинишь такъ: *معقول کورمدیلر قارت قوجہلر اوزرينہ وارلفی* „сшаршнимъ не мочиятели благо-разумнымъ дѣломъ ишши атаковать Карпъ (Старый Кошешаншиновъ).“

- (27) Графъ Свидзинскій думаетъ, что Турецкое слово **وبسلائين** *Вислатинъ* есть названіе городка Уссяшина (Гусяшина), находящагося въ Верхней Подоліи (въ Польшѣ) на Себровцѣ (Sebrowce, Збручъ?), въ 11 миляхъ отъ Каменца. Впрочемъ очень можетъ быть, что *На'има* хотѣлъ говорить о *Фалестинѣ*, небольшомъ мѣстечкѣ въ Подоліи, на Ю. З. отъ Уздагнаго города Проскурова и на С. З. отъ Каменца.
- (28) Я полагаю, что, вмѣсто **باشلر بیلر** *онѣ нагали*, надлежитъ читать: **باشلر بیلر** *онѣ узвятились, свѣтили*.
- (29) Я увѣренъ, что слово **اريزاد** *Эризадъ* должно быть замѣнено словомъ **ازبر او** *Избровъ*, какъ Турки именуютъ *Збровъ*, находящійся въ Восточной Галиціи, въ 20 Французскихъ миляхъ къ В. отъ Львова, гдѣ Король Казимиръ былъ разбитъ въ 1647, и гдѣ Поляки разбили Казаковъ и Татаръ въ 1649 году.
- (30) Въ Турецкомъ текстѣ сказано: **بر او قادر** *это одинъ отъ, котораго не должно тушить*. — Вмѣсто **کافر ايسه ره** слѣдуетъ читать: **کافر ايسه ده**
- (31) Можетъ быть, этого самаго Моллу *Ганія - Агу* Польскіе Писатели называютъ *Suprankazius* (Смолтр. Гаммера loc. cit. стр. 597 на послѣдней строкѣ).
- (32) Мнѣ кажется, что число *шести тысячъ всадниковъ*, набранныхъ изъ *Эмировъ* или *Беговъ*, весьма преувеличено.
- (33) Окончаніе **یوش** *юшъ* соотношится съ Лашинскому *ish*; а потому я полагаю, что подъ тѣмъ именемъ, о коемъ здѣсь говорится, разумѣлся Коронный Великій Канцлеръ Кориниискій, котораго фамилія по Лашини пишется *Корусинъ*. Впрочемъ

Котлазіушъ подходило бы ближе къ *Котловинъ*, которе по Польски пишеться *Котловскій*, или къ *Котларжевскому*.

(34) Въ Турецкомъ шексѣ сказано: *ايندك ايسه بولديق* „если мы одѣлали, то и наши.“

(35) Въ Турецкомъ шексѣ сказано: *بزی اوجاغزیر سوندرمک* Это, слово въ слово, значить: „Мы одинъ очагъ: не тушите насъ.“

(36) Въ Исторіи Наѣмы и другой, извѣстной подъ заглавіемъ: *Зубдешъ - 7-тъ - Теадригъ* или *Сливки Аптописей* (л. 141), равно какъ и въ *Фезликѣ* знаменитаго *Хаджи-Хадфы* (л. 450) поставлено 25 число Мухаррема, которе по *Таблицѣ Эпохъ* Гравіуса будетъ соотвѣтствовать 7-му Декабря 1653 года, между тѣмъ какъ Гаммеръ почтываетъ его за 16 Декабря 1653 года. По сказаніямъ Польскихъ Историковъ, эшошъ договоръ подписанъ 17 Декабря (Гаммеръ, loc. cit. стр. 598, примѣч. а).

(37) Имя *Вислатинъ*, можешь быть, означаетъ мѣстечко Гусяшинъ, или *Фелстинъ*, какъ сказалъ я выше въ 27-мъ примѣчаніи.

(38) Въ Турецкомъ шексѣ буквально: *دعا و ثنا ايله* съ *мольбами* (обѣдами) и *похвалами*.

(39) Слово: *بساد* *Босадъ* вѣроятно есть Турецкая форма Русскаго Существительнаго *посадъ*, которое соотвѣтствуетъ слову *واروش* *варошъ*, значащему предметшіе укрѣпленія.

Дубно — имя города съ замкомъ въ Волынѣ въ 233 верстахъ отъ Житомира, шодъ 50° 25' 12" Шир. и 43° 22' 41" Долготы.

(40) Не знаю, какая эшо рѣка: ибо невозможно, чтобы здѣсь говорилось о *Дисѣ*, впадающей въ Западную

Двину. Можешь бышь, здѣсь дѣло идеть о рѣкѣ Горыни (Ногун), кошорой Ташары могли приписать имя мѣстечка *Вишневецъ*, лежащаго на ея берегу. Но Вишневецъ имѣеть много сходства съ Турецкимъ словомъ *فشنو*. *Вишнесъ*, коего начальная буква *و* (В) могла бышь легко пермѣнена въ *з* (Д). Это мѣсто находящися на Ю. отъ Дубна, подъ 49° 50' Шир. и 42° 4' Долг., по подробной картѣ Россіи на 114 листахъ.

(41) Слова: *چورنه اسلاغ* Чорна Ислагъ суть Турецкая форма произвизца Чарны-Шлякъ: что на Польскомъ значить черная дорога.

(42) Въ шекснѣ слово въ слово: *چيگان صودن ولاق طورلر* „Воды, вытекающія изъ Днѣстра и Буга.“

(43) Въѣсто *چير* Сиръ, должно читашь *Стыръ* (или Сшеръ) — имя рѣки (въ Волинѣ), текущей черезъ Берестечко и Луцкъ; или лучше *Стри* — имя, подъ коимъ извѣстна другая рѣка, впадающая въ Днѣстръ близъ Жидачева, по словамъ Графа Свидзинскаго.

(44) Польскіе Авшары называютъ Бега Ширинскаго поколѣнія Шинъ Бегомъ (Гаммеръ, loc. cit. стр. 597).

Ординар. Профессоръ С. Петербургскаго Университета

Ф. Шаргуа.

ОБЪ ИСТОРИИ СЛАВЯНСКИХЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЪ, соч. МАЦѢВСКАГО.

РЕЦЕНЗИЯ ЛЕМБЕКЕ ИЗЪ ГЕТТИНГЕНСКИХЪ УЧЕНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

(Сообщено Профессоромъ Погодинымъ)

—Historja prawodawstw Słowiańskich przez Wacława Alexandra Maciełowskiego D-ra Prawa i Professore etc, T. I. (Исторія Славянскихъ Законодательствъ, соч. В. А. Мацѣвскаго, Доктора Правъ и Профессора и проч. Томъ I. Варшава, 1832. XII и 292).

Главная цѣль сего сочиненія— представить въ историческомъ видѣ учрежденіе Законодательства у Славянъ, въ древнія времена обитавшихъ между Эльбою и Волгою. Восточная отрасль сего народа образовала собою одно изъ могущественнѣйшихъ Государствъ въ наспоющемъ мірѣ; другія, потерявъ свою независимость, слиясь болѣею частію съ народами иноплеменными и повинующися чуждымъ Государямъ и чуждымъ законамъ. Не во взаимныхъ связяхъ и единствѣ, а въ однихъ только уцѣлѣвшихъ звукахъ Славянскаго языка еще хранился самосознаніе, что во всѣхъ разъединенныхъ народахъ Славянскаго происхожденія те-

чепъ одна кровь. Оживявъ и усиливъ это самосознаніе посредствомъ изложенія общихъ, первобытныхъ, родныхъ всѣмъ Славянскимъ племенамъ законовъ и уставовъ — вошъ намѣреніе Автора, высказанное имъ самимъ въ Предисловіи къ его книгѣ. По примѣру Майера, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ изложившаго порядокъ судопроизводства у всѣхъ народовъ Германскихъ, и Ганса, который изучалъ Наслѣдственное Право (Erbrecht) знаптившихъ древнихъ и новыхъ народовъ, Г. Мацѣвскій рѣшился начерпавъ Исторію Славянскихъ Законодательствъ. Въ концѣ Предисловія къ своему сочиненію онъ упрекаетъ Славянъ въ томъ, что они не старались развивать и пополнять собственныхъ своихъ узаконеній, сообразно съ духомъ времени, а принимали несвойственные имъ, чуждые уставы, и только къ таковымъ оспазались постоянно привязанными; между тѣмъ посторонніе народы присваивали себѣ Славянскіе законы (Авторы не говоритъ, какъ это происходило), и такимъ образомъ Славяне родное достоинство свое получали уже изъ рукъ иностранцевъ, и тѣмъ охотнѣе, что почитали оное чужеземнымъ (въ примѣръ подобныхъ узаконеній Авторы приводятъ гражданскіе браки и судъ присяжныхъ). На стр. 54 онъ говоритъ:

„Два въ особенности недостатка усматриваемы были всегда въ характерѣ Славянъ. Первый, основанный на ихъ легкомысленности, замѣтилъ Маврикій, жившій въ VII вѣкѣ по Р. Х., утверждая, что Славяне взаимно другъ друга ненавидятъ и живутъ несогласно между собою. Другой недоста-

похъ, происпекающій отъ любви ко всему чужеземному, произвелъ то, что Славяне всегда чужое предпочитали своему, и что чужеземный языкъ и нравы были для нихъ привлекательнѣе, чѣмъ языкъ и нравы отечественные. Собственное благо Славянъ пребудетъ того, чтобы они снѣрались во-все избѣгнути подобныхъ недостатковъ.“ Неблагоеклонность Автора къ иностраннѣмъ законамъ обращена въ особенности противъ законовъ Германскихъ народовъ.

За Предисловіемъ слѣдуетъ Введеніе (стр. 1—54). Предполагая, что польза отъ сего труда должна состоятъ въ улучшеніи существующихъ нынѣ узаконеній Славянскихъ народовъ, замѣненіемъ ихъ дѣйствительными Славянскими, происпекающими изъ народнаго духа и характера, Авторъ намѣревается начертати картину Славянскихъ законовъ, описавшихся къ Правамъ Полипическому, Уголовному и Частному и присовокупитъ къ онымъ Судопроизводство. Иностраннѣе, особенно Нѣмецкіе законы, которые укоренились во многихъ Славянскихъ городахъ, вмѣстѣ съ поселившимися въ оныхъ пришельцами, исключены Авторомъ изъ его книги. Между прочимъ онъ сознается, сколь нерѣдко трудно бываетъ рѣшити, какое узаконеніе чуждаго и какое роднаго происхожденія, и изъ сего заключаетъ, что рѣшающій подобные вопросы долженъ ступуетъ быть глубочайшимъ знатокомъ Славянской Истории и Славянской народности.— Всѣ вообще Славянскіе народы Сочинитель раздѣляетъ, по ихъ географическому положенію, на Восточные и Западные, или по горамъ, которыми ихъ разграничи-

важны, на Докарпатскіе и Закарпатскіе. Въ Исторіи ихъ Законодательствъ онъ допускаетъ два большіе Періода, изъ коихъ первый оканчивается въ XIII и XIV, другой въ XVII и XVIII Вѣкахъ (спр. 7). Въ Первомъ Періодѣ, по сию сторону Карпатскихъ горъ появляются слѣдующіе народы: 1) *Поляки* (съ Силезією, Померанією и Надзальбскими Славянами); 2) *Чехи* (съ Лужицією и Моравією); 3) *Русскіе*; по ту сторону Карпатскихъ горъ: 1) *Словяки*, покоренные Венграми, но при всемъ томъ сохранявшіе свою народность; 2) *Сербы*, сильно прошивоборствующие міаізію Венгровъ.

Сдѣлавъ обзоръ нѣ значительнѣйшихъ перемѣнъ во Второмъ Періодѣ, касательно узаконеній сихъ народовъ, Авторъ переходитъ къ исчисленію источниковъ (спр. II—33), принадлежащихъ каждому изъ означенныхъ народовъ, впрочемъ касаясь сего предмета не вполне и останавливаясь только на источникахъ болѣе необходимыхъ для Перваго Періода (Государственные акты, Хроники, Уложения, историческія изслѣдованія). Относительно Польши, кромѣ другихъ источниковъ, Авторъ пользовался еще неопечатанною частію Догелева Собранія; но мы не можемъ почести справедливымъ того, что онъ между источниками, относящимися къ Исторіи Богемскихъ узаконеній, часто (спр. 82, 89, 128, 204, 223.) ссылается на такъ называемый Судъ Либуши, въ то время какъ Добровскій (*Wiener Jahrbücher*, т. 27) очевидно доказалъ, что сія Поэма есть новое, подложное произведеніе. Но все же всего приводитъ онъ источниковъ и пособій

для Исторіи Законодательства въ Россіи; между Венгерскими источниками мы не встрѣтили богатаго Codex diplomaticus.

За сими (спр. 34 — 43) предпавлены Авторомъ основанія, по коимъ онъ допускаетъ вышеупомянутое раздѣленіе на Періоды, и отвѣтъ на могущій родиться вопросъ: почему Авторъ во всемъ сочиненіи, говори о Славянскихъ народахъ, не начинается съ Руси или съ Богеміи, какъ съ такихъ Государствъ, кои имѣютъ древнѣйшіе источники узаконеній, но впереди всѣхъ поставляетъ Польшу. Причина сему, по его мнѣнію, заключается въ томъ, что другіе народы, подвергаясь вліянію Нѣмецкаго Законодательства или обстоятельствъ, замедлявшихъ успѣхи образованія, болѣе нежели Поляки, не могли въ такой степени, какъ сіи послѣдніе, развитъ духъ своихъ законовъ и политическихъ учрежденій. Слѣдуетъ краткій разборъ (спр. 43—50) трудовъ Законовѣдцевъ и Историковъ, кои, почерпая изъ источниковъ Перваго Періода, занимались объясненіемъ Законодательной Исторіи своего народа. Исторія другихъ Славянскихъ Законодательствъ нашла гораздо менѣе изслѣдователей, или почти совершенно ихъ не имѣетъ. Изложивъ причины (спр. 50—58), по которымъ каждый Періодъ раздѣленъ на два отдѣленія, одно для внѣшней, другое для внутренней Исторіи Законодательства, изъ коихъ внѣшняя Исторія объемлетъ политическое состояніе Государства, состояніе Законовѣднія (Prawoznawstwo), Авторъ бросаетъ еще взглядъ на все цѣлое (спр. 33) и между прочимъ говоритъ:

„Пора Славянамъ заняться подробнымъ изслѣдованіемъ своихъ узаконеній и убѣдиться въ томъ, что какъ языкъ и нравы, такъ равно и узаконенія тѣсно связываютъ ихъ между собою. Такъ поступая, они убѣдятся въ той потребности, что имъ необходимо совокупить собственныя свои силы, подать другъ другу братскую руку, и въ общемъ союзѣ искать средствъ усилить свою народность и утвердить, оную на прочномъ основаніи.“

Авторъ переходитъ къ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ Перваго Періода, и въ первомъ отдѣленіи (спр. 55–202) излагаетъ вѣтшую Исторію сихъ же Законодательствъ. Глава 1-я содержитъ въ себѣ картину политическаго состоянія Славянскихъ народовъ. Тутъ описана Славянская земля, обращено вниманіе на ея раздѣленіе относительно публичныхъ соѣдиненій (Powiaty, Żupy, Ziemie, Wielkorządztwa, Woiewodztwa, Namiestnikowstwa) и защиты Государства (Castellaturae, Grody): при чемъ упоминается о внутреннемъ устройствѣ Славянскихъ городовъ. За симъ слѣдуетъ начертаніе характера Славянъ вообще и въ особенности. На спр. 75 о характерѣ Поляковъ того времени онъ говоритъ: „духъ ихъ былъ то спокойный и жгучій, то бурный и порывистый, подобно теченію Вислы, на берегахъ коей они обитали. Искусная рука, управляя симъ народомъ, всегда умѣла напечатлѣть на немъ, какъ на мягкомъ воскѣ нѣ формы, какія хотѣла, особенно же пріискавъ для сего народа свойственныя ему занятія. Умъ Поляка, не занятый чѣмъ нибудь дѣльнымъ, самъ находилъ для себя другія занятія.“

Въ Главѣ 2 ояъ проходитъ видоизмѣненіи Славянскихъ племеній и показывается, какимъ образомъ утвердилась у нихъ Королевская власть и на ряду съ нею начинала возвышаться власть Вельможей. У Полковъ Главы разрозненныхъ семействъ скорѣе чѣмъ гдѣ-нибудь, постигли выгоды, притекающія отъ врученія верховной власти одному лицу (Кадлубекъ). На Руси внутренніе раздоры заставляли жителей призвать къ себѣ на княженіе Варяговъ: отсюда очевидное вліяніе Скандинавскихъ узаконеній на Новгородъ и Кіевъ. Далѣе Авторъ говоритъ о предѣлахъ Княжеской и Королевской власти: сія власть состояла въ начальствованіи надъ войскомъ, въ управленіи и судопроизводствѣ. Престоль у Славянъ былъ наследственный (касательно же избиранія Королей, Авторъ справедливо замѣчаетъ, что это было одно только обнародованіе (*declaratio*) воцѣлствіи Государя на престолъ); о порядкѣ наследованія престола у Русскихъ, кромѣ другихъ говоритъ преимущественно Спираль (*Geschichte Russlands*, Т. I, стр. 359 и слѣд.). Слѣдуетъ о Вельможахъ (*Ranowie*), которые въ Первомъ Періодѣ имѣли уже вліяніе на правленіе Государя. Далѣе Авторъ опровергаетъ мнѣніе Шаффирика, будто бы въ опдаленныя времена было извѣстно Славянамъ раздѣленіе жителей на классы по ихъ достоинству и правамъ, коими они пользовались, и доказываетъ, что этого быть не могло; различіе же сословій введено въ первый разъ съ Монархическою властію и Христіанскою Религіею. Авторъ принимаетъ при различныя сословія у Славянъ: Вельможи (*Ranowie*),

Дворянство (Szlachta) и земледѣльцы (kmiescie); по въ этомъ мѣстѣ онъ говоритъ только объ однихъ Вельможахъ. По его мнѣнію, у Поляковъ Duces были военные, Comites гражданскіе Сановники. Достоянства сія не были наслѣдственными, и люди облеченные ими, не составляли собою никакого особаго сословія; къ нимъ причисляюся и Прелаты (Praelati), кои съ первыми составляли Сенатъ. Показаны отношенія Русскихъ Варяжскаго происхожденія Князей къ Великому Князю.— Въ Главѣ 3 говорится о Чиновникахъ, изъ коихъ одни были главные: 1) Воеводы; облеченные верховною или гражданскою властію; 2) Кастелланы, явившіеся со времени постройкіи укрѣпленныхъ замковъ, имѣвшіе надзоръ надъ людьми, находящимися въ крѣпостяхъ. У однихъ только Докарпатскихъ Славянъ Римскаго Исповѣданія были Кастелланы; у Русскихъ Кастелланамъ совершенно соотвѣтствовали Посадники. 3) Старосты: сіе званіе, по мнѣнію Автора, перешло въ Польшу (особливо въ Великую Польшу) изъ Ботеміи; онъ опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, кои, подобно Нарушевичу и обоемъ Бандтке, утверждаютъ, что Кастелланы и Старосты первоначально значили одно и то же. 4) Банъ и Жупанъ: изъ Хрватіи — первоначальнаго своего пребыванія — перешли они къ Надъэльбскимъ Славянамъ, гдѣ и сохранились до введенія Христіанской Вѣры. Нарушевичъ весьма несправедливо утверждаетъ, что Жупаны были извѣстны въ Богеміи, Польшѣ и Силезіи. Чиновные люди низшаго разряда раздѣлялись на Придворныхъ, Земскихъ и служивыхъ людей.

Въ Главѣ 4 (стр. 116 — 164) показаны отношенія житейскія къ Правительству: 1) Дворянъ (Szlachta (*)), къ коимъ причислены люди свободнаго сословія во всѣхъ Славянскихъ Государствахъ составлявшіе воинственное сословіе (milites), которое пользовалось особыми дарованными ему правами (jus militare (**)). (Тутъ же подробно говорится о Ленномъ Правѣ, и о томъ, что его должно отличать отъ Права Рыцарскаго и отъ такъ называемыхъ Feuda; 2) Не-Дворянъ или небольшихъ Земскихъ владѣтелей, коихъ положеніе не вездѣ было одинаково (Къ сему разряду у Поляковъ причислялись вольные земледѣльцы (kmiecie, villani), владѣющіе оброчными участками земли (censuales), кои повиновались Князю и закону, не зная другихъ властей надъ собою); 3) подданныхъ и рабовъ (poddani i niewolnicy), стр. 146 — 155. (Введеніе Христіанства, и въ особенности Нѣмецкіе Ошпоны научили Славянъ приобрѣтати во владѣніе вольныхъ людей съ женами и дѣтьми; отъ береговъ Эльбы рабство распространилось въ другія Славянскія земли; къ Закарпатскимъ Славянамъ оно перешло изъ Греціи и Италіи). Авторъ описываетъ отношенія къ Правительству чужеземцевъ, поселившихся на землѣ Славянской; въ особенности говоритъ о Нѣмцахъ (стр.

(*) Въ происхожденіи сего слова отъ *slachta*, что означало родовое происхожденіе въ древнихъ Германскихъ Законахъ, Авторъ согласуется съ Гриммомъ.

(**) Переводникомъ Статуша Казимира В. названное *Prawo szlacheńskie*, пришедшее изъ упадочъ въ Польшѣ исторіи послѣ смерти сего Казимира.

155 — 159) и о Жидахъ (спр. 163). Колонизація Нѣмцевъ и сильное вліяніе ихъ на Славянъ, обитавшихъ надъ Эльбою, Одеромъ, въ сѣверахъ Ост-Зейскихъ, въ Бранденбургѣ, Помераніи и Силезіи представляемы Авторомъ съ особеннымъ негодованіемъ противъ чужеземцевъ. По словамъ Автора, колонисты сіи, которымъ позволено было свободно селиться въ Поольшѣ, Венгріи и Богеміи, съ тѣмъ, чтобы распространяли торговлю и промышленность между туземцами, не только не были превращаемы въ Славянъ; но напротивъ имъ были оставлены собственныя ихъ права, ихъ нравы и обычаи: отсюда начало всегдашней ненависти туземцевъ, особенно Дворянства и земледѣльцевъ къ симъ чужеземнымъ колонистамъ. На Руси колонисты принуждены были жить по законамъ сей земли, пользуясь впрочемъ нѣкоторыми привилегіями. Слѣдуетъ довольно любопытное исчисленіе милосшей, оказанныхъ нѣкогда Жидамъ Польскими Королями (спр. 161—163), заимствованное изъ Собранія Польскихъ узаконеній, изданнаго Г.-мъ Бандтке.

Въ главѣ 5 (спр. 164—176) говорится о Духовенствѣ и отношеніяхъ его къ Правительству, какъ во времена язычества (когда не существовало у Славянъ особаго сословія Жрецовъ), такъ и послѣ введенія Христіанской Вѣры (о Духовенствѣ Каплическомъ и Греческомъ, изъ коихъ послѣднее значительно усилилось въ семъ Періодѣ, хотя и не вліявшая въ дѣла Правительства). Глава 6 (спр. 176 — 186) о повинностяхъ или публичныхъ плгтоснахъ, кои являлись (особенно низ-

Часть IV.

3

шаго сословія) должны были нести для Короля, Сановниковъ и Государства. Духовенство отъ нихъ была освобождено. Глава 7 (стр. 186 — 194) о Государственной казнѣ: здѣсь описанъ образъ собирація податей *постоянныхъ и случайныхъ*; говорится и о торговлѣ. Коммиссія, составленная въ Польшѣ еще при Казимирѣ В., описала порядокъ добыванія соли (*zwyszaże żupne*). См. Juz Poloniści, Бандтке. Торговля процѣпала у Русскихъ болѣе, чѣмъ у другихъ Славянъ: еще при Олегѣ и Игорѣ они заключали торговые договоры съ чужестранцами.

Гл. 8 (стр. 194 — 199): Полицейскія учрежденія. Авторъ опровергаетъ мнѣніе Карамзина и другихъ, будто бы древніе Славяне убивали уродливыхъ дѣтей и слабыхъ стариковъ, а также и мнѣніе Эверса и Рейца, касательно обычая Славянъ приносить военнопленныхъ въ жертву богамъ. Въ семъ Періодѣ лучшія Полицейскія учрежденія содержались въ Сербскихъ узаконеніяхъ. Глава IX (стр. 199 — 203): оборона отечества. Для сего употреблялось или поголовное ополченіе (*rozpolitegowanie*) или особенно устроенное воинство. Сохранилось преданіе, какимъ образомъ народъ былъ извѣщаемъ о поголовномъ ополченіи. Въ Богеміи и Польшѣ по повѣстямъ и землямъ носили связку дубовыхъ вѣтвей, а у Славянъ Закарпатскихъ окровавленный мечъ.

Во второмъ отдѣленіи (стр. 203 — 269) въ Главѣ I разсматривается, какимъ образомъ у Славянъ образовались юридическія понятія и техническія слова, служащія для выраженія оныхъ (право;

prawda, ustawa, zakon).— Глава 2. Показаны слѣдствія вліянія чужеземныхъ правъ на Славянскія узаконенія: что болѣе всего касается до Нѣмецкихъ и Каноническихъ Правъ: ибо Римское Право не имѣло почти никакого, или имѣло слишкомъ незначительное вліяніе на развитіе юридическихъ основаній народныхъ Славянскихъ узаконеній. Для изложенія постепеннаго распространенія Нѣмецкаго Права въ Польшу и Силезію важнымъ пособіемъ можетъ служить сочиненіе Гг. Штенцеля и Цюппе: *Собраніе матеріаловъ для Исторіи начала городовъ, селенія Нѣмецкихъ колонистовъ и для Исторіи узаконеній Силезіи и Верхней Лузации*. Сочиненіе сіе вышло въ 1832 году, и потому Г. Мацѣвскій не могъ имъ пользоваться.— Глава 3. Употребляя въ судопроизводствѣ и дѣлахъ гражданскихъ Латинскій языкъ, Чехи и Поляки весьма мало развили свою юридическую технику. Въ семъ отношеніи Русскіе превосходятъ прочихъ Славянъ: у нихъ въ древѣйшія времена какъ въ гражданскихъ и судопроизводныхъ дѣлахъ, такъ равно и въ законодательствѣ былъ употребляемъ языкъ отечественный.— Въ Главѣ 4 сказано, кто, гдѣ и какимъ образомъ учреждалъ законы (Вѣча, собранія).— Глава 5. Памятники законодательства сего Періода. Исчислены памятники: Велико- и Мало-Польскіе (важенъ Спалупъ Казимира, данный на Вислицкомъ Сеймѣ въ 1347 году), Мазовецкіе, Чешскіе (Г. Гавка приготовлялъ къ изданію въ Прагѣ: Собраніе древнихъ Чешскихъ узаконеній), Моравскіе, Русскіе (Русск. Правда Ярослава и сыновей его), Словацко-Вен-

герскіе, Сербскіе (Уложеніе Царя Душана, изданное въ 1349 г.); упомянуто также о Правахъ Силезскихъ, Померанскихъ, Надзальбскихъ, Далматскихъ, Кроатскихъ, Булгарскихъ, Волошскихъ.

Третье отдѣленіе (стр 269 — 287). Глава I. Начертаніе просвѣщенія у Славянъ въ языческія и Христіанскія времена; предметъ сей разсмотрѣтъ вообще и въ частности. У Славянъ-Католиковъ чужеземное вліяніе, а у Славянъ Греческаго Исповѣданія внутренніе раздоры и нападенія различныхъ народовъ останавливали успѣхи народнаго просвѣщенія и препятствовали развитію общественной Литературы. Касательно состоянія Наукъ въ Польшѣ, Авторъ довольствуется свѣдѣніемъ Лелевеля, помѣщенномъ въ I-й Ч. Виленьскаго Ежедневника (Tygodnik Wileński). — Въ Главъ 2 особенное вниманіе обращено на Законодѣніе и на основанія остававшіеся историческихъ памятниковъ показано, что въ семъ отношеніи Исторія представляетъ достойнаго вниманія для Славянскихъ народовъ. Первый томъ оканчивается начертаніемъ Учебно-Юридическихъ заведеній у Чеховъ и Поляковъ. Въ 1344 году Казимиръ В. основалъ въ Казимержовѣ (часть города Кракова) Главную Школу и даровалъ ей привилегіи, какими пользовались Университеты Болонскій и Падуанскій. Спустя четыре года Карлъ IV учредилъ въ Богеміи Прагскій Университетъ.

Какіе результаты можно вывести изъ сихъ изслѣдованій и какъ примѣнить ихъ, даже въ настоящее время, къ благополучію Славянскихъ народовъ, это составитъ содержаніе третьяго тома,

который заключить собою изслѣдованіа о политическомъ состояніи, просвѣщеніи и Исторіи законодательства Славянъ. Второй томъ будетъ содержать въ себѣ первую часть Правъ Уголовныхъ и Частныхъ съ присовокупленіемъ къ нимъ судебного производства. Вторая часть сего предмета будетъ наложена въ четвертомъ и последнемъ томѣ.

*Перев. съ Нѣмецкаго Студ. Московскаго Университета
Иванъ Савиничъ (*).*

—————

(*) Г. Савиничъ перевелъ сочиненіе Г. Мацѣвскаго, которое онъ до сего вышло на Польскомъ языкѣ. Переводъ его разсматривается теперь мною. Профессоръ Погодинъ.

О ПРОИСХОЖДЕНИИ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ ВЪ ГЕРМАНИИ.

Нельзя не радоваться-переизмѣнѣ въ общемъ мнѣніи, которая, въ послѣдніе годы, очевидно произошла въ Англіи. Много и долго заботившись о вѣпороспеленныхъ средствахъ къ гражданскому образованію и благоденствію, Англичане наконецъ начали обнаруживать рѣшительное стремленіе къ усовершенствованію той вѣтви гражданской системы, которая самымъ тѣснымъ образомъ связана съ благополучіемъ и даже съ существованіемъ націи — къ усовершенствованію народнаго просвѣщенія.

Тѣ, кои въ этомъ отношеніи можно почесть руководителями общественнаго мнѣнія, не смотря на свои національные предразсудки — которыми и прочемъ Англичане менѣе подчинены, нежели какъ обыкновенно полагають иностранцы — обратили свое вниманіе на разныя системы воспитанія, принятыя образованными націями Европы. Изслѣдовать вліаніе и дѣйствія оныхъ на распространеніе здравыхъ и полезныхъ знаній, они всѣ согласны въ томъ, что система воспитанія, введенная въ Протестантскихъ странахъ твердой земли Европы, и особливо въ Пруссіи, заслуживаетъ предпочтеніе предъ всѣми другими.

Это мнѣніе подкрѣпляется столь сильными доказательствами, и очевидность опыта говоритъ такъ неопровержимо въ пользу онаго, что въ умахъ многихъ людей, размышлявшихъ о семъ предметѣ, возникло желаніе перенести и въ Великобританію эту систему воспитанія. Нѣтъ сомнѣній, что такое предпріятіе сопряжено со множествомъ затрудненій, изъ которыхъ нѣкоторыя преодолѣть не легко; но можно справедливо предполагать, что нѣтъ такихъ трудностей, которыя не могли бы быть побѣждены твердостью и постоянствомъ со стороны ревнителей народнаго воспитанія и разсудительнымъ приспособленіемъ средствъ къ обстоятельствамъ и положенію страны. Впрочемъ не начиная еще борьбы съ трудностями, на которыя мы намекнули, необходимо должно узнать обширность оныхъ и взыскать надлежащимъ образомъ средства, къ которымъ можно прибѣгнуть для преодоленія оныхъ. Мы покажемъ теперь два затрудненія, которыя представляются скорѣе другихъ.

Первое затрудненіе относится къ обученію высшаго и средняго состоянія. Множество полезныхъ знаній, обыкновенно востребованныхъ у людей этихъ классовъ въ Германіи, проистекаетъ очевидно изъ всѣхъ тѣхъ Учебныхъ заведеній, въ которыхъ они получаютъ воспитаніе подъ надзоромъ Правительствъ. Сюда принадлежатъ не только Публичныя Школы и другія заведенія, содержимыя главнѣйшимъ образомъ или отчасти на общественный счетъ, но и всѣ другія частныя заведенія, какъ на пр. Пансіоны, Школы для вѣрхоточныхъ и проч. Вообще Правительство не вмешивается въ хозяй-

спивенную часть оныхъ, но предославаясь себѣ наблюденіе за выборомъ учебныхъ предметовъ, которые въ нихъ преподаются, и еще болѣе за выборомъ наставниковъ, которые въ нихъ употребляются. Въ отношеніи къ первымъ, Правительство обыкновенно ограничиваетъ свой надзоръ недовolenіемъ низшихъ предметовъ, которыхъ польза не имѣетъ той очевидности и несомнѣнности, какія преобладаютъ отъ предметовъ, включаемыхъ въ кругъ общаго назиданія. На выборъ же наставниковъ вліяніе Правительства гораздо значительнѣе. Оно, конечно, не лишаетъ Содержателей Пансіоновъ права самимъ выбирать Учителей своихъ, но ограничиваетъ ихъ выборъ только лицами, которые подверглись испытанію въ предметахъ, избираемыхъ ими для преподаванія, также въ ихъ способностяхъ къ преподаванію, и коихъ нравственныхъ качества вышѣ назвѣсны. Правительство имѣетъ цѣлю удалять отъ обученія людей неспособныхъ, и, по нашему мнѣнію, энопъ надзоръ и разуменъ и необходимъ: ибо дурныхъ Учителей еще болѣе, чѣмъ дурныхъ врачей: и тѣ и другіе одинаково вредны для общества.

Совершенный успѣхъ Германскихъ Правительствъ въ достиженіи этой важной цѣли не подлежитъ сомнѣнію. Теперь спрашивается: какимъ образомъ въ Англіи можно устроить неспособныхъ людей отъ обученія народа? Должно ли принять мѣры Германскихъ Правительствъ, и Парламентскимъ постановленіемъ подчинить надзору Правительства всѣхъ Учителей въ Пансіонахъ? Подобная мѣра была бы не согласна съ господствующей

ицѣ образъ мыслей и чувствованій Англійской націи и крѣпко не могла бы быть ни обращена въ законъ властію законодательною, ни приведена въ дѣйствіе властію исполнительною. Въ Англіи слишкомъ сильно укоренилось мнѣніе, что всякому должно предоставлять полную свободу употреблять свои способности и свои свѣдѣнія, какъ онъ самъ знаетъ, и какъ считаетъ для себя полезнѣе: поэтому въ этой землѣ не согласился на законъ, отъ котораго пострадала бы большая часть Учителей, крѣпко половина, а можетъ быть и болѣе. Однако, безъ какой нибудь перемѣны въ мнѣніи публики на счетъ сего предмета, Англія, кажется, не будетъ въ состояніи имѣть хорошихъ воспитанниковъ для воспитанія дѣтей, какъ не можетъ надѣяться имѣть и хорошихъ врачей безъ какого нибудь законнаго обезпеченія на счетъ ихъ способностей къ леченію. Искони принималось за неоспоримое правило, что частныя выгоды должны уступать пользамъ общественнымъ, и этому правилу нерѣдко были подчиняемы даже права собственности: для того сдѣлаемъ еще нѣсколько замѣчаній о семъ предметѣ и постараемся опредѣлить въ точности степень, въ какой Содержатели и Начальники Учебныхъ заведеній и Публика вообще должны будутъ пожертвовать своею свободою въ случаѣ, если Парламентъ подчинитъ Учителей тому надзору, какому подчинены они въ Германіи. — Теперь, если кто нибудь намѣревался завести Пансіонъ, первымъ его дѣломъ бываешь обыкновенно — убраться домъ красиво и богато: ибо извѣстно, что успѣхъ его предпріятія зави-

снѣтъ онѣ сего обстоятельствова столько же, какъ и онѣ всякаго другаго. За снѣтъ многая забѣна состоятъ въ томъ, чтобѣ склонить въ свою пользу нѣсколько особъ важнаго званія, имѣющихъ обширное знакомство, и онѣ нѣхъ получивъ рекомендаціи. Коль скоро это сдѣлано, успѣхъ почти не подлежащъ сомнѣнію. Воспитанники ошесюду спекаются въ новооткрытое заведеніе, — и это обстоятельство весьма уменьшаетъ надѣжность въ выборѣ способныхъ воспитанниковъ. Напротивъ того выбираются часто именно тѣ, которые менѣе всѣхъ годны къ тому: они стоятъ дешево. Слава и извѣстность какаго Училища зависятъ не онѣ искусства и способности преподавателей; а Содержатель знаетъ, что еслибы онѣ выбиралъ хорошихъ и искусныхъ помощниковъ, то ему пришлось бы хорошо платить имъ за труды, между тѣмъ какъ неждѣ берущся за то же, соглашались на половинную плату, и даже менѣе. Содержатель Пансіона, если умѣетъ хорошо распорядиться, можетъ прекратитъ свое заведеніе, сдѣлавъ себѣ хорошее состояніе, послѣ десяти или двѣнадцати лѣтъ, именно въ то время, когда Публика начнетъ замѣчать, что была обманута. Разсматривая, въ какой мѣрѣ эта система, теперь обыкновенная (не говоримъ всеобщая и повсемѣстная), постраждетъ онѣ закона, возлагающаго на Правительствѣ наблюденіе за сими Училищами, мы не увидимъ, чтобѣ кромѣ Содержателей Пансіоновъ и ихъ помощниковъ, кто-нибудь подчинился непосредственному дѣйствию этого поспашованія. Содержатели были бы принуждены

сами подвергаться испытанію и выбирать только такихъ Учителей, которые также получили надлежащія аттестаціи. Начальники Пансіоновъ, бывъ такимъ образомъ поставлены въ необходимость выбирать хорошихъ Учителей, были бы принуждены платить имъ большее жалованье; это, правда, сдѣлало бы для нихъ возможность обогащенія не такъ легкою и скорою, какъ при теперешней системѣ, но было бы тѣмъ выгоднѣе для самихъ Учителей, и еще гораздо болѣе для общества, потому что тогда наставники были бы большею частію люди отличныхъ свойствъ и дарованій.

Подобныя распоряженія не опирали бы у родителей права выбирать, по собственному усмотрѣнію, Училища, въ которыхъ захотѣли они посылать своихъ дѣтей учиться; но они, въ скоромъ времени сдѣлали бы невозможнымъ выборъ такого заведенія, въ которомъ обученіе производился дурными Учителями. При нынѣшнемъ положеніи вещей многіе родители, желающіе доставить своимъ дѣтямъ хорошее воспитаніе, находятся въ весьма большомъ недоумѣніи на счетъ выбора Училища. Они знаютъ, что и хорошіе и дурные Пансіоны рекомендуются одинаковымъ образомъ, почти въ одинакихъ выраженіяхъ; даже и тогда, когда имъ посчастливится получить почтѣйшія и подробнѣйшія свѣдѣнія объ Училищахъ, они часто бываютъ неспособны собственнымъ сужденіемъ сдѣлать вѣрное заключеніе объ относительныхъ достоинствахъ сихъ заведеній. Это обстоятельство, болѣе чѣмъ какія нибудь другія, содѣйствовало, безъ сомнѣнія, къ укорененію обыкновенія,

довольно повсемѣстнаго въ Англіи, посылаетъ дѣшей для воспитанія на твердую землю Европы. При нынѣшнемъ положеніи большей части Школъ въ Англіи, сіе обыкновеніе скорѣе заслуживаетъ поощренія, нежели порицанія. Но нельзя не замѣтить, что молодые люди, воспитанные въ обществе, легко получаютъ отъращеніе отъ обычаевъ и нравовъ родной страны; приыкнувъ не дорожить учрежденіями своей родины, и утрачивъ привязанность къ своимъ семействамъ. Для молодого челоѣка очень вредно нѣ годы, когда характеръ получаетъ самыя сильныя и глубоко вѣзъмающіяся впечатлѣнія, проводить въ чужой землѣ и посреди народа, значительно различающагося мнѣніями и образомъ мыслей съ тѣмъ народомъ, съ коимъ должно ему провести всю оспальную жизнь.

И такъ мы склоняемся къ мысли, что общественное мнѣніе, сопротавляющееся подчиненію всѣхъ Учебныхъ заведеній надзору Правительсва, имѣетъ источникомъ предрасудокъ, который, впрочемъ, происходитъ изъ хорошаго начала. Но какъ никакой предрасудокъ не можетъ долго сопротавляться здравому размышленію, то мы увѣрены, что онъ истребитъся, если люди, кои могутъ имѣть вліаніе на общее мнѣніе, спавнутъ со вниманіемъ разсматривать предложенный нами вопросъ и, убѣдившись сами, соединятъ свои усилія къ исполненію вразумленію Публики на счетъ онаго.

Другое затрудненіе, полагающее препомы введенію въ Англіи Германской системы воспитанія, есть совершенно иного свойства, и не такъ легко

и удобно можетъ быть преодолено. Оно относится къ обученію не класса достаточнѣйшаго, но бѣднѣйшихъ классовъ общества, и происходитъ не отъ однихъ предразсудковъ, а отъ обстоятельствъ, неразлучныхъ съ стѣсненнымъ положеніемъ большей части бѣдныхъ людей.

Не трудное дѣло завести множество Школъ для бѣдныхъ классовъ народа, но какъ склонить или заставить бѣдныхъ родителей посылать своихъ дѣтей въ эти Школы — вотъ поистинѣ затрудненіе немаловажное. Многіе благонамѣренные Писатели, подобно Автору статьи, помѣщенной недавно въ *Edinburgh Review*, отвергаютъ всякія похвальные мѣры къ достиженію того, чтобы бѣдные дѣти посѣщали Училища, и хопить полагаться, какъ сдѣлало Французское Правительствѣ, на силу убѣжденія и на постепенное усиленіе, и распространеніе между народомъ навыка отсылать дѣтей въ Школы. Мы также не посоветовали бы никакихъ насильственныхъ мѣръ къ произведенію этого дѣйствія; но если тѣ, которые принимаютъ правило Французовъ, думаютъ при этомъ, что не должно дѣлать ничего болѣе для приведенія въ исполненіе сего, чрезвычайно важнаго предмета, то мы опасаемся, что ихъ планы къ водворенію и распространенію полезнаго образованія между бѣднѣйшими классами останутся совершенно неуспѣшными. Въ самомъ дѣлѣ кажется, что эти люди либо составили себѣ ложныя понятія о силѣ убѣжденія, либо не довольно знакомы съ положеніемъ, въ какомъ находится низшіе классы общества.

Люди достаточные склонны къ порицанію родичей низшихъ классовъ, которые не посылаютъ своихъ дѣтей въ Школы; и часто они приписываютъ это преступному нерадѣнію о благѣ своихъ дѣтей или невѣжеству. Но мы думаемъ, что они скоро оспавили бы подобныя обвиненія, еслибъ вспомнили объ извѣстномъ замѣчаніи, что привязанность къ дѣтямъ, по большей части, сильнѣе между бѣдными, нежели между богатыми. Обвиненіе въ невѣжествѣ имѣетъ болѣе основательности. Въ низшихъ званіяхъ общества мало людей, имѣющихъ ясныя понятія о выгодахъ, которыя произпекаютъ отъ хорошаго воспитанія; однако жъ большая часть изъ нихъ чувствуетъ, что отъ этого происходитъ *какая-то* польза. Убѣжденія и здравыя разсужденія, конечно, могли бы значительно расширять ихъ понятія на сей счетъ, даже породить въ нихъ рѣшимость слѣдовать голосу сихъ убѣждений. Но должно опасаться, что сія послѣдняя произведетъ желаемое дѣйствіе, по соразмѣрности, весьма на немногихъ. Съ рожденіемъ ребенка у бѣднаго налагаются на него новыя тягости, новое бремя, новыя лишенія. Заботы, которыхъ пребуеетъ дитя, на долгое время совершенно поглощаютъ внимательность матери, и она почти во-все не въ состоявіи, или чрезвычайно мало можетъ содѣйствовать къ приращенію капитала, изъ котораго удовлетворяются ихъ домашнія потребности.

По мѣрѣ того, какъ ребенокъ возрастаетъ въ лѣтахъ, возрастаютъ и издержки на него; въ той же мѣрѣ увеличиваются тягости и нужды родите-

лей. Наконецъ приходитъ долгожданное родитель-
скимъ время, когда ихъ дѣти становятся спосо-
бнымъ къ выполнению некоторыхъ домашнихъ при-
саугъ, или къ пособію родителямъ при ихъ рабо-
тѣ; а между тѣмъ и умственные способности ре-
бенка достигли уже той зрѣлости, что наступа-
етъ пора посѣщать Училище. Посылая его въ
Школу, родители лишаются небольшихъ услугъ
и пособій, которыя онъ можетъ имъ оказывать;
и въ особенности бываетъ это съ дѣвочками,
ибо отличны всѣхъ Обществъ объ учрежденіи
Школъ показываютъ очень большую разность въ
числѣ мальчишекъ и дѣвочекъ. При такихъ обсто-
ятельствахъ предположимъ, что родители вполне
чувствуютъ важность принятаго ими прежде на-
мѣренія доставить своимъ дѣтямъ выгоды ученія.
Затруднительность ихъ положенія и убѣжденіе въ
ихъ обязанности производить въ нихъ умъ бореніе,
которое, по всей зрѣлости, кончилось тѣмъ,
что они станутъ откладывать со дня на день
приведеніе въ исполненіе своего намѣренія. Между
тѣмъ ребенокъ растетъ и плѣтомъ и умомъ; съ
каждымъ днемъ становится онъ способнѣе пользо-
ваться уроками въ Школѣ; но съ другой стороны,
въ то же время и въ той же мѣрѣ, возрастаютъ
издержки на его содержаніе, а его услуги въ домѣ
становятся значительнѣе и выгоднѣе. Сначала
намѣреніе посылать ребенка въ Школу было от-
ложено не-хотя, съ некоторымъ сожалѣніемъ;
тутъ же исполненіе этой обязанности дѣлается
съ каждымъ днемъ менѣе удобнымъ. Выгоды,
которыя ребенокъ извлечетъ изъ хорошаго обу-

ченія въ Школѣ, опдаденны и невѣрны, а прибыль, происходящая отъ его услугъ и работъ, очевидна и несомнѣнна. Можно ли съ осправительностію ожидать, чтобы люди, подверженные сподъ тяжкимъ нуждамъ, какимъ подвержена бѣдная часть бѣдныхъ, захотѣли пожертвовать собственною, непосредственною выгодною для будущаго и невѣрнаго блага своихъ дѣтей? Вотъ одна изъ причинъ, почему бѣдные люди, часто показывающіе такую, неохоту посылать дѣтей въ Школу, и это, какъ выше было замѣчено, преимущественно, относяща къ дѣтямъ женскаго пола.

И такъ, *принужденіе* бѣдныхъ родителей отсылать дѣтей въ Школы, значительно, увеличало бы плодотворность, подъ копорю изнемогають многіе изъ людей бѣднѣйшаго рабочаго класса, и копорю Правительство обязано облегчать и уменьшать всѣми мудрыми и спасительными средствами. Съ другой же стороны не менѣе важно: и то, что дѣти, копорыхъ Государство долженствовало бы считать своими собственными дѣтьми, лишаются лучшихъ способовъ поправить свое состояніе въ послѣдствіи времени, въ дальнѣйшей жизни своей, отъ того, что ихъ родители находились въ нуждѣ и бѣдности. — Но осмотрительныи и разсудительныи изслѣдованія могутъ наконецъ разрѣшить проблему, въ какой мѣрѣ должно обязать родителей отсылать своихъ дѣтей въ Школу, въ какой мѣрѣ обученіе должно производиться, бесплатно, и какія суть лучшія средства къ тому, чтобы Школы посѣщались постоянно и правильно, особливо въ нѣкихъ частяхъ Великобританіи, копоры наиболѣе по-

страдали отъ нерадѣнія владѣльцовъ земель, отъ дурнаго исполненія закона о бѣдныхъ и отъ другихъ обстоятельствъ.

Послѣ этого нинѣ не безъ удивленія услышать, что въ Протестантскихъ земляхъ Германіи дѣла всѣхъ бѣдныхъ отсылаются въ Школы. Обыкновенно полагаютъ, что это производится принужденіемъ или силою законовъ, которые изданы Государями сихъ странъ. Но, вникнувъ ближе, мы найдемъ, что Правительственная власть, какъ бы ни была она обширна, въ состояніи очень мало измѣнить отношенія между родителями и дѣтьми, и что власть родительская вне круга ея мѣнія. Обыкновеніе посылать дѣтей въ Школы, повсемѣстное въ Протестантскихъ земляхъ Германіи, не есть исключительное дѣйствіе законовъ, издаваемыхъ Государями оныхъ. Это доказывается существованіемъ сего обыкновенія и въ Протестантскихъ Кантонахъ Швейцаріи, и въ Швеціи и Норвегіи, гдѣ низшіе классы и сами имѣютъ участіе въ законодательствѣ. Дѣло состоитъ въ томъ, что Протестантскіе Государи въ Германіи, такъ какъ и Законодательная власть въ другихъ вышеупомянутыхъ нами земляхъ, издавая постановленія на счетъ обученія бѣдныхъ, берутъ себѣ пособіе въ силѣ нравственной, порожденной тою властію, которая, болѣе всякой иной, истинно споспѣшествовала умственной образованности человѣческаго рода, — порожденной установленіями религіозными. Для полнаго объясненія этого предмета должно обратиться ко временамъ нѣсколько опоздавшимъ въ Исторіи Германіи, къ эпохѣ Ре-

формаціи и введеніи Протестантскаго Вѣроисповѣданія въ Нѣмецкихъ земляхъ.

Прежде сей эпохи въ Германіи во-все не заботились о обученіи низшихъ классовъ. Религія была превращена въ пустое исполненіе обрядовъ и вышнато Богослуженія, съ которыми всякій ознакомивался, побывавъ нѣсколько разъ въ церкви. Никакихъ назиданій въ Вѣрѣ не требовалось и не преподавалось; то же видно еще и доселѣ во многихъ Каполическихъ справахъ Европы. Но Реформаторы Германіи и Швейцаріи не ограничивали своихъ преобразованій однимъ вышнимъ Богослуженіемъ: они prosperли оныя и на нѣкоторые изъ самыхъ важныхъ догматовъ Религіи, и наспавляли на необходимости знать эти догматы каждому, кто исповѣдывалъ Протестантскую Вѣру. Такимъ образомъ знаніе догматовъ Вѣры составило отличительную черту Протестантскаго Исповѣданія, и вскорѣ повсемѣстно укоренилось мнѣніе, что кто не знакомъ съ сими догматами, тотъ не Протестантъ. Но на это же ко-нецъ необходимо было обученіе, и всакъ, принимавшій Вѣроисповѣданіе Реформаторовъ, старался, чтобы дѣти его были обучены началамъ и правиламъ ихъ ученія. Въ ознаменованіе того, что такое обученіе дѣйствительно получено вполнѣ, введено было публичное причащеніе (Конфирмація), и вскорѣ принято необходимымъ обрядомъ Вѣры. Никто изъ принадлежащихъ къ Протестантскому Исповѣданію не осмѣливался пренебречь этимъ правиломъ, и вскорѣ оно сдѣлалось повсемѣстнымъ и общимъ. Въ то же время въ народѣ укоренилось

жизніе, что кто не получилъ Конфирмаціи, тотъ не Христіанинъ, и не принадлежитъ къ Христіанскому братству. Въ слѣдствіе этого не допускали его пользоваться никакимъ изъ правъ, которыми законами Протестантскаго общества предопредѣлялись людямъ, принадлежащимъ къ оному. Правительства, сообразуясь съ общественнымъ мнѣніемъ, лишали всѣхъ гражданскихъ правъ нѣхъ подданныхъ, которые не получили Конфирмаціи. Теперь такіе люди не принимаются въ свидѣтели ни въ какомъ Судебномъ Мѣстѣ; они не могутъ вступать въ супружество, и заниматься какого бы ни было рода промышленностію или ремесломъ; вообще всякое обязательство, въ какое они вступаютъ, ничтожно. Такимъ образомъ *Конфирмація* приобрѣла двойную власть надъ умами народа: она почивается не только дѣломъ Вѣры, но и нупетъ къ гражданскимъ правамъ. Въ новѣйшія времена — когда у многихъ людей доходили до изступленія безразсудныя усилія къ такъ называемому очищенію Религіи отъ всего, что въ глазахъ этихъ любителей перемѣнъ и новизны имѣло малѣйшій видъ суевѣрія — нашлось однакожь очень не много такихъ, которые на Конфирмацію смотрѣли единственно, какъ на религіозный обрядъ, и, почитая оный суевѣрнымъ, не хотѣли подчинять своихъ дѣтей соблюденію онаго; но и тѣ принуждены были наконецъ покориться ему, хотя и пропавъ собственной воли, ибо, поступая по своимъ понятіямъ, они лишали своихъ дѣтей всѣхъ общественныхъ правъ.

Можетъ быть, и теперь еще нѣмцы въ Германіи почитаютъ Конфирмацію дѣйствіемъ суевѣрнымъ; но опыты показываютъ противное, и что нѣмцы даже суевѣріемъ, по значительнымъ образомъ споспѣшествовало умственному образованію. Таково дѣйствіе, произведенное Конфирмаціею въ Германіи: оно не подлежитъ никакому сомнѣнію. Сначала приготовленіе къ Конфирмаціи было не иное что, какъ краткій курсъ Вѣроученія, преподаваемый Пасторомъ прихода и обыкновенно не проспирившійся далѣе затвержденія Капихизиса наизусть. Но Священникъ всегда бывалъ доволенъ, если этотъ трудъ облегчался ему въ нѣкоторой мѣрѣ пособіемъ Учителя, имѣвшаго обязанность обучать дѣтей предъ допущеніемъ ихъ къ Конфирмаціи. Вотъ начало Народныхъ Школъ въ Протестантскихъ земляхъ Германіи. Въ продолженіе слишкомъ двухъ столѣтій все обученіе ограничивалось Капихизисомъ. Но въ послѣдствіи времени присовокуплены и другіе учебные предметы, хотя тогда и не почитались они необходимымъ условіемъ для Конфирмаціи. Это предоставлялось совершенно на волю родителей, и обыкновенно одни только достаточнѣйшіе умѣли и могли имъ пользоваться. Но когда Государи Германскіе убѣдились, что просвѣщеніе низшихъ сословій нисколько не опасно для Правительства, то начали пользоваться Конфирмаціею, какъ средствомъ къ размноженію и распростиранію полезныхъ познаній. Прежде всего опредѣляли они возрастъ, въ которомъ всякій становится способнымъ къ совершенію обряда Конфирмаціи, и назначили

такимъ срокомъ испеченіе четырнадцатаго года. — Въ то же время поставили они Священникамъ въ обязанность не допускать къ оной тѣхъ, кто не знаетъ грамоты. Когда умѣнье читать сдѣлалось почти повсемѣстнымъ, Правительство постепенно увеличивало свои требованія, и такимъ образомъ низшіе классы въ Германіи мадо по малу достигли той степени просвѣщенія, которая теперь начинаетъ оплачивать ихъ между всѣми Европейскими націями. — Германскія Правительства могутъ простереть эти предѣлы и гораздо далѣе, не имѣя никакого повода къ опасеніямъ встрѣпить какое либо сопротивленіе со стороны народа. Они могутъ назначить другой срокъ для получения Конфирмаціи, на примѣръ шестнадцати или семнадцати-лѣтній возрастъ, и чрезъ то значительно увеличить время на обученіе низшихъ классовъ, если дальнѣйшій ходъ общества покажетъ потребность и пользу такой мѣры. Даже самые бѣдные подчиняются этому успановленію безъ всякаго сожалѣнія: ибо теперь никто не можетъ отпустить отъ себя своихъ дѣтей прежде получения ими Конфирмаціи. Кто еще не конфирмованъ, тотъ и не можетъ надѣяться поступить въ число учениковъ или работниковъ къ какому нибудь ремесленнику или торговцу: никто не захочетъ принять къ себѣ мальчика, котораго долженъ будетъ посылать въ Школу для надлежащаго обученія. Принявъ такого мальчика, хозяинъ неизбежно лишится бы части тѣхъ услугъ, которыя принесъ бы ему работникъ, не находящійся въ такомъ положеніи. По этой же самой причинѣ никто не

возметъ слуги, котораго должно еще посылать въ Училище.

И такъ Конфирмація есть та нравственная сила, посредствомъ которой всѣ Протестанты въ Германіи принуждаются давать своимъ дѣтямъ такую степень образованія, какую законъ опредѣляетъ самою меньшею степенью (mindlich) первоначальнаго обученія. Эта нравственная сила даетъ Правительству возможность удерживаться отъ всякихъ мѣръ строгости при исполненіи законовъ, изданныхъ противъ тѣхъ, кои въ семъ отношеніи небрегутъ своими обязанностями къ дѣтямъ. Пени, взыскиваемые отъ времени до времени съ бѣдныхъ родителей, не радующихъ о обученіи своихъ дѣтей въ Школахъ, очень не велики и обыкновенно снимаются, коль скоро только родители обнаружатъ истинное расположеніе исполнить претребованія закона. Отсюда явствуетъ, что цѣль этихъ пеней есть единственно увѣщаніе, которое нерадивымъ родителямъ, или такимъ, кои находятся подъ нѣгоспсію нужды, напоминаетъ, что на нихъ лежатъ обязанности, тѣсно сопряженныя съ будущимъ благосостояніемъ ихъ дѣтей.

Нельзя не почитать чрезвычайно благопріятнымъ для Протестантской Германіи обстоятельствомъ то, что въ этой землѣ существовалъ обычай, который такъ удобно могъ быть обращенъ въ самое дѣйствительное средство къ способствованію образованности и просвѣщенію. Англія была бы чрезвычайно обязана тому, кто открылъ бы и въ сей справѣ подобный способъ къ успѣш-

ному водворенію и укорененію просвѣщенія между низшими классами, не прибѣгая къ такимъ новымъ мѣрамъ, которыя могли бы оскорбить чувства и укоренившіяся понятія какой-либо частной общесства.

(Изъ *Journ. of Educ.*)



III.
ИЗВѢСТІЯ
О
УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССІИ.

1.
В Ы П И С К А
ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 5 Сентября.

Цепремѣнный Секретарь предъявлялъ подаренныя Академіи книги, журналы и брошюры отъ разныхъ иностранныхъ Ученыхъ Обществъ, отъ имени Правительства Ангійскаго и Французскаго и отъ Авторова, — всего 29 названій.

Г. Академикъ Фусъ читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ :

*Mémoire sur les lieux géométriques des centres
et des foyers des sections du cône scalène.*

Предложеніемъ 12 Іюля Г. Министръ приглашаетъ Академію Наукъ содѣйствовать съ ея стороны къ обогащенію учреждаемыхъ съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія въ значительнѣйшихъ Губернскихъ городахъ Публичныхъ Библіотекъ и вызываетъ Конференцію избрать на сей конецъ изъ числа изданныхъ Академіею книгъ тѣ, которыя могутъ быть годны для означенной цѣли. Въ слѣдствіе сего Непременный Секретарь подалъ роспись книгамъ, которыя Академія можетъ удрать изъ своего книжнаго магазина. Сей списокъ одобренъ Конференціею. — Г. Академикъ Френъ представилъ рукопись, которую онъ желаетъ издать на свой счетъ, подъ заглавіемъ:

Хронологическій списокъ изъ которыхъ Армянскихъ Историковъ, рукописныя творенія коихъ желательнѣе бы опыскать и купить; съ указаніемъ важныхъ рукописныхъ сочиненій по разнымъ другимъ Литературамъ, къ опысканію и приобрѣтенію коихъ могъ бы представиться случай въ Грузіи и въ другихъ Кавказскихъ странахъ. Съ эпиграфомъ изъ Горация: *Nic est, aut numquam, quod quaerimus.*

Конференція разрѣшила напечатаніе сей рукописи. — Читано донесеніе Г-на Академика Остроградскаго о книгѣ Г-ни Сомервилъ: *Небесная Механика*, о которой Государь Императоръ желалъ знать мнѣніе Академіи. Г. Остроградскій отдастъ сему труду полную справедливость и препоруча-

етъ оный вниманію Конференціи. Копія съ сего донесенія немедленно препровождена къ Г. Министру. — Академикъ Брандтъ читалъ разсужденіе:

Bemerkungen über die Mundmagennerven der Evertibraten.

Какъ предметъ онаго состоятъ въ тѣсной связи съ предложенною въ 1833 году Зоологическою задачею, по Г. Брандтъ желаетъ, чтобы оно было напечатано въ непродолжительномъ времени. Конференція поручила Секретарю озабочиться скорѣйшимъ исполненіемъ сей просьбы.

На разсмотрѣніе Академіи Наукъ поступили двѣ рукописи 1) отъ Почетнаго Члена ея, Г-на Профессора Мунке, подъ заглавіемъ:

Sur la dilatation de l'alcool absolu et du carbure de souffre par la chaleur.

и 2) отъ Г-на Эверца изъ Динабурга, подъ заглавіемъ:

Theorie der leuchtenden Meteore.

Конференція поручила разборъ ихъ Гг. Парроту и Ленцу. — Читано письмо изъ Липпиха отъ 15 Іюля, при коемъ Г. Шмерлингъ посылаетъ печатное сочиненіе подъ заглавіемъ:

Recherches sur les ossemens fossiles découverts dans les cavernes de la province de Liège par le Dr Schmerling, avec un Atlas, contenant sept planches lithographiées. I partie 1-re livraison. Liège, 1834. in-4°.

Авторъ желаетъ, чтобы трудъ его былъ разсмотрѣн Академіею. Изслѣдованіе сіе поручено

Г-ну Брандпу.—Въ письмѣ отъ 5 Февраля Французскій Фізіологъ Г. Мажанди, говоря о необыкновенномъ объемѣ голоса находящагося въ Парижѣ Русскаго пѣвца Иванова, обращаетъ вниманіе Академіи на открытое въ немъ достопримѣчательное фізіологическое явленіе. Свидѣвъ, что между пѣвчими Придворной Капелі не рѣдко попадаются подобные голоса, онъ проситъ Академію удостоить въ дѣйствительности сего факта и сообщить ему нѣкоторыя о томъ подробности. Въ слѣдствіе сего запроса знаменитаго Парижскаго Ученаго, Академія поручила Г-ну Брандпу ближе изслѣдовать замѣченное Г-мъ Мажанди фізіологическое явленіе. — Получены слѣдующія метеорологическія наблюденія: 1) Отъ Начальника Гидрографическаго Депо при Шпабѣ Черноморскаго флота и портовъ, Г-на Подполковника Кумани 2-го — наблюденія, произведенныя въ Николаевѣ и Севастополѣ въ Ноябрь и Декабрь 1833 и съ Января до Юня 1834 года. 2) Отъ Г-на Оренбургскаго Коменданта — наблюденія, учиненныя въ Оренбургѣ за весь 1833 годъ. 3) Отъ Инспектора Хвалойнской Гимназіи Г-на Матановича — наблюденія, сдѣланныя въ семъ городѣ съ Января по Май мѣсяць 1834 года. 4) Отъ Директора Рязанской Гимназіи Г-на Лядинова — наблюденія въ Рязани за Юнь мѣсяць 1834 года. 5) Отъ Директора Училищъ Тобольской Губерніи Г. Менделѣева — наблюденія въ Тобольскѣ за Юнь и Юль 1834 года. Всѣ сіи наблюденія переданы Г-пу Кушферу. — Подъ конецъ сего засѣданія Гг. Академики: Парротъ, Фусъ и Гессъ предложили Конференціи, съ

согласія Г-на Президента , избранъ Экстраординарнаго Академика Ленца на унравдившееся кончиною Г-на Пепрова мѣсто Ординарнаго Академика по части Физики. Конференція одобрила сіе предложеніе, и Г. Ленцъ единогласно избранъ на означенную ваканцію.

Засѣданіе 12 Сентября.

Представлены Академіи: пожалованная ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ книга :

Voyage autour du monde, fait par ordre de S. M. l'Empereur NICOLAS I-er sur la corvette le Séniavine, pendant les années 1826, 1827, 1828 et 1829, sous le commandement de Frédéric Lütke. Partie historique : Atlas lithographié d'après les dessins originaux de MM. Postels et le Baron Kittlitz. Livraisons 1 et 2. Paris gr. in-fol.

Сверхъ того 7 книгъ и журналовъ, подаренные Академіи разными Учеными Обществами и лицами.

Г. Академикъ Келеръ читалъ разсужденіе:

Erläuterung eines von Peter Paul Rubens an Nicolas Claude Fabri de Peireasc gerichteten Dankschreibens.

А Г. Академикъ Ленцъ :

Beobachtungen der Inclination und Intensität der Magnethadel, angestellt auf einer Reise um die Welt auf dem Sloop Seniavin in den Jahren 1826, 1827, 1828, 1829 vom Flott-Capitain F. v. Lütke, berechuet und bearbeitet von E. Lenz.

Г. Профессоръ Славянскій (изъ Вильнѣ) прислалъ рукопись подъ заглавіемъ: *Notice sur les observatoires en Angleterre* и журналъ астрономическихъ и метеорологическихъ наблюдений, сдѣланныхъ въ 1833 году при Виленской Обсерваторіи. Полное число первыхъ простирается до 1695. — Инспекторъ Ковенскаго Дворянскаго Училища доставилъ метеорологическія наблюденія, учиненныя при сей Школѣ съ Мая по Августъ мѣсяць текущаго года. — Главный Правитель Россійско-Американскихъ Колоній и Членъ-Корреспондентъ Академіи, Г. Варонъ Врангель письмомъ отъ 27 Апрѣля уведомляетъ Конференцію, что онъ получилъ составленную Г-мъ Брандтомъ инструкцію для собирателей естественныхъ предметовъ и снабдилъ ею нѣкоторыхъ особъ въ Колоніяхъ, обмѣливая при томъ Академію въ ежегодной доставкѣ ей коллекцій изъ сего отдаленнаго края. — Г. Академикъ Триніусъ донесъ Конференціи, что въ слѣдствіе опредѣленія ея отъ 6 Февраля 1833 года путешествующій въ южныхъ частяхъ Сѣверной Америки Естественный испытатель Г. Бейрихъ, прислалъ для Ботаническаго Музеума Академіи ящичъ хорошо сбереженныхъ сухихъ растений Виргиніи, Южной Каролины и особенно Георгіи. Къ сей присылкѣ, состоящей изъ 500 породъ, Г. Бейрихъ обѣщаетъ въ скоромъ времени присовокупить еще 100 другихъ видовъ, и вмѣстѣ уведомляетъ Г-на Триніуса о своемъ намѣреніи отправиться въ Миссури для изслѣдованія малоизвѣстныхъ странъ сей области. Г. Триніусъ предложилъ Конференціи взять и на сіе путешествіе, какъ и на прежнее,

акцію, также столящую 100 талеровъ или 32 червонца. Сей же Академикъ объявилъ Конференція, что опличный Лейпцигскій Натуралистъ Г. Пеппигъ, недавно возвратившійся изъ ученаго путешествія по Америкѣ, привезъ опшуда между прочимъ богатое собраніе сушеныхъ растений, изъ котораго онъ составилъ нѣсколько опдѣльныхъ коллекцій, назначенныхъ имъ для продажи. Желалъ обезпечить Ботаническому Музеуму Академіи одну изъ сихъ опборныхъ коллекцій, Г. Триніусъ, не дожидаясь возобновленія засѣданій, пригласилъ Г. Пеппига прислать ему такую коллекцію, и въ слѣдствіе сего получилъ отъ него справникъ, состоящій изъ 2179 породъ спраны Амазонской, Перу, Хили и острова Кубы. Г. Триніусъ предложилъ Академіи купить за 268 талеровъ сей справникъ, заключающій въ себѣ, по его отзыву, все, что только есть достопримѣчательнаго въ малоизвѣстныхъ Флорахъ тамошняго края. Конференція опредѣлила сдѣлать о семъ представленіе Г-ну Министру. — За симъ Г. Триніусъ прочелъ письмо отъ Г-на Виппмана (въ Тифлисѣ), вызывающагося собирать для Академіи распенія на объявленныхъ въ ботанической программѣ условіяхъ. Конференція уполномочила Г. Триніуса внести имя Г. Виппмана въ списокъ соудрудниковъ и снабдить его потребными инспрукціями.—Г. Академикъ Спруве письмомъ изъ Альпоны отъ 17 Іюля даетъ отчетъ о совѣщаніяхъ, которыя онъ имѣлъ съ Гг. Репсольдомъ и Кессельсомъ по случаю заказа меридіаннаго круга, пассажнаго инспрументна и хронометровъ, и уведомляешь, что чертежи Обсерваторіи изслѣ-

дованы и одобрены во всей подробности Гг. Весселемъ, Энке и Шумахеромъ. — Г. Академикъ Брандтъ донесъ, что извѣстный своимъ путешествіемъ въ Японію Г. Д-ръ Зибольдъ находится нынѣ въ С. Петербургѣ и имѣетъ порученіе отъ Лейденскаго Зоологическаго Музеума войши въ сношенія съ нашимъ для обмѣна Россійскихъ произведеній на Индійскія и Японскія, коими сполько изобилуетъ Лейденскій Зоологическій Кабинетъ. Какъ отъ подобной мѣны можно ожидать большой пользы для нашего Музеума, то Г. Брандтъ предлагаетъ взрѣчь Г-ну Зибольду нѣкоторое число дублетовъ съ тѣмъ, чтобы онъ въ замѣнъ прислалъ Академіи соразмѣрное количество другихъ вещей по возвращеніи своемъ въ Голландію; при семъ случаѣ Г. Брандтъ показалъ Конференціи начатки сочиненій, издаваемыхъ Г-мъ Зибольдомъ о Японіи, а именно: 1) *Nippon, Archiv zur Beschreibung von Japan und dessen Neben-und Schutzländern*; 2) *Fauna Japonica*; 3) *Flora Japonica*; 4) *Thesaurus linguae Japonicae*.

Конференція опредѣлила подписаться на одинъ экземпляръ сихъ сочиненій и купить также два Словаря, изданные симъ же Ученымъ, подъ заглавіемъ: 1) *Tsian daü wen, sive mille literae ideographicae*. 2) *Sin zoo zi lin giok ben, novus et auctus literarum ideographicarum thesaurus*. — Г. Брандтъ донесъ о полученіи поступившей въ собственность Академіи энтомологической коллекціи живописца Маттеса, состоящей изъ 3800 экземпляровъ, принадлежащихъ къ 2000 породамъ, изъ коихъ около 300 не находится въ Академическомъ

Музеумъ. — Сей же Академикъ донесъ, что Гаврскій негоціантъ, Г. Урсель, по собственному побужденію, прислалъ къ Г-ну Менетріе для обмѣна ящичкѣ съ чучелами птицъ. Г. Брандтъ выбралъ изъ сей коллекціи четыре породы, и въ обмѣнъ отправилъ къ нему равное количество излишнихъ экземпляровъ здѣшняго Музеума. — Г. Спроевъ пишетъ изъ Москвы отъ 2-го Іюля, что онъ, по осмотрѣ нѣкоторыхъ монастырей въ древней столицѣ, занимается нынѣ изслѣдованіемъ актовъ, присланныхъ ему изъ Архивовъ Пермской Губерніи тамошнимъ Г-мъ Губернаторомъ, отъ Г-на же Бердяикова получилъ письмо отъ 7 Іюня изъ Онеги, отправленное передъ самымъ отъѣздомъ его на Соловецкій островъ, откуда онъ предполагаетъ возвратиться не прежде половины Августа.

Министръ Резиденціи нашъ въ Гамбургѣ, Г. Спруве письмомъ отъ 8 Іюля предлагаетъ избрать въ Члены-Корреспонденты Г. Доктора Лаппенберга, которому Академія обязана прекраснымъ подаркомъ Коммиссія Англійскаго Парламента. Конференція, принимая въ уваженіе сверхъ сей заслуги еще ученые труды Г. Лаппенберга, положила включить его въ число Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента по части Исторіи.

Засѣданіе 19 Сентября.

Представлены подаренныя Академіи отъ разныхъ Ученыхъ Обществъ и лицъ книги, журналы и брошюры, всего 16 названій.

Вице - Президентъ Академіи Г. Академикъ Шторхъ въ первый разъ по возвращеніи своемъ изъ чужихъ краевъ присутствовалъ въ засѣданіи.— Г. Академикъ Парроль читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ :

Le télégraphe, basé en tous points sur les principes de la Physique.

Отъ Г-на Германа, Инспектора Кальварійскаго Уѣзднаго Училища, получены метеорологическія наблюденія, произведенныя тамъ съ Мая по Августъ нынѣшняго года. Сія наблюденія оппданъ Г-ну Куиферу.

ПОСѢЩЕНІЕ
ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ
УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ.

Въ прошедшемъ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ, во время путешествія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА во внутреннія Россійскія Губерніи, нѣкоторыя Учебныя заведенія *трехъ* Округовъ, и преимущественно Московскаго, удостоились ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО посѣщенія.

Калужская Гимназія была первая осчастливлена симъ въ проѣздѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА изъ Москвы въ Орелъ. По прибытіи 17 Сентября въ Калугу, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО на другой день по утру въ 11 часу изволилъ осматривать сію Гимназію со всею подробностію, и нашедши оную въ должномъ порядкѣ, изъявилъ Директору ея, Капитанъ-Лейтенанту Уньковскому и астамъ его сотрудникамъ Свое удовольствіе: при чемъ Всемилостивѣйше удостоилъ принять двухъ сыновей Директора въ Морской Кадетскій Корпусъ и одного въ

Испытуютъ Корпуса Путей Сообщенія, и обращая на другихъ дѣтей, въ Пансіонѣ находящихся, благосклонное вниманіе, изволилъ поручить ему избрать способныхъ на службу во флотъ.

Въ слѣдъ за симъ, во время пребыванія Государя Императора въ Орлѣ, тамошняя Гимназія была высочайше обозрѣваема 26 Сентября.

По возвращеніи въ первопрестольный градъ, Его Величество 5 Октября въ половинѣ 5 часа посѣтилъ Московскую Губернскую Гимназію: осматривалъ классы, спальныя комнаты обояхъ Пансіоновъ, столовую, больницу и проч., и при отъѣздѣ изъ Гимназіи изволилъ объявить Начальству оной Свое благоволеніе за найденные во всѣхъ частяхъ порядоки и благоустройство.

Во время вторичнаго отсутствія изъ Москвы, для обозрѣнія четырехъ около-лежащихъ Губерній, Государь Императоръ, въ проѣздъ Свой чрезъ Ярославль, осчастливилъ 6 Октября въ часъ по полудни высокимъ Своимъ посѣщеніемъ Демидовскій Лицей. Директоръ и всѣ Профессоры оного встрѣчали Его Величество у входа. Принявъ рапортъ о состояніи Лицея и Ярославской Гимназіи съ подвѣдомыми ей Училищами, Государь, по осмѣтрѣ Лицейской церкви, комнатъ, Кабинетовъ, большой залы, гдѣ всѣ Студенты стояли въ прирядѣ, и наконецъ лазарета и сада, изъявилъ за найденный порядоки высочайшее Свое удовольствіе.

Изъ Лицея Его Величество изволилъ прибыть въ Гимназію; при входѣ въ оную также былъ встрѣченъ Директоромъ, Инспекторомъ и всѣми

Учителями. При отбытіи Государя Императора изъ Гимназіи, Директоръ имѣлъ счастье удостоиться и за оную лестнаго ВЫСОЧАЙШАГО одобренія.

Особенно достопамятнымъ пребудетъ ВЫСОЧАЙШЕЕ посѣщеніе Губернской Гимназіи въ Костромѣ (8 Сентября въ 12 часу утра). Встрѣченный на крыльцѣ Почетнымъ Попечителемъ, Директоромъ и свободными отъ классовъ Учителями, Его Величество прошелъ прямо въ III классъ, какъ ближайшій ко входу, гдѣ ласково привѣтствовалъ учениковъ; отсюда изволилъ слѣдовать въ II и I классы: въ семъ последнемъ малый возрастъ дѣтей и возможная опрятность и единообразіе въ одеждѣ, казалось, еще болѣе заслужили вниманіе Государя Императора. Проходя вдоль класса, Его Величество съ родительскою нѣжностію ласкалъ дѣтей, и потомъ перешелъ въ высшіе классы и въ Физическій Кабинетъ, при обзорѣнн коего изволилъ обратити вниманіе на порпребъ благотворителя Гимназіи, С. П. Б. купца Хавскаго. Тутъ былъ представленъ Почетнымъ Попечителемъ мальчикъ Рагозинъ, уже извѣстный Его Величеству по донесенію Министрства объ особенной его способности къ Математикѣ (*). Государь, непосредственно Самъ спросивъ его, сколько ему отъ роду лѣтъ и имѣетъ ли онъ охоту учиться, взялъ его

(*) Этого мальчикъ — Иванъ Петровъ, 11-ти лѣтъ отъ роду, сынъ крестьянина села Рагозина (Костр. Губ. Кологрив. Уѣзд.) принадлежащаго Титу. Сохранивъ Волостиныя, не зная ни читать, ни пи-

за руку, привелъ въ V классъ, гдѣ преподавалась Математика Учителемъ Самойловичемъ, и приказалъ въ Своемъ присутствіи сдѣлать ему испытаніе. Когда Директоръ предложилъ Рагозину вопросъ (если 78 руб. выдашь подцѣло, имѣя двухъ сортовъ монеты 3-хъ и 5-рублевой, то сколько придется выдать той и другой?), ГОСУДАРЬ ласково спросилъ его, не робѣеть ли онъ? на что мальчикъ безъ малѣйшей застѣнчивости отвѣчалъ: нѣтъ. Впрочемъ, чтобы онъ свободнѣе могъ заняться разрѣшеніемъ задачи, ГОСУДАРЬ заслонилъ отъ себя лицо его своею шляпою и обратившись къ Прусскому Полковнику Рауку, объяснилъ ему содержаніе и трудность задачи, которую вскорѣ за тѣмъ мальчикъ и разрѣшилъ удовлетворительно. Его Величество приказалъ тамошнему Гражданскому Губернатору положить для Рагозина въ кредитное установленіе 1000 рублей, а Начальству Гимназіи учить его читать, писать, по Французски, по Нѣмецки, чтобы потомъ можно было отдать его въ Академію на руки одному изъ ея Членовъ. За сямъ Его Величество, прошедши черезъ Кабинетъ и IV классъ, оставилъ Гимназію,

сать, удивлялъ въ прошедшемъ Мнѣ мѣсяцъ своими способностями Г. Костромскаго Гражданскаго Губернатора, къ коему была своею Помѣщеніемъ предсѣдатель, также Директоръ и Учитель Гимназіи, въ присутствіи коихъ разрѣшилъ онъ въ теченіе одного часа и 17 минутъ 12 задачъ изъ Арифметики и Алгебры, единственно силою соображенія и памяти. Въ послѣдствіи Г. Проф. Моск. Унив. Перевощикова, при обзорѣ Костромскихъ Училищъ, дѣлалъ ему особое испытаніе, о которомъ и помѣщено подробное извѣстіе въ Ученыхъ Запискахъ Моск. Университета. Помѣщеніи описывала сего мальчика на волю съ цѣлью, чтобы онъ являлся Рагозинымъ, въ память своей родины, и за такой похвальный поступокъ удостоенъ Государемъ Императоромъ награжденія въ 2000 р.

бывъ столь милославъ и ко всему внимателенъ, что даже ласково спрашивалъ стоявшихъ въ стѣнахъ сторожей о прежней ихъ службѣ.

По прибытіи въ Нижній-Новгородъ 10 Октября, Государь Императоръ осчастливилъ Своимъ Высочайшимъ посѣщеніемъ тамошнюю Губернскую Гимназію въ этотъ же день, въ 4 ч. по полудни; осматривалъ залу, въ коей собраны были Членины и учащіеся, также Кабинеты, классныя комнаты, и соизволялъ объ устройствѣ Гимназіи опознаваться съ похвалою.

Наконецъ 14 Октября на обратномъ пути въ Москву Его Величество изволилъ обозрѣвать Губернскую Гимназію во Владимірѣ, во время преподаванія въ ней уроковъ.

Высочайшее посѣщеніе столькихъ Учебныхъ заведеній, подобно радостному овіту небесному, оживило сердца насчаанниковъ и юношей, дало новымъ силы первымъ и новое прилежаніе послѣднимъ. Всѣ видѣли, что ихъ труды не тщетны; ибо они любезны сердцу Отца Россіи; ибо успѣхи юношества въ чистой Христіанской нравственности и въ бдныхъ познаніяхъ на пользу Отечества, составляютъ предметъ Его живѣйшихъ попеченій. Воспитанники сихъ Гимназій будутъ и до глубокой старости поминать, какъ, входя къ нимъ въ классы, Онъ ихъ привѣтствовалъ ласковымъ взоромъ и словами; *здравствуйте дѣти!* на которыя они отвѣчали громкимъ единодушнымъ восклицаніемъ, изъ глубины сердецъ непритворныхъ. Этотъ взоръ, этотъ голосъ должны ободрять ихъ не на одномъ

поприщѣ ученія, но и всю жизнь, среди гражданскихъ обязанностей, къ исполненію которыхъ они глотомъ подѣ верховнымъ надзоромъ Вицевогоснаго своего Покровища.

■

IV.

ИЗВѢСТІЯ

О ВЪ

**ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ
ЗАВЕДЕНІЯХЪ.**

П Р И Л О Ж Е Н І Я

**КЪ СТАТѢВЪ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ИНОСТРАННЫХЪ
ЮРИДИЧЕСКИХЪ ФАКУЛЬТЕТОВЪ**

(Продолженіе).

П Р И Л О Ж Е Н І Е II.

*Состояніе Политическихъ и Камеральныхъ
Наукъ въ главнѣйшихъ Германскихъ Универ-
ситетахъ.*

- А.** Въ Берлинѣ.
- Б.** Въ Галле.
- В.** Въ Боннѣ.
- Г.** Въ Геттингенѣ.
- Д.** Въ Гейдельбергѣ.
- Е.** Въ Тьбингенѣ.
- Ж.** Въ Вирцбургѣ.

А. БЕРЛИНЪ.

1830.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число мѣ- сяцевъ.	Лекціи.	Число мѣ- сяцевъ.
I. Государственный Науки.		I. Государственный Науки.	
1. Государственное Право и Политика (прив.)	4	1. Естественное и Го- сударственное Пра- во . . . (прив.)	4
2. Прусское Публичное и Административ- ное Право. (прив.)	4	2. Полицейское Зако- нодательство (пуб- лич.)	4
3. Финансовая Наука (прив.)	4	3. Государственное Хозяйство (прив.)	4
4. Статистика Евро- пы . . . (прив.)	4	4. Статистика важ- нѣйшихъ Европей- скихъ земель (прив.)	4
5. Статистика Прус- скаго Государства (публич.)	1	5. Прусское Публичное и Административ- ное Право (прив.)	4
6. Статистика Гер- манскихъ земель (прив.)	4		
II. Камеральный Науки.		II. Камеральный Науки.	
1. Камеральная Химія (прив.)	3	1. Всеобщая Техноло- гія . . . (прив.)	5
2. Пропедевтика Сель- скаго Хозяйства (публ.)	2	2. Камеральная Химія (прив.)	5
3. Сельское Хозяй- ство (прив.)	2	3. Земледѣіе (прив.)	3
		4. Садоводство (прив.)	3
		5. Скотоводство (пр.)	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
4. Скотоводство (приват.)	3	6. О болѣзняхъ домашнихъ животнохъ.	
5. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ (прив.)	4	7. Садоводство (прив.)	3
6. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе (приват.)	3	8. Лѣсоводство (прив.)	4
7. Лѣсная Администрація (прив.)	3	9. Объ употребленіи лѣсовъ . . (прив.)	3
		10. Лѣсная Администрація (прив.)	3
		11. Охота . (прив.)	2
		12. Знаніе лѣсной породы . (прив.)	2

1831.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
1. Государственный Науки.	1. Государственный Науки.
1. Естественное и Государственное Право . . . (прив.)	1. Естественное и Государственное Право
2. Государственное Право и Полиция (прив.)	2. Прусское Публичное и Административное Право (публ.)
3. О философскихъ основаніяхъ Государственного Права (публ.)	3. Государственное Хозяйство. (прив.)
4. Финансовая Наука (прив.)	4. Основныя начала Полицейскаго Законодательства. (публ.)
5. Статистика важнѣйшихъ земель Европы (публ.)	

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
II. Камеральныя Науки.		II. Камеральныя Науки.	
1. Камеральная Химія (прив.)	5	1. Всеобщая Технологи́я . . . (прив.)	4
2. Сельское Хозяйство (прив.)	3	2. Избранныя главы Технологи́и (публ.)	2
3. Скотоводство (пр.)	3	3. Хлѣбопашество . .	3
4. О болѣзняхъ домашнихъ животныхъ (прив.)	4	4. Садоводство . .	3
5. Садоводство (публ.)	1	5. То же . . . (публ.)	1
6. Лѣсоводство (прив.)	3	6. Лѣсная Технологи́я.	3
7. Лѣсная Администрація . (прив.)	3	7. Лѣсная Таксація.	3
8. Лѣсная Полиція (прив.)	3	8. О разведеніи дровянаго лѣса . . .	2
9. Охота (прив.)	3	9. О разведеніи лѣсовыхъ	2
		10. Объ употребленіи лѣсовъ .	2
1832.			
Зимній Семестръ:		Лѣтній Семестръ.	
I. Государственныя Науки.		I. Государственныя Науки.	
1. Естественное и Государственное Право	5	1. Естественное и Государственное Право	4
2. Государственное Право и Политика въ связи съ исторіею		2. Европейское Народное Право . .	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
ческимъ изложеніемъ формъ Государст- венныхъ Учрежде- ній и управленія .	4	3. Прусское Публичное и Административ- ное Право (публ.)	3
3. Европейское Народ- ное Право . . .	3	4. Государственное Хозяйство . . .	4
4. Финансовая Наука.	4	5. Ремесленная Поли- ція . . .	2
5. Народное и Госу- дарственное Хозяй- ство . . (публ.)	4	6. Статистика и Го- сударственные У- чрежденія Европѣй- скихъ и Американ- скихъ Государствъ.	4
6. Статистика Прус- сіи (публ.)	4		
II. Камеральныя Науки.		II. Камеральныя Науки.	
1. Камеральная Химія.	5	1. Всеобщая Техноло- гія	5
2. Техническая Химія.	8	2. Камеральная Химія.	5
3. Сельское Хозяйство	3	3. Хлѣбопашество .	3
4. Скотоводство .	1	4. Наука Сельскаго Хо- зяйства . . .	3
5. Садоводство (публ.)	1	5. Скотоводство .	4
6. Энциклопедія Лѣс- ныхъ Наукъ. . .	5	6. О болѣзняхъ домаш- нихъ животныхъ.	3
7. Естественныя Нау- ки, необходимыя для лѣсоводства . .	5	7. Садоводство (публ.)	1
8. Ученіе о сохраненіи лѣсовъ и о Лѣсной Полиціи . . .	2	8. Энциклопедія Лѣс- ныхъ Наукъ. . .	5
9. Звѣрная охота.	2	9. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе.	3
10. Мореходство (pri- vatiss.)	—	10. Лѣсоводство. .	2
		11. Объ употребленіи лѣсовъ . . .	2
		12. Мореходство.	2

1833.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственный Науки.		I. Государственный Науки.	
1. Философія начала Уголовнаго Права . . . (публ.)	1	1. Введеніе въ Государственный и Камеральн. Науки (пр.)	3
2. Государственное Право и Политика.	4	2. Естественное и Государственн. Право.	4
3. Европейское Народное Право . . .	3	3. То же	4
4. Финансовая Наука.	4	4. Философское ученіе о Государствѣ.	5
5. Народное Хозяйство	3	5. Государственная Наука	4
6. Статистика Пруссіи (публ.)	4	6. Ученіе о торговых сношеніяхъ, о Государственной Экономіи и ремесленной Полиціи	4
		7. Государственное Хозяйство . . .	4
		8. Полицейское Законодательство . .	4
		9. Финансовая Наука.	4
		10. Статистика	4
II. Камеральная Науки.		II. Камеральная Науки.	
1. Технологія.	4	1. Всеобщая Технологія . . . (прив.)	5
2. Камеральная Химія.	3	2. Технологія . .	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
3. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ .	5	3. Химическое ученіе о фабрикахъ . .	5
4. Пшеницеловство .	3	4. Лѣсная Энциклопедія . . . (прив.)	5
5. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Полиція .	2	5. Лѣсоводство (прив.)	2
6. Ученіе о лѣсной почвѣ	2	6. Объ употребленіи лѣсовъ . . (прив.)	2
7. Ученіе о лѣсныхъ насажденіяхъ . .	2	7. О мѣстныхъ лѣсныхъ растеніяхъ (прив.)	2
8. Наука Сельскаго Хозяйства	3	8. Звѣриная охота (прив.)	2
9. Садоводство (публ.)	1	9. Наука Сельскаго Хозяйства . (прив.)	3
10. Скотоводство .	3	10. Хлѣбопашество (прив.)	3
11. О болѣзняхъ домашнихъ животнохъ.	3	11. Садоводство (публ. лич.)	3
		12. Мореходство (безденеж.)	2

1834.

Зимній Семестръ.

1. Государственная Наука.		3. Государств. Право и Политика (прив.)	4
1. Введеніе въ Государственную и Камеральную Науку (прив.)	3	4. Прусское Публичное и Административное Право. (публ.)	3
2. Философія начала Уголовнаго Права (публ.)	1	5. Национальная Экономія . . (прив.)	4
		6. Народное Хозяйство и Ремесловѣдствіе (прив.)	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
7. Финансовая Наука (прив.)	4	3. Физіологія и дѣсныя растенія . (прив.)	
8. Статистика Пруссіи - . . . (публ.)	4	4. Наука Сельскаго Хозяйства . (прив.)	
9. Прусское Полицейское Законодательство .	4	5. Присмотръ и уходъ за домашними животными . (прив.)	
II. Камеральная Наука.		6. Садоводство (публ.)	
1. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе (приват.)	3	7. Камеральная Химія (прив.)	
2. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Полиція (прив.)	—	8. Металлургическая Химія . . (прив.)	
		9. Химическое ученіе о фабрикахъ (прив.)	
		10. Ученіе о паровыхъ машинахъ . (прив.)	
		11. Мореходныя Науки (безденеж.)	

Б. Г А Л Л Е.

1831.

ЛѢТНІЙ СЕМЕСТРЪ.

1. Государственныя Науки.	5. Физіологія Государства.
1. Введеніе въ Государственныя и Камеральныя Науки.	6. Финансовая Наука.
2. Естественное Право.	II. Камеральныя Науки.
3. То же.	1. Лѣсная Технологія.
4. Полишика.	2. Естественная Исторія домашнихъ животныхъ.
	3. О падежахъ скотскихъ.

1832.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственный Науки.		I. Государственный Науки.	
1. Естественное Пра- во. .		1. Политическая Эко- номія (прив.)	5
2. То же .		2. Ученіе о деньгахъ (публ.)	1
3. Политическая Эко- номія.		3. Статистика Евро- пейскихъ Государств. (прив.)	5
4. Введеніе въ Стати- стику Европейскихъ Государствъ . .		4. Статистика Прус- сіи (прив.)	4
5. Статистика Прус- сіи .			
II. Камеральный Науки.		II. Камеральный Науки.	
1. Лѣсная Технологія.		1. Лѣсная Технологія (прив.)	4
2. Естественная Ис- торія домашнихъ животныхъ. .		2. Естественная Ис- торія домашнихъ животныхъ (прив.)	6
3. Гигіена .		3. Скотоврачебная Наука (прив.)	4

1833.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственныя Науки.		I. Государственныя Науки.	
1. Энциклопедія (публ.)	1	1. Полишика (прив.)	5
2. Естественное Пра- во . . . (прив.)	5	2. Народное благосо- стояніе . (публ.)	5
3. Народное Хозяй- ство . . (прив.)	5	3. Финансовая Наука (прив.)	5
4. О кредитѣ (публ.)	2		
5. Географія и Ста- тистика Европей- скихъ Государствъ (публ.)	2		
6. Статистика Прус- сіи (прив.)	6		
II. Камеральныя Науки.		II. Камеральныя Науки.	
1. Лѣсная Технологія (прив.)	4	1. Лѣсная Технологія (прив.)	4
2. О домашнихъ жи- вотныхъ . (прив.)	4	2. О домашнихъ жи- вотныхъ . (прив.)	4
3. Гиппиатрика (прив.)	4	3. Гиппиатрика (прив.)	4

1834.

Зимнее полугодіе.

Лекціи.	Лекціи.
<p>1. <i>Государственныя Науки.</i></p> <p>1. Энциклопедія.</p> <p>2. Естественное Право.</p> <p>3. Національное Хозяйство.</p>	<p>4. Государственное Хозяйство Англіи.</p> <p>II. <i>Камеральныя Науки.</i></p> <p>1. Лѣсная Технологія.</p> <p>2. О домашнихъ животныхъ.</p>

В. В О Н Н Ъ.

1831.

Лѣтній Семестръ.

<p>1. <i>Государственныя Науки.</i></p> <p>1. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.</p> <p>2. Теорія Статистики.</p> <p>3. Географія и Статистика Европы.</p>	<p>4. Статистика Пруссіи.</p> <p>II. <i>Камеральныя Науки.</i></p> <p>1. Объ управленіи Горною частью.</p> <p>2. Технологія.</p>
---	--

1832.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственные Науки.		I. Государственные Науки.	
1. Энциклопедія (прив.)	4	1. Финансовая Наука (прив.)	4
2. Финансовая Наука (прив.)	3	2. Полѣцкій Наука (прив.)	4
3. Государственное Хозяйство (прив.)	4	3. Всеобщее народоустройство Европы (прив.)	2
4. Теорія Статистики . . . (публ.)	2	4. Статистика главныхъ Европейскихъ Государствъ (прив.)	4
5. Статистика главныхъ Европейскихъ Государствъ (прив.)	4	5. Землеописание въ физическомъ и политическомъ отношеніи (прив.)	4
II. Камеральные Науки.		II. Камеральные Науки.	
1. Технологія (прив.)	5	1. Управление Горною частію. . (прив.)	5
2. То же . . . (прив.)	5	2. Специальное Сельское Хозяйство (прив.)	4
3. Всеобщее Сельское Хозяйство. (публ.)	2		5
4. Управление Горною частію. (прив.)	5	3. Технологія . .	

1833.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
<p>I. Государственныя Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Энциклопедія. 2. Государственное Хозяйство. 3. О деньгахъ и Банкахъ. 4. Статистика Европейскихъ Государствъ. 5. Статистика Пруссіи. <p>II. Камеральныя Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Объ управленіи Горною частію. 2. Всеобщее Сельское Хозяйство. 3. Технологія. 4. То же. 	<p>I. Государственныя Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Финансовая Наука. 2. Полицейская Наука. 3. Статистика Европейскихъ Государствъ. 4. О народахъ и Государствахъ Германіи. <p>II. Камеральныя Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Объ управленіи Горною частію. 2. Спеціальное Сельское Хозяйство. 3. Технологія.

1834.

Зимній Семестръ.


Лекціи.	Лекціи.
I. Государственные Науки. 1. Энциклопедія. 2. Государственное Хозяйство. 3. Статистика Пруссій. 4. Ученіе о землѣ, странахъ и народахъ Европы.	5. Описаніе Великобританіи. II. Камеральные Науки. 1. Объ управленіи Горною частію. 2. Всеобщее Сельское Хозяйство. 3. Технологія. 4. То же.

Г. ГЕТТИНГЕНЪ.

1831.

Лѣтній Семестръ.

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственные Науки. 1. Естественное Право . . . 2. Политика . . . 3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука	 5 6 6	4. То же . . . 5. О Государственныхъ долгахъ . 6. Землеописаніе въ физическомъ и политическомъ отношеніи . 7. Статистика .	 5 3 6 6

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
II. Камеральныя Науки. 1. Познаніе почвы въ		земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отно- шеніи . 2. Технологія .	2 5
 1832.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
I. Государственныя Науки. 1. Политика 6 2. Политика и Поли- ція 5 3. То же 6 4. Народное Хозяйство и Финансовая Наука. 6 5. То же 5 6. То же 6 7. Всеобщая Статис- тика 6 8. Статистика Гер- маніи 5 9. Нассауское Госу- дарственное Право. 4 II. Камеральныя Науки. 1. Хлѣбопашество . . 2 2. Металлургія (pri- vatis.) 4		I. Государственныя Науки. 1. Естественное Пра- во 5 2. Политика 6 3. Государственное Хозяйство и Финан- совая Наука . . . 6 4. Всеобщее Землеопи- саніе и Народопо- знаніе 6 II. Камеральныя Науки. 1. Познаніе почвы въ земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отно- шеніи 2 2. Технологія 5	

1833.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственные Науки.		I. Государственные Науки.	
1. Полнѣшка . . .	6	1. Полнѣшка . . .	6
2. Полнѣшка и Полнѣца	5	2. То же	5
3. Народное Хозяйство и Финансовая Наука.	6	3. Государств. Хозяйство и Финансы.	5
4. Статистика . . .	6	4. То же	6
		5. Вѣдѣе Землеописаніе	6
II. Камеральные Науки.		II. Камеральные Науки.	
1. Хлѣбопашество . . .	3	1. Познаніе почвы въ земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отношеніи	2
2. О жѣлѣзныѣ заводахъ (privatiss.)	4	2. Технологія	5

1834.

Зимній Семестръ.			
I. Государственные Науки.		4. Статистика	
1. Моральное и Естественное Право.	5	II. Камеральные Науки.	
2. Полнѣшка и Полнѣца	5	1. Хлѣбопашество	2
3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука	5	2. Лѣсная Наука	5
		3. Сохраненіе лѣсовъ	2
		4. Металлургія (priv.)	4

Д. ГЕЙДЕЛЬБЕРГЪ.

1832.

Лѣтній Семестръ.			
Лекціи.	Число час. въ недѣлю	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственный Науки.		II. Камеральный Науки.	
1. Философія Права.	5	1. Горное дѣло . .	4
2. Полиція . .	4	2. Сельское Хозяйство	6
3. То же	4	3. То же	4
4. Национальное Хо- зяйство . .	6	4. Лѣсное Хозяйство.	3
5. Физіократія . .	1	5. Лѣсная Наука. .	5
6. Финансовая Наука.	6	6. Лѣсная Таксація.	4
7. Наука о кредитныхъ бумагахъ. .	2	7. Технологія. .	4
8. Статистика .	4	8. То же	3
		9. Гражданская и Сель- ская Архитектура.	6
		10. Наука о торговлѣ.	4

Е. ТИВИНГЕНЪ.

1831.

ЛѢТНІЙ Семестръ.			
Лекціи.	число час. въ недѣлю.	Лекціи.	число час. въ недѣлю.
I. Государственный Науки.		II. Камеральный Науки.	
1. Энциклопедія . . .	5	1. Исторія изобрѣше- ній.	4
2. Финансовая Наука.	5	2. Специальная Техно- логія.	5
3. Наука о торговлѣ.	—	3. Экономико - Техни- ческая Ботаника.	5
4. Бѣглый обзоръ Вир- тембергскаго Госу- дарственнаго По- становленія	3	4. Энцикл. Лѣсн. Наукъ.	5
5. Статистика . . .	5	5. Познаніе почвы и горъ	—
		6. О выгодахъ, достав- ляемыхъ лѣсами, и Технологія. . . .	3
		7. Охраненіе лѣсовъ.	3
1832.			
Зимній Семестръ.			
I. Государственный Науки.		4. Энциклопедія Эко- номико-Полишичес- кихъ Наукъ. . . .	5
1. Философія Права.	—	5. Народное Хозяй- ство	5
2. Государственное Право	6	6. Камеральное Право.	5
3. Полиція	5		

Лекція.	Учас. час. въ недѣлю.	Лекція.	Учас. час. въ недѣлю.
II. <i>Камеральныя Науки.</i>		3. Сельское Хозяйство	5
1. Ученіе о машинахъ.	4	4. Лѣсное устройство и Таксація.	5
2. Всеобщая Техноло- гія.	5	5. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Инсектоло- гія.	—
1833.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
I. <i>Государственныя Науки.</i>		I. <i>Государственныя Науки.</i>	
1. Философія Права.		1. Энциклопедія . .	5
2. Германское и Вир- тенбургское Госу- дарственное Право.	6	2. Энциклопедія Эко- номико - Политиче- скихъ Наукъ . .	5
3. Полиція	5	3. Финансовая Наука.	5
4. Энциклопедія Эко- номико - Политиче- скихъ Наукъ . . .	5	4. Государственное и Частное Камераль- ное Право . .	5
5. Национальная Эко- номія.	5	5. Статистика.	5
II. <i>Камеральныя Науки.</i>		II. <i>Камеральныя Науки.</i>	
1. Ученіе о машинахъ.	4	1. Исторія изобрѣше- ній	5
2. Всеобщая Техноло- гія.	5	2. Специальная Техно- логія.	5

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
3. Сельское Хозяйство	5	3. Энциклопедія Лес- ныхъ Наукъ.	5
4. Физиологія деревь- евъ	3	4. Экономическая Бо- таника	5
5. Лѣсоводство	5	5. Объ употребленіи лѣсовъ и объ охране- ніи оныхъ	5
1834.			
Зимній Семестръ.			
I. Государственнымъ Наукъ.		5. Народное Хозяй- ство	5
1. Естественное Пра- во.	3	II. Камеральнымъ Наукъ.	
2. Полиція	5	1. Машиновѣдѣніе.	4
3. Виртембергское и Германское Государ- ственное Право.	6	2. Всеобщая Техноло- гія.	5
4. Энциклопедія Камер- альныхъ Наукъ	3	3. Сельское и Лѣсное Хозяйство	

Ж. В И Р Ц В У Р Г Ъ.

1832.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
<p>I. Государственный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Естественное Право. 2. Ученіе о Государствѣ. 3. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 4. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука. 5. Законы о ремеслахъ и торговлѣ. 6. Наука о торговлѣ. 7. Статистика. <p>II. Камеральный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Сельское Хозяйство. 2. Лѣсная Наука. 3. Горное дѣло. 4. Технологія. 	<p>I. Государственный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Естественное Право. 2. То же. 3. Государствен. Наука. 4. Ученіе о Государствѣ. 5. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 6. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука. 7. Полиція и Полицейское Право. 8. Наука о торговлѣ. 9. Статистика. <p>II. Камеральный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. } 2. } 3. } 4. } <p>Тѣ же, кои преподавались въ зимн. семес.</p>

1833.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
<p>I. Государственный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Естественное Право. 2. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука. 4. Полиція и Полицейское Право. 5. Торговое Право. 6. Статистика. <p>II. Камеральный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. } 2. } 3. } 4. } <p>Какъ и прежде.</p>	<p>I. Государственный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Естественное Право. 2. То же. 3. Государственная Наука. 4. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 5. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука. 6. Наука о торговлѣ. 7. Статистика. 8. То же. <p>II. Камеральный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. } 2. } 3. } 4. } <p>Какъ и прежде.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Исчисленіе Профессоровъ и количества лекцій и часовъ по предметамъ Юридическаго Факультета въ тѣхъ же Германскихъ Университетахъ.

А. Исчисленіе Профессоровъ.

	1830.		1831.		1832.		1833.		1834.
	Земель Се- мистръ.	Аппалі Се- мистръ.	Земель Се- мистръ.	Аппалі Се- мистръ.	Земель Се- мистръ.	Аппалі Се- мистръ.	Земель Се- мистръ.	Аппалі Се- мистръ.	Земель Се- мистръ.
БЕРЛИНЪ.									
Ординарныхъ Профессоровъ.	7	7	7	7	6	6	10	10	8
Экстраординарныхъ Профессоровъ .	2	4	4	4	3	3	—	—	—
Приватныхъ Доцентовъ .	5	3	2	2	2	1	1	2	1
Всего .	14	14	13	13	11	10	11	12	9
ГАЛЛЕ.									
Ординарныхъ Профессоровъ . . .			6	6	6	6	6	6	6
Экстраординарныхъ Профессоровъ . . .			—	2	2	2	2	2	2
Приватныхъ Доцентовъ .			2	1	1	2	2	2	2
Всего .			8	9	9	10	10	10	

	1831.	1832.	1833.	1834.
	Августъ Сѣ- мѣствъ.	Земскіе Сѣ- мѣствъ.	Августъ Сѣ- мѣствъ.	Земскіе Сѣ- мѣствъ.

Б о н н ъ.

Ординарныхъ Профессо- ровъ .	6	5	5	4	4	4
Экстраординарныхъ Про- фессоровъ .	2	1	3	3	3	2
Приватныхъ Доцентовъ.	5	5	3	3	2	2
В с е г о .	13	11	11	10	9	8

Г Е Т Т И Н Г Е Н ъ.

Ординарныхъ Профессо- ровъ .	7	8	8	8	7	8
Экстраординарныхъ Про- фессоровъ .	2	1	1	1	—	—
Приватныхъ Доцентовъ.	15	14	14	12	11	11
В с е г о	24	23	23	21	18	19

		1832.		
		Лѣтній Се- мѣстра.		
Ординарныхъ Профессоровъ .		6		
Экстраординарныхъ Профессоровъ		2		
Приватныхъ Доцентовъ		7		
Всего		15 ₁		
ТИВИНГЕНЪ.				
	1831.	1832.	1833.	
	Лѣтній Се- мѣстра.	Зимній Се- мѣстра.	Лѣтній Се- мѣстра.	
Ординарныхъ Профессоровъ .				
Экстраординарныхъ Профес- соровъ .				
Приватныхъ Доцентовъ . .				
Всего .	9	9	9	
ВИРЦБУРГЪ.				
Ординарныхъ Профессоровъ .	6	6	6	4
Экстраординарныхъ Профессоровъ.	—	—	—	—
Приватныхъ Доцентовъ	1	1	—	—
Всего	7	7	6	4

Б. Исчисленіе количества часовъ и лекцій.

Б Е Р Л И Н Ъ.

Лекцій.	1830.						1831.						1832.						1833.						1834.					
	Зимній Семестр.		Лѣтній Семестр.		Зимній Семестр.		Лѣтній Семестр.		Зимній Семестр.		Лѣтній Семестр.		Зимній Семестр.		Лѣтній Семестр.		Зимній Семестр.		Лѣтній Семестр.		Зимній Семестр.		Лѣтній Семестр.		Зимній Семестр.		Лѣтній Семестр.		Зимній Семестр.	
	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.	Число лекцій.	въ недѣлю.
I. Энциклопедія	2	11	3	15	3	15	2	10	4	10	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4
II. Естественное, Государственное и Народное Право	4	14	4	10	2	5	4	16	2	9	3	12	3	10	6	25	2	25	6	29	9	29	10	22	12	12	8	8	—	—
III. Римское Право	8	35	11	53	7	30	7	48	10	40	7	39	5	26	6	36	6	36	10	36	6	36	10	36	6	36	10	36	6	36
IV. Каноническое Право	5	25	3	15	4	16	4	17	3	14	1	6	3	15	2	12	2	12	3	15	2	12	3	15	2	12	3	15	2	12
V. Германское Право	7	34	8	38	10	38	8	32	5	24	7	24	7	30	5	17	7	30	5	17	7	30	5	17	7	30	5	17	7	30
VI. Прусское Право	5	22	3	13	5	24	3	13	5	14	3	14	3	12	3	11	3	12	3	11	3	12	3	11	3	12	3	11	3	12
Гражданское Судопроизводство	4	20	4	15	5	21	4	18	4	16	2	11	4	14	4	16	2	11	4	14	4	16	2	11	4	14	4	16	2	11
VII. Уголовное Право	4	15	4	19	3	12	5	16	5	18	3	13	2	8	3	14	2	8	3	14	2	8	3	14	2	8	3	14	2	8
VIII. Камеральная Наука	2	6	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	41	182	40	178	40	164	37	170	38	145	27	123	28	119	30	135	23	102	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Часть IV.

7

Г а л л е.											
	1831.			1832.			1833.			1834.	
	Алгий Сѣ- мествъ.		Число лек- цій.	Алгий Сѣ- мествъ.		Число лек- цій.	Алгий Сѣ- мествъ.		Число лек- цій.	Алгий Сѣ- мествъ.	
	Число лек- цій.	Число лек- цій.		Число лек- цій.	Число лек- цій.		Число лек- цій.	Число лек- цій.		Число лек- цій.	Число лек- цій.
А л л и н.	1	1	1	4	1	1	4	1	1	4	2
I. Энциклопедія	—	1	1	—	—	1	3	1	1	4	1
II. Естественное, Государ- ственное и Народное Пра- во	3	5	7	47	10	53	6	9	57	9	9
III. Римское Право	1	1	2	6	1	6	1	1	6	1	1
IV. Каноническое Право	6	8	7	34	9	36	8	8	31	7	7
V. Германское Право	1	1	1	5	2	7	1	1	5	1	1
VI. Прусское Право	2	1	2	11	2	6	6	—	—	1	1
Гражданское Судопроизвод- ство	6	2	5	18	4	18	18	3	12	6	6
VII. Уголовное Право											
В с е г о	20	20	25	125	30	133	24	119	28		

Б О Н Н Ъ.

Лекціи.	1831.			1832.				1833.			1834.	
	Алматій		Число лекцій	Эксперт.		Алматій	Число лекцій	Эксперт.		Число лекцій	Эксперт.	Число лекцій
	Самост.	Число лекцій		Самост.	Число лекцій			Самост.	Число лекцій		Самост.	Число лекцій
I. Энциклопедія	2	2	7	1	5	1	1	1	1	1	1	1
II. Естественное, Государственное и Народное Право	2	3	14	2	10	1	1	2	2	1	1	1
III. Римское Право	14	14	66	11	65	12	12	9	9	10	10	10
IV. Каноническое Право	1	1	5	1	5	1	1	1	1	1	1	1
V. Германское Право	12	10	34	9	36	11	10	10	10	7	7	7
VI. Прусское Право	2	3	12	2	10	2	2	4	4	2	2	2
VII. Гражданское Судопроизводство	1	2	6	2	5	2	2	2	2	1	1	1
VIII. Уголовное Право	3	2	5	2	12	2	2	—	—	3	3	3
VIII. Французское Гражданское Право	—	—	—	—	6	2	2	—	—	—	—	—
Всего	37	37	151	31	154	34	29	27	27	27	27	27

Г В Т И Н Г Е Н Ъ.

Лекція.	1831.			1832.			1833.			1834.		
	Летний Семестр		Число лекцій.	Летний Семестр		Число лекцій.	Зимний Семестр		Число лекцій.	Летний Семестр		Число лекцій.
	Число лекцій.	Число лекцій.		Число лекцій.	Число лекцій.		Число лекцій.	Число лекцій.		Число лекцій.	Число лекцій.	
I. Энциклопедія	3	15	3	3	17	3	3	20	2	12	3	16
II. Естественное, Государственное и Народное Право	3	13	3	3	13	2	3	13	2	9	2	9
III. Римское Право	23	172	16	107	19	120	16	98	16	91	17	111
IV. Каноническое Право	5	30	3	17	4	23	2	11	4	24	2	12
V. Германское Право	8	40	8	51	6	43	8	59	6	43	6	42
VI. Особенныя Права: Ганноверское и прочія	7	27	4	23	6	35	5	25	5	29	4	20
Гражданское Судопроизводство	9	38	8	36	7	27	7	27	6	24	9	40
VII. Уголовное Право	6	28	4	24	4	24	4	24	3	18	2	12
Всего	64	363	49	288	51	298	48	277	44	250	45	262

Гейдельбергъ.				Тивингенъ.							
1832.				1831.		1832.		1833.		1834.	
Лекціи.	Лекцій Семестръ	Число лекцій	Число час. въ недѣлю.	Лекцій Семестръ	Число лекцій	Лекцій Семестръ	Число лекцій	Лекцій Семестръ	Число лекцій	Лекцій Семестръ	Число лекцій
	Число час. въ недѣлю.			Число час. въ недѣлю.		Число час. въ недѣлю.		Число час. въ недѣлю.			
I. Энциклопедія	4	16		I. Энциклопедія	1	4	1	4	1	4	1
II. Естественное, Государственное и Народное Право	5	17		II. Естественное, Государственное и Народное Право	2	9	—	38	6	43	—
III. Римское Право	12	59		III. Римское Право	6	51	6	42	1	5	47
IV. Каноническое Право	3	14		IV. Каноническое Право	1	5	1	6	1	5	6
V. Германское Право	9	36		V. Германское Право	5	19	3	15	4	10	16
VI. Прусское Право	1	4		VI. Особенныя Права: Виртембергское и прочія	3	12	2	8	1	6	2
Гражданское Судопроизводство	5	20		Гражданское Судопроизводство	3	16	3	13	4	9	3
VII. Уголовное Право	7	22		VII. Уголовное Право	3	16	3	11	2	10	2
VIII. Французское Право	1	6		VIII. Уголовное Право	2	6	2	11	2	11	1
Всего	47	194		Всего	23	122	18	99	17	88	16
										95	15
											97

Вирцбургъ.

Лекціи.	1832.		1833.	
	Зимній Семестръ	Лѣтній Семестръ	Зимній Семестръ	Лѣтній Семестръ
	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.
I. Энциклопедія . . .	3	—	1	1
II. Естественное, Го- сударственное и На- родное Право . . .	1	2	1	—
III. Римское Право . .	2	2	2	1
IV. Каноническое Пра- во	2	—	1	—
V. Германское Право.	3	—	2	3
VI. Особенныя Права: Баварское, Франк- ское	1	1	1	—
Гражданское Судопро- изводство	1	3	1	1
VII. Уголовное Право.	—	5	—	1
VIII. Французское Пра- во	1	—	—	1
Всего .	14	13	9	8

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

Примѣрное росписание Юридическихъ предметовъ для слушанія лекцій въ Галльскомъ Университетѣ.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Учебныя книги.
I-й Семестръ.		
1. Юридическая Энциклопедія и Методологія.	4 или 5	Фалькъ.
2. Институціи и Исторія Права .	10 — 12	
II-й Семестръ.		
1. Пандекты	12	
2. Исторія Германіи и Германскаго Права .	—	Эйхгорнъ, Линде-лоффъ.
III-й Семестръ.		
1. Уголовное Право .	6	Фейербатъ, Зельховъ, Вехтеръ, Геффтеръ.
2. Общее Германское Частное Право .	6 — 8	Эйхгорнъ, Мишсер-майеръ, Филиппъ.
3. Ленное Право .	4 — 5	Пецъ, Динъ.
IV-й Семестръ.		
1. Государственное или Публичное Право Германскаго Союза и Союзныхъ Государствъ.	5 или 6	Вальшеръ, Эйхгорнъ.
2. Церковное Право .	5 или 6	Бёмеръ.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Учебныя книги.
<p style="text-align: center;"><i>V-й Семестръ.</i></p> <p>1. Общее Судопроизвод- ство въ связи съ Прус- скимъ Судебнымъ по- рядкомъ 6</p> <p>2. Земское Право . . . 6</p>		
<p style="text-align: center;"><i>VI-й Семестръ.</i></p> <p>1. Пандекты во второй разъ —</p> <p>2. Репетиціи, Экзамены и Диспуты —</p> <p>3. Народное Право . . . —</p>		

ПРИЛОЖЕНИЕ V.

*Курсы преподаванія лекцій въ Юридическомъ
Факультетѣ Прагскаго Университета.*

1831.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.	
I-й годъ. Оба Семестра.			
I. Энциклопедія Юридикко-Политическихъ Наукъ	9	370	
II. Естественное, Государственное и Народное Право.			
III. Уголовное Право			
IV. Статистика	5		
II-й годъ.			
Первый Семестръ.			
V. Богемское Государственное Право	рго	методич. гя.	
5 часовъ въ недѣлю			
VI. Исторія и Теорія Римскаго Права.	9		
VII. Горное Право	4		
Второй Семестръ.			
VIII. Церковное Право	—		
Богемское Государствен- ное Право	4		
Горное Право			
Со включеніемъ Богемскаго Государст- веннаго Права было бы 18 часовъ въ недѣлю; безъ него же	13	343½	

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.	
III-й годъ.			
IX. Австрійское Гражданское Частное Право	9	343½	
X. Ленное Право, въ первый Семестръ.	3		
XI. Торговое и Вексельное Право, во второй Семестръ.			
IV-й годъ.			
XII. Политическія Науки, въ первый Семестръ	9	343½	
Политическое Законодательство и разбирашество тяжкихъ По- лицейскихъ проступковъ, во вто- рый Семестръ			
XIII. Порядокъ Судопроизводства и дѣ- ловой слогъ	5		
<hr/>			
1833.			
I-й годъ. Оба Семестра.			
I. Энциклопедія Юридико-Политическихъ Наукъ	9	370	
II. Естественное, Государственное и Народное Право.			
III. Уголовное Право.	5		
IV. Статистика			
II-й годъ.			
Первый Семестръ.			
V. Богемское Государственное Право .	про мето-	гія.	
б часовъ въ недѣлю.			

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
VI. Исторія и Теорія Римскаго Права .	9	
VII. Горное Право	4	
<i>Вторый Семестръ.</i>		
VIII. Церковное Право	9	
Богемское Государствен- ное Право	} какъ вы- ше по- казано.	
Горное		
Со включеніемъ Богемскаго Государ- ственного Права было бы 18 часовъ въ недѣлю; безъ него же	13	343½
<i>III-й годъ.</i>		
IX. Австрійское Гражданское Частное Право	9	
X. Лейное Право — <i>въ первый Семестръ.</i>	} 4	343½
XI. Торговое и Вексельное Право — <i>во второй Семестръ.</i>		
<i>IV-й годъ.</i>		
XII. Политическія Науки — <i>въ первый Семестръ</i>	} 9	
Политическое Законодательство и разбирательство тяжкихъ По- лицейскихъ проступковъ — <i>во второй Семестръ</i>		
XIII. Порядокъ Судопроизводства и дѣ- ловой слогъ	5	
XIV. Государственная Бухгалтерія .	4	475½
		1540

ПРИЛОЖЕНИЕ VI.

Росписаніе курсовъ Юридическаго Факультета въ Парижѣ, въ продолженіе 1-го Учебнаго Семестра 1833 — 1834.

(Изъ *Moniteur* 11 Октября 1833. № 284).

Н а у к и.	Профессор.	Д н и.	Ч а с ы.
1) Иястишущик .	Блондо Дю Корруа.	Вторн., Четв. и Суббота.	По по- луночи въ 10½
2) Гражданскій Ко- дексъ			
1-й годъ.	Моранъ и Дюраншонъ	Понед., Среда и Пятница.	въ 10½
2-й годъ.	Демантъ, Удо.	Понед., Среда и Пятница.	въ 11½
3-й годъ.	Бюнье, Ва- лештъ.	Тожь.	въ 8½
3) Уголовное Зако- нодашельство и Судопроизводст- во Гражданское и Уголовное .	Беріа Сен- При и Бо- ашаръ.	По однимъ же днямъ съ Ин- ституціями.	въ 8½
4) Торговый Ко- дексъ . . .	Браваръ.	Тожь.	въ 10½
5) Пандекты .	Пелла.	Понед., Среда и Пятница.	въ 1½

Н а у к и.	Профессор.	Д н и.	Часм.
6) Административное Право . .	Баронъ де Жерандо.	По оди. днѣмъ съ Институтіями.	въ 9½
7) Исторія Права.	Понсле.	Тожд.	въ 8½
7) Народное Право.	Ройе-Колларъ.	Тожд.	въ 9½
8 Наукъ.	15 Профес.		

Изъ Королевскаго Альманаха на 1833 годъ видно, что лекціи читаются 13 Профессорами и 6 Помощниками.

V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1854 ГОДА.

(Продолженіе.)

4. *Исторія.*

Въ минушемъ полугодіи были только двѣ оригинальныя статьи по умозрительной части Исторіи: *О Всеобщей Исторіи* (въ I кн. сего Журнала) и *Историческіе Афоризмы* (въ Библ. для Чт. Т. I, кн. I), обѣ Профессора Московскаго Университета Погодина.— Изъ нихъ первая уже извѣстна нашимъ читателямъ, а предметомъ второй есть Религія въ историческомъ отношеніи; и во-первыхъ сводъ фактовъ Исторіи Англо-Саксонской Гептархіи, Франціи, Рима, Россіи, Ливоніи, Польши, Болгаріи, Венгріи, Грузіи, для доказательствъ, что Хри-

стіанская Віра вводилась въ Европейскія Государства *черезъ женщинъ*; потомъ, что Реформація зародилась въ нѣкихъ странахъ, гдѣ Віра введена была *другимъ образомъ* — по принужденію (въ Пруссіи и Саксоніи). Далѣе слѣдуетъ значеніе Реформаціи, вліяніе, ею произведенное, и проч.

— По часши же фактической помѣщенъ былъ въ Сынѣ Отечества и Северномъ Архивѣ (№ 1) прекрасный отрывокъ: *Объ образованіи и усиленіи городскихъ общинъ въ Европѣ*, изъ приготовленной Профессоромъ С. Петербургскаго Университета Шульгинымъ къ изданію книги, которая будетъ заключать въ себѣ Исторію Среднихъ Вѣковъ и служить введеніемъ къ изданію уже имъ въ 1833 году Изображенію характера и содержанія Исторіи Трехъ Последнихъ Вѣковъ. Полнота, точность, крашкость и строгое наблюденіе системы — отличительныя качества этой статьи.

— Любопытную новость для людей, посвятившихъ себя служенію Исторіи, представляетъ статья Г. Ректора Харьковскаго Университета Кроненберга (Учен. Зап. Моск. Унив. № 8). Изъ своихъ гипотезъ о первобытномъ чловѣчествѣ онъ хочетъ образовати особую *Науку Древности*, охватывающуюся, по словамъ его, отъ Археологій нѣмъ, что она простирается далеко за предѣлы историческихъ временъ, до самаго начала обитаемости Земнаго Шара, и что положенія свои выводитъ изъ физическаго основанія. Посему она должна показати: 1) гдѣ искать начала Исторіи, или гдѣ жили первые люди; 2) какія у нихъ были общественныя отношенія; 3) какія они жили нравственными и религіозными понятіями; 4) нуши и образъ распространенія людей; 5) основаніе разныхъ народовъ и ихъ образъ правленія; 6) общій взглядъ на Древній Мірѣ. — Авторъ излагаетъ свое мнѣніе о древнѣйшихъ пере-

селеніяхъ людей, объ ихъ первобытной жизни, религіозныхъ и политическихъ понятіяхъ. Вошъ главнѣйшій его основанія, кошорыя, разумѣется, могутъ и должны бытъ приняты только къ размноженію Ноева потомства, послѣ всемірнаго Потопля.

Всѣ горы между собою соединены. Горный *хребетъ* (который Авторъ называетъ *Историческимъ Поясомъ*), идущій отъ Востока къ Западу, раздѣляетъ Азію на двѣ половины. *Первый* главный его *узелъ* въ Сѣверной Индіи и Татаріи. Эшотъ хребетъ (называющійся вообще *Тавромъ*) смыкается въ Арменіи и Кавказскихъ горахъ, и шуть образуетъ *второй* *узелъ*. Потомъ, перля свое названіе въ Малой Азіи, являясь подъ другими наименованіями въ Европѣ, гдѣ Гемскія и Карпатскія горы съ грядями своими протягиваются до Альповъ : шамъ *третій* *узелъ*.

Швейцарія лежитъ ниже Арменіи на 3500 футовъ, а Арменія, по крайней мѣрѣ, на 4000 футовъ ниже высотъ Восточной Азіи. Слѣдовательно, Восточная Азія выступила изъ-подъ воды прежде, нежели Средняя а Европа позже, нежели Средняя Азія. Посему должно полагать, что Восточная Азія — древнѣйшая земля, Средняя Азія — младшая, а Европа — новѣйшая; и какъ первый *узелъ* Историческаго Пояса есть древнѣйшій, то здѣсь должно полагать сошвореніе первыхъ животныхъ и челоуѣка. Можно даже географически опредѣлять ту страну, въ кошорой находился Рай. Всѣ историческія преданія указываютъ на нее. Кишайцы, Индійцы и Персы производятъ отшуда свой родъ.

Первая жизнь была нагорная. Но когда съ паденіемъ моря климатъ перемѣнялся, плодородіе и пріятность первобытной земли уменьшались, а размножавшимся людямъ потребно было большее пространство земли, тогда слѣдовали переселенія и странствованія. Они совершались по горамъ, и какъ восточный *узелъ* Историческаго Пояса былъ первымъ ошечествомъ людей, то примыкаю-

нія къ нему цѣны горъ были населены прежде другихъ. — Человѣкъ, вѣроятно, обращался къ сѣвернымъ степямъ и къ источнику свѣта — Востоку и Югу; и отъ того высоты Верхней и Южной Индіи населены прежде; потомъ Западъ, но все въ южномъ направленіи; наконецъ только необходимость могла заставить переселиться по протяженію горъ на Сѣверъ.

Первыя семейства переходили по горамъ Таврскимъ къ Западу отъ Паропамиза къ высотамъ Арменіи и Кавказа. Въ этихъ мѣстахъ родъ человѣческій размножился и пребывалъ долѣе. Наконецъ необходимость и выступившія изъ-подъ воды по правую и лѣвую сторону Мессопотаміи высоты побудили къ переселенію на Югъ. Такимъ образомъ переселились колоніи частію къ Куссейскимъ и Персидскимъ горамъ, частію въ Сирію и Аравію, гдѣ сжились народы, и откуда не замедлили переселиться чрезъ острова въ Эфіопію и Верхній Египтъ, какъ бы къ новой высотѣ. — Въ то время Каппадокія была еще подъ водою, изъ-подъ которой возвышались огнедышащія горы; Фригія была еще огненнымъ моремъ; соседственныя земли отъ землетрясеній находились въ судорожномъ движеніи; между горъ простирались озера, а берега и равнины были покрыты моремъ. Посему переселеніе народовъ изъ Арменіи и Колхиды совершалось не черезъ Малую Азію, но съ сѣверной стороны Чернаго моря.

По паденіи Океана, Понтиъ остался озеромъ, прорвавшимся послѣдствіемъ чрезъ Восфоръ. Еще до этого нашли средство перейти къ началамъ Карпатскихъ горъ. (Потомъ многія колоніи переселились по извѣстному шракшу черезъ Восфоръ и островъ Таврику, къ Карпатскимъ горамъ). Влѣзъ Бѣлграда былъ общій переходъ народовъ, которые отъ Понта переселялись черезъ Карпаты, и стремились къ Югу, переходили черезъ Дунай и достигали, съ одной стороны — до Далмаціи,

Часть IV.

8

Иллирія и Фракія, съ другой — до Норическихъ и прочихъ Альповъ.

Около Адриатическаго моря — *третій узелъ*. Народы отъ Кавказскихъ высотъ стремились черезъ Карпашы къ той цѣпи Европейскихъ горъ, концы средоточіемъ сущь Юліевы Альпы, и гдѣ отъ нихъ влѣво вдушь Гемскія горы, а вправо собственно Альпы. Такимъ образомъ народамъ по высотамъ и направленію Гемскаго хребта перешли въ Малую Азію и распространились по Греціи. Они извѣстны подъ общимъ именемъ Фракійцевъ и Финикійцевъ (образователи Грековъ, основатели *Ионическаго* діалекта). Другія племена перешли въ Эпиръ и отсюда въ горы Пелопоннесскія (Пеласги — основатели *Долитескаго* діалекта). Вскорѣ потомъ занялъ былъ и Альпійскій хребетъ. Одни стремились черезъ Апурію по Аппенинскому хребту къ Югу; другіе въ Южную Францію и Испанію (Албанцы, Иберы, Астуры, Тавріи, Ахеи, Санны, Туски, Пеласги и Галлы). Позже народы переселялись изъ Колхиды къ Сѣверу, потому что западныя горы были уже заняты, а стеченіе народовъ на Колхидскомъ Истмѣ или Кавказѣ еще продолжалось. Но и обратившіеся къ Сѣверу отчасти возвратились въ Понизье, отчасти слѣдовали западному направленію, когда и тамъ земля высохла, и распространились въ Польшу и Германію.

Послѣ нагорнаго переселенія и нагорной жизни слѣдуетъ вторая эпоха: *должныя переселенія* — на обнажившіяся неизмѣримыя равнины, сперва Ташарскія, потомъ югозападные, наконецъ Европейскія. На Ташарскія, кошоры тогда были пріятнѣе и плодороднѣе, нежели теперь, спустились животною, концы челоуікъ преслѣдуя обуздаль. Происзошли *кошующіе народы* (номады), извѣстные подъ общимъ именемъ *Скитовъ*. Но когда зима сдѣлалась суровѣе, пастбища рѣже, тогда номады принуждены были переселяться ранѣе, нешли въ другихъ земляхъ

горцы спускались въ земли; дѣлавшіяся плодородными. Но горцы сходили не для того, чтобы оставаться въ низменныхъ мѣстахъ, а чтобы похищать животныхъ, или перейши къ другимъ горамъ. Такимъ образомъ кочующіе народы населили сперва долины Кишай, потомъ поля Согдіанскія и Башкирскія, наконецъ прочія долины Юго-западной Азіи. Какъ первоначальные народы переселялись по направленію горныхъ хребтовъ, такъ номады пролагали себѣ дорогу черезъ долины, слѣдуя за теченіемъ рѣкъ. Они шѣснились къ *Индѣ*, въ низменную *Азію* и распространились черезъ долины до Тигра и въ шутныя поля Мессопотаміи. Пришомъ слѣдовали и второму узлу горъ, съ котораго распространились частію въ равнины Сирійскія, частію же, перешедъ чрезъ горы, въ страны между *Волгою* и *Донами*, потомъ и по сѣю сторону Дона. Номады, спустившіеся въ Сирію, соединились тамъ съ жителями долинъ, пришедшими уже чрезъ Мессопотамію и чрезъ Евфратъ. Они выѣхавъ дошли до Аравіи.

Жизнь горцевъ была противоположна жизни номадовъ. У первыхъ каждая гора была родъ Царства; добыча, плоды принадлежали тому, кто находилъ ихъ; каждая скала служила крѣпостцею, каждое ущелье горы жилищемъ. Всѣ отношенія были разобщены. Напрошнавъ, неизмѣримая равнина приводитъ номадовъ въ связь и составляетъ изъ нихъ огромные народы. Начальники пастуховъ вѣдуютъ многочисленныя семейства, родословниковъ, богатства, состояція въ стадахъ, общія выгоды, удобнѣйшее сообщеніе, нужду во взаимной помощи. Они легко и необходимо соединяются, потому что горцы нападаютъ на ихъ стада. Сверхъ того, пространная долина не даетъ ни защиты, ни убѣжища; безопасность основывается на числѣ и силѣ. Скоро на всемъ пространствѣ долинъ жители соединяются въ *одинъ* народъ; а переходъ къ гражданской жизни совершается, когда опасность и непріятельскія дѣйствія при-

нуждають воздвигнуть въ долины искусственную гору, какъ защиту и убѣжище, въ коихъ всѣ могутъ со стадами и имуществомъ своимъ укрыться и надежно защищаться. Это — *городъ*, т. е. огромная сомкнувшаяся стѣна; внутри ея люди и животные отъ нападеній укрыты и безопасны.

Первый городъ этого рода по сю сторону первоначальнаго опечесства былъ, безъ сомнѣнія, *Бактра*, главнѣйшее мѣсто соединенія всѣхъ пастушескихъ народовъ, распространившихся отъ Гаксарша до Тигра. Всѣ пастушескіе народы, населившіе долины на южной сторонѣ Историческаго Пояса до Инда, называются общимъ именемъ *Семитамъ*; тѣ, которые въ Бактрѣ основали мѣсто соединенія и опшуда высылали долинные поселенцы къ Тигру и Понту, называются Суръ, Асуръ или *Ассиріяне*. Сооруженіе каменной ограды не осталось безъ подражанія. Чѣмъ болѣе удалялись пастушескіе народы отъ первоначальнаго города, тѣмъ болѣе чувствовали нужду въ такой оградѣ.

Непріязнь между горцами и долинными жителями была неизбежна. Горцы опчуждились уже отъ жителей долины; почипали землю у подошвы горъ своею собственностью и нападали на стада въ случаѣ недостатка звѣриной ловли и плодовъ; умноженіе народонаселенія заставляло ихъ спускаться на южные холмы и равнины; наконецъ характеръ горцевъ былъ противоположенъ характеру жителей долины, ибо горцы были суровые, сильные, сильные звѣроловы; кромѣ семейственной связи, другой не знали; въ горнаго вѣдѣнія собственности не имѣли; скипались, пользовались охотою и пищею, гдѣ находили; имъ неизвѣстны были ни обширная гражданская связь и происходящее изъ нея право, ни крошкѣйшій правъ пастушескихъ народовъ. Естественныя послѣдствія сихъ и другихъ причинъ были: 1) Враждебный духъ обоихъ народовъ, обнаруживавшійся нападеніемъ

и сопримазненіе. 2) Такое отношеніе причинило большіе союзы, даже между горцами, для покоренія или истребленія враговъ. 3) Номады вступали въ истинный союзъ и дѣлались военнопленны; принуждены будучи, для собственнаго покоя, или истреблять или покорять горцевъ, или ограничивать ихъ на недоспущенныхъ высотахъ. 4) Провозили такимъ образомъ огромныя Царства. 5) Горцы предались разбою и нападали на Царства въ долинахъ. Горцы часто называются охотниками, зѣрлованами, великанами или исполнителями; гитаншами, титанами; нѣмады же — сынами и народами боговъ.

Далѣе Авторъ, объясняя происхожденіе жреческой формы правленія, говоритъ, что первоначально въ семействѣ была власть офицерская, передававшаяся по праву первородства; что начальники семействъ были необходимо умнѣйшіе и омытнѣйшіе мужи въ своемъ родѣ и вѣкѣ. — Возрастеніе уваженія къ начальникамъ, даже до обоготворенія ихъ, и постепенное умощненное развитіе первобытныхъ народовъ изложены весьма любопытно. Дѣя сносены Религіи, полагаешь Авторъ, существовали у нихъ: *земная* и *небесная*. Главная черта первой состоятъ въ томъ, что земля есть основаніе всего, а древнѣйшіе главы семействъ, Титаны — предстатели и обладатели божественной силы земли. Потомки ихъ замѣняютъ ослабѣвшую силу искусствомъ. Ночь и смерть — истинныя стихіи жизни и бытія; человекъ, знающій оное таинственное искусство — правитель верхняго міра, т. е. земли, и въ этомъ качествѣ онъ не испребимъ, возвращается, какъ духъ самостоятельный, въ ночь или преисподнюю, или обитаетъ около рѣкъ и на островахъ, на поверхности земли или въ верхнемъ мірѣ. Онъ дѣйствуетъ еще какъ духъ, и слушаетъ вѣтъ, кои услышать его вызваетъ, т. е. жрецамъ и попомкамъ боговъ.... Большая часть древнѣйшихъ

народовъ, обитавшихъ въ лѣсахъ и пещерахъ, и обрабо-
тывавшихъ въ послѣдствіи землю, или добывавшихъ ме-
таллы, и изобрѣтавшихъ Искусства, преданы были этой
Религіи земли. — Небесную же Религію исповѣдывали
номады, жаснухи, кошоры, ведя родъ жизни, благо-
пріятствующій размышленіямъ, были менѣе развлекимы
забавами о пропитаніи, могли замѣчать порядокъ во
всѣхъ явленіяхъ и признавали вѣщность человеческую,
зависимость земли, и сверхъ того — высокую, не-
измѣняющуюся силу Бога, вѣтъ человѣка и независимо отъ
земли существующую. Человѣческія души, по этой Рели-
гій, происпекають отъ свѣта или небснаго существа,
куда и возвращаются, если жили тѣло въ дѣтвродной
чистотѣ. У нomaдoвъ главы семействъ были жрецы и,
въ силу этого дошпонства, правители народа. Вся
власть ихъ происпекала отъ Бога; они дѣйствовали
Его именемъ и полномочіемъ, и не смѣли управлять
имъ, счишая себя только служителями Его, и распро-
страняя царство правды и добродѣтели. Впрочемъ
Авторъ не касается истинной Вѣры перваго человѣка,
а бросаетъ общій взглядъ на состояніе Религій первыхъ
народовъ, болѣе или менѣе ошдалившихся отъ того
чистаго Богопознанія, которое исключительна сохра-
нилось въ одномъ народѣ избранномъ.

— Кромѣ сихъ статей читатели нашего Журнала
видѣли слѣдующія: Г. Академика Шмидта — *О народныхъ
племенахъ Монголовъ* (№ 3), Г. Профессора Москов.
Университета Погодина — *Отертъ Европейской Исторіи
въ Средніе Вѣки* (№ 4) и Г. Проф. Дерптскаго Универ-
ситета — *Сказаніе о Семирамидѣ* (№ 5).

— По части педагогической были помѣщены въ
нашемъ Журналѣ: *Планъ преподаванія Всеобщей Исторіи*
Г. Гоголя (№ 2), и *Новая метода преподаванія Хра-
нологіи* (№ 5).

— Но определите всего видны, что Ученые наши больше и больше обращаются къ разработыванію драгоценныхъ, едва только кончатъ рудниковъ Ошечественной Исторіи. Много еще трудовъ предстоитъ имъ свершить, пока мраки, лежащіе на ней, и особенно на ея первобытныхъ временахъ, прорядкуютъ хотя сколько, сколько нужно, чтобы указать, какое историческое мѣсто занимаетъ Русскій народъ въ мірѣ, и каковыя органы этого живого штыя — человѣчества судило ему бытъ Провидніе. Мы только начинаемъ еще эту великую работу, которая у большей части образованныхъ народовъ Европы давно въ полномъ дѣйствіи. Слѣдовательно, всякій вновь открываемый памятникъ нашей желанной древности драгоцененъ, всякое новое мнѣніе должно обращать на себя и вниманіе и изслѣдованія. Настоящее ручается за будущіе успѣхи. Еще никогда не являлось въ журналахъ нашихъ столько разнообразныхъ, касающихся до важнѣйшихъ пунктовъ Древней Русской Исторіи статей, какъ въ предшествовавшее полугодіе. Онѣ не одинаковаго характера и достоинства, но всѣ замѣчательны въ разныхъ отношеніяхъ. Постараемся представить читателямъ главнѣйшія основанія, на коихъ онѣ зиждутся.

— *Скандинавскія Саги*, соч. Г. Сенковского (Библиот. Чп. Т. I, кн. 1). Спашья по многимъ отношеніямъ замѣчательная, въ самомъ началѣ года возбуждавшая особенное вниманіе Журналистовъ и Авторствъ, изъ коихъ одни ее щедро хвалили, другіе во всѣхъ частяхъ опровергали (*).

(*) Хвалили Г. Булгарикъ — въ Сѣв. Пчелѣ 1833 г. № 300, Г. Д. въ Моск. Вѣд. 1834, № 5; опровергали Г. Сеуринъ — въ Тамбовѣ № 22, — особыми книжками: Г. Руссова въ своей брошюрѣ *О Сагахъ въ отношеніи къ Русской Исторіи*, С. П. Б. 1834 и книжкою изданнымъ Сергіемъ Остроумовымъ — въ Дрѣвн. свѣдѣн.

Поводомъ къ этой ссншнъ была издавшая Копенгагенскимъ Обществомъ Стнрнмъ Анннкваріевъ Сага на Исландскомъ языкѣ: Eymundar Saga. Eymundi et Ragnaris, Norvegiotum principum tandem Poltesku, vel Polociae in Russia dynastarum, vitæ et gesta in originali Islandico etc. edid. Soc. Regia Antiqu. Septentr. Hafniæ, 1833.— Это разсказъ ннперыхъ возвращившихся на свою родину Исландцевъ о подвигахъ двухъ Норвежскихъ Князей, Эймунда и Раднара, въ Гардарикъ, т. е. Россіи: заключивъ съ однимъ изъ Государей ея, Ярислейфомъ (Вел. Кн. Ярославомъ Влад.), условіе на 12 мѣснцевъ; Князья, съ своею Норманскою дружиною, содѣйствовали его побѣдѣ надъ брашномъ его Бурислейфомъ (Сынополкомъ), котораго и убили; немощь, вассорась съ Ярислейфомъ за изнасианье, они перешли къ Варинлафу (Помощ. Князю Брячиславу), котораго хотѣла Ярислейфа супруга, Ингигерда, умертвить хнщростію, но вѣнша въ плѣнъ храбрыми Норвежцами: что и ускорило заключеніе мира между воюющими, и Эймундъ получилъ отъ Брячислава въ награду цѣлую область.

Г. Сенковскій напечаталъ въ Библ. для Чтенія всю Сагу въ подлинникъ съ Русскимъ переводомъ прямо съ Исландскаго языка (Т. I, кн. 2) (*); но предварнтельно (Т. I, кн. 1) помѣстнлъ свое разсужденіе о Сагахъ:

По его мнѣнію, Исторія имѣла четыре періода: первый баснословный или *стихотворный*, когда у людей,

на статью Скандн. Саги. М. 1834, котораго существованіе помѣщено въ Москвѣ, при № 13 Телемана. Слѣдуетъ того въ Слѣ. Пис. (NN 85 и 86) противъ обвиненія Г-мъ Сенковскнмъ Нестора въ обманчивость, противорѣчнмъ, неимѣнію Географіи и отсутствію Логикн, напечатано было опредѣленіе.

(*) Вън. въ Слѣ. библ. переводы отъ Анннкваріевъ, и переводы Г. Подлинныя, въ Глос. Внннкваріевъ, Москв. Уннверснтета.

еще не знающихъ писанья, память минувшихъ обихий сохранялась въ пѣсняхъ предковъ; второй — періодъ сказаній, цвѣтущій вѣкъ Исторіи, когда разнающимъ размножились и въ другихъ основаніяхъ народа, и сказанія ихъ (настоящія газетны, мемуары того времени) сличивались посредствомъ азбучной грамоны; третій — періодъ *эпопическій*, когда дѣянія предковъ, вѣстующъ имъ памяти народа, хранились уже только въ книгахъ, съ примѣсю вымысловъ; наконецъ четвертый — періодъ *Науки Исторіи* или *Дѣяніеваній*, составляемыхъ за прочешіе вѣки Авшорамъ, кои судяшь о дѣлахъ историческихъ лицъ по шлѣмъ понятиямъ, въ которыхъ сами воскишаны, и называющъ своею приговоръ Исторіею Государства или народа. „Только это не Исторія, а шрутъ ея, изрѣванный шумымъ ножемъ Критики“ (с. 3—7).

Г. Сенковскій полагаетъ, что въ Исторіи не столько нужна достоверность дѣяній, сколько предшавленіе картины общественнаго чловѣка: послѣднее сохранилось въ древнихъ басняхъ (с. 10). Намъ еще рано писанъ полныи Частныи, а шлѣмъ менте Всеобщія Исторія; надобно прежде заняться изученіемъ или изображеніемъ ондѣльныхъ вѣковъ всякаго народа: порознь (монографіями), а не доказывашъ, существовали ли Ромулъ и Рюрикъ, кои „бывъ наилучшимъ образомъ доказаны или опровергнушы, еще не дадутъ намъ никакого понятія о состояніи чловѣчества въ ихъ время“ (с. 11).

Потомъ Авшоръ всѣ извѣстные донынѣ образы изложенія Исторіи подводитъ подъ три главныи системы: *Риторическую*, *Философскую* и *Прогрессивную*. Къ первой, продолжавшейся, по его мнѣнію, до XVIII вѣка, принадлежать всѣ историческіи шворенія Древности, кромя Геродота и Тацита. Начальникомъ второй онъ называетъ Боссюэша: „въ рукахъ его Исторія чловѣчества сдѣлалась Исторіею духа; въ рукахъ его преемниковъ Исторіею сердца (с. 13).“ Прогрессивною систе-

мою называется Авторъ нмѣ господствующую, которая предполагаетъ въ нравственномъ мірѣ „какое-то особое, политическое такъ сказать проявленіе, несклонно ведущее родъ человеческій къ постепенному усовершенію и долженствующее довести его до идеальнаго совершенства“ (с. 13). Одна историческая монографія Авторъ ожидаетъ чего-нибудь основательнѣйшаго, нежели всѣ эти приемы.

Въ Русской Исторіи Авторъ находитъ одного только Карамзина, ожидаетъ справедливости его природному уму и прекрасному сердцу, а твореніе его относитъ болѣе къ Николѣ Риторической. „Если она предназначаетъ слабымъ стороны, то развѣ эпоха Варяговъ и періодъ Монгольскаго владычества могутъ заслужить подобный упрекъ. Для Монгольскаго періода надобно бытъ Ориенталистомъ и при томъ родившемся въ будущемъ столѣтіи (с. 16), а въ описаніи Варяжской эпохи Карамзинъ слѣдовалъ кришику Шлецера, наполненной недоспашками, которыхъ не могъ чувствовать, ибо она была въ духѣ тогдашней теоріи Кришки.“ Вопреки Карамзину и Шлецеру, признававшимъ недостоверность извѣстій Скандинавскихъ Сагъ о Россіи, Г. Сенковскій думаетъ, что онѣ могутъ принести важную пользу, служа вѣрной картиною быта такого народа (с. 24) (Руссовъ или Скандинавовъ), который со всѣми своими учреждениями, нравами и преданіями поселился на землѣ Человѣковъ (*).

(*) Г. Сенковскій утверждаетъ, что имя *Славяне* пришло къ намъ отъ Грековъ въѣхавъ съ переводомъ Св. Писанія, а Греками занято у Германцевъ, сами же Славяне дѣлали себѣ названіе *Человѣковъ*, которое въ другихъ діалектахъ произносится *слюдовъ*, *сладовъ* и пр. и очевидно происходитъ отъ корня *слово*, въ широкомъ положеніи нѣмцу — не знающему слова (с. 19). — Интересна замѣтка д-ра теоріи образованія языковъ и нарѣчій. Вотъ ее главнѣйшіе результаты: 1) Чешскіе глаголы Германскіе языка, Балтскій, Ла-

или такъ называемыхъ Славянъ, и что характеръ древнѣйшей эпохи бышій Россіи былъ не Славянскій (какъ полагалъ Карамзинъ), а Русскій или Скандинавскій (*). Славяне только въ Новгородѣ держали у себя Руссовъ, какъ защитниковъ (Vaerengar); въ Кіевѣ же были ими покорены совершенно (с. 20), и не смѣя на превосходство своей образованности, доказываемой ихъ древнею цвѣтущею торговлею (**), должны были перенять

индискій, Германскій и Славянскій, усвоившись отъ соединенія ино-
племенныхъ массъ съ древнимъ туземнымъ племенемъ Каропъ, но
удержали большую часть формъ стараго Европейскаго языка, съ
измѣноромъ только принявшаго постороннихъ, вѣроятно Старо-Азі-
атскихъ. 2) Происхожденію Германцевъ или Славянъ изъ Индіи и
ихъ языка отъ Санскритскаго не основательно: если бы Германцы
пришли отсюда, то говорили бы теперь нарѣчіемъ его послѣднего,
а не особымъ языкомъ, включающимъ общіе германическое и лекси-
кографическое начало съ языкомъ Греческимъ, Латинскимъ и Славян-
скимъ: сдѣйсственно зародились сихъ 4 языковъ образовались изъ Ка-
ропъ изъ массъ туземнаго западнаго языка отъ прилива къ ней
Азіатскихъ нарѣчій, ибо въ Державѣ Черноморскихъ Славянъ оче-
видно заключались многіе Персидскіе, или Персидскіе, или Санскрит-
скіе покровы, которые слагались съ Карофскими. 3) Народъ
Русскій составилъ около X вѣка изъ обломковъ Норманскаго, Сла-
вянскаго и Финскаго племенъ, и языкъ его сохранилъ въ себѣ три
разнородныя начала, но формы удержались Славянскія; Финскій же
вокализмъ имѣлъ большое вліяніе на произношеніе словъ: лави- ко-
ренины слова кажутся расщепленными и растянутыми въ устахъ
Мерля, Суздальцевъ, Сѣверянъ и Вятчанъ или Пермцевъ, и проч.
(с. 27, 28, 29).

- (*) Въ доказательство сему изъ другихъ мѣстъ (с. 40) приводится: 1)
что Аравіянѣ называли Славянъ однимъ Болгаръ, различая ихъ
отъ Норманскихъ подданныхъ, которыхъ именуютъ Руссами; 2)
что Амторамъ, называя своихъ сосѣдей Гонсамъ, Гудасъ, а это
слово означало у нихъ Русскаго, и 3) что Венгры, Поляки и Ве-
зантійцы говорили только о Русскихъ, не заботясь о азіатскихъ
Славянахъ.

- (**) „Безспорно“ — говоритъ Г. Самарскій — „опредѣляютъ въ
окрестностяхъ Новгорода цѣлые сосуды монеты Арабскихъ Хали-
фовъ и Византийскихъ Самодержавцевъ, и с. с. цѣлые капища древнихъ

многое у своихъ побѣдителей, или— сдѣлались Русскими. Изъ собственныхъ Князей или владѣльцевъ были сущи двѣ сполнѣнныя заблужды, такъ, что Лѣтописецъ начинающъ Историю страны своей только со времени прибытія Руссовъ. Новые Князья считавшю Скандинавію своимъ отечествомъ, получаютъ отсюда женъ, ищутъ тамъ союзниковъ, и въ превращеніяхъ счастья шуда уходятъ, хранящъ въ семействахъ своихъ языкъ Скандинавскій и даже до Ташарскихъ временъ носятъ имена Норвежскихъ Героевъ. Событія сихъ двухъ странъ перемѣшиваются въ памяти обонъ народовъ, и отъ того Несторъ, повѣствуя о *жизнѣ* Ольги, добродушно присвоиваетъ ей дѣйствія, приписываемыя Исландскимъ Сагами одной древней Норвежской Королеви (с. 30). Въ самомъ раздѣлѣ Государства Русскіе Князья слѣдуютъ же Феодальной Системѣ, которой въ Россіи и слѣда не было (с. 32), а чистой Аллодіальной или Удѣльной, которая, какъ и въ Скандинавіи, имѣла свое начало въ родительской власпи Государя или семейныхъ соображеніяхъ попомощва, тогда какъ Феодальная есть послѣдствіе письменнаго закона и можетъ быть совершенно чуждою узамъ крови (с. 33).

Авторъ счастливо старается доказать также, что еще и прежде такъ называемой Варяжской Эпохи Норвежскіе нравы были уже извѣстны на землѣ нынѣшней Россіи: ибо 1) законодатель богослуженія Скандинавовъ родился, по ихъ преданіямъ, на берегахъ Чернаго моря, и для того они часто ходили въ Асгардъ (близъ нын. Азова) чрезъ Россію, въ коей селились и покорили области въ VI и VII вѣкахъ; 2) Саги повѣствуютъ о

Новгородцы. Многія изъ сихъ нововъ принадлежатъ къ VII и VIII столѣтіямъ, и самое ихъ обличіе доказываетъ, что они принадлежатъ туда въ то самое вѣкъ же сполнѣннѣе" (с. 25).

могущественной Державѣ, еще прежде Рюрика основанной Скандинавскимъ Конунгомъ, Эймундомъ (Дрезнигъ), родоначальникомъ многихъ знаменитыхъ Скандинавскихъ династій (*); въ предисловіи же къ одной Сагѣ сказано, что, при пособіи Сагъ, можно вывести оныя него и родословную Рюрика: „тогда“ — говоритъ Г. Сенковский — „призваніе Рюрика объяснилось бы простымъ закономъ наследства, и Исторія Россіи начиналась бы съ VII вѣка“ (с. 35); 3) еще до прибытія Руссовъ Норвежскій Конунгъ, Гаддингъ, проникъ Двиною до Полоцка; 4) Финны и Славяне, подражая Скандинавамъ, пускались на военные предпріятія по Балтійскому морю, и между прочимъ участвовали въ 735 г. въ морскомъ сраженіи при Вравалѣ, на берегахъ Сканіи (с. 36).

Сказавъ, что Саги Скандинавскія и Исландскія суть одно и то же; что оныя списаны на бумагу еще въ XI вѣкѣ, до насъ же дошли въ сокращеніяхъ и искаженіяхъ, отданныхъ въ XIII вѣкѣ (с. 43); раздѣливъ Саги вообще на романтическія, героическія и историческія, и опредѣливъ время сочиненія Эймундовой Саги (тошъ же XIII в.), Г. Сенковский сравниваетъ ее съ Несторомъ, видя въ немъ всѣ недостатки Лѣтописцевъ его времени (с. 51) и находя въ его твореніи одну пользу — лѣтосчисленіе, но сомнѣвается въ исправности и послѣдняго (с. 57 и 58); въ мѣстѣ, гдѣ Несторъ разнорѣчишь съ Сагою, вѣритъ болѣе послѣдней, а если гдѣ они сходятся, то симъ доказываетъ, что Исландское сказаніе не есть вымыселъ (с. 61). Одно изъ важнѣйшихъ разнорѣчій состоитъ въ бытствѣ Святополка: по Нестору онъ скрылся *между Лазы и Чезы*, а по словамъ Саги, онъ

(*) При словѣ Г. Сенковский объясняетъ Шлегера и его послѣдователей о преразрѣніи, оказываемое ими Іоаннимоу Лѣтописцу, въ которой сказано шѣто оу *Эмундѣ*, Королѣ Гардарнаім. Этошъ Эмундъ, по его мнѣнію, есть *Эймундъ Дрезнигъ*.

ушелъ сперва въ Бярмію (по Новог. Лѣт. — какъ замѣчаетъ Г. Сенковскій — онъ ушелъ къ Печенѣгамъ, „а Печенѣганы у насъ и Бярміяданы у Нормановъ не рѣдко означались разными поколѣніями, обитавшими въ Восточной части Россіи, которыми теперь ученымъ образомъ называемъ Финскими,“ с. 65); пошомъ въ Польшу, ошшуда къ Половцамъ, и привелъ на Ярослава Торковъ и Бѣло-Кумановъ; убишъ, какъ выше сказано, Эймундомъ, и погребенъ въ Кіевѣ. Г. Сенковскій утверждаетъ также, что выраженіе Нестора *бѣжа межю Лѣты и Чегы* есть и донынѣ употребляемая поговорка въ Польшѣ, — то же, что *пропалъ безъ-вѣсти*, и что слѣдственно сказаніе Лѣтописца въ семъ мѣстѣ весьма недостаточно; объясняетъ, что хошя Святшполкъ и неизвѣстенъ въ Россіи подъ именемъ Вурислава, но что сіе имя, значащее *разрушитель*, могло бытъ ему дано по крайней мѣрѣ при Дворѣ Ярослава; думаетъ, что герой Саги Эймундъ есть упоминаемый въ нашей Исторіи Якунь (чпш. Ямунъ), названный Слѣпымъ, и проч., и въ заключеніе говоритъ, что сіа Сага „есть во всякомъ случаѣ памятникъ чрезвычайно важный для Исторіи той эпохи и достоинъ вниманія любителей Отечественныя старины. „Мы не побожимся“ — продолжаетъ онъ — „что все сказанное въ ней есть несомнѣнная истина, такъ же какъ не ручаемся за основательность девяти десятихъ содержанія Несторовой лѣтописи, но истина для Древней Исторіи нужна: для нея довольно правдоподобіа при совершенномъ отсутствіи доказательствъ противнаго“ (с. 75).

— О времени и приинахъ вѣролѣтнаго переселенія Славянъ на берега Волхова, — статья сообщенная отъ Профессора Каченовскаго (Учен. Зап. Москов. Унив. № IX, с. 415 — 465).

Эта третья историко-критическая статья изъ лекцій Г-на Каченовскаго, помѣщаемая въ Ученыхъ За-

пискахъ Московскаго Университета. Два прежнія : *О баснословномъ времени въ Рос. Исторіи* (№ 2 и 3), и *о подлѣзѣ утенія Рос. Исторіи въ связи со Всеобщю* (№ 4 — 7), напечатаны были въ прошломъ году, и только окончаніе последней спискомъ принадлежишь къ Гениварской книжкѣ нынѣшняго. До сего времени результатовъ ученыхъ трудовъ Г-на Каченовскаго по части Исторической Критики извѣсны были только по немногимъ напечатаннымъ въ Вѣстникѣ Европы трактатамъ, каковы : объ Іоаннѣ Экзархѣ Болгарскомъ, о кожаныхъ деньгахъ, о Русской Правдѣ и пр. ; но съ важнѣйшими мнѣніями, или лучше — сомнѣніями его касательно Несторовой лѣтописи, этого основнаго источника Древней нашей Исторіи — и вообще съ новыми, ему одному принадлежащими мыслями о происхожденіи и первобышнемъ времени Руси, ученая Публика знакома была болѣе по слуху. Теперь же почти непрерывно печатались въ книжкахъ Учен. Запис. Моск. Univ. (*) разсужденія, извлекаемые слушателями Г-на Каченовскаго изъ его лекцій.

Въ статьѣ *О переселеніи Славянъ* Г. Перемышлевскій, желая обнаружить недостоверность господствующаго нынѣ о семъ мнѣнія, основаннаго на извѣстной лѣтописи : *Повѣсть временныхъ лѣтъ откуда есть пошла Русская земля, и кто въ ней началъ княжить* — разбиралъ ее (**).

(*) Кроме того въ 11 и 12-й книжкахъ Телескопа на сей годъ помѣщено разсужденіе одного изъ студентовъ Московскаго Университета, основанное также на лекціяхъ Г-на Кач. Оно болѣею частью, состоящее изъ отдѣльных замѣтокъ о разныхъ именныхъ мѣстахъ двухъ первыхъ Періодовъ нашей Исторіи и не имѣетъ характера критическаго, которому принадлежитъ разсужденіе на ту же тему, помѣщенное въ Уч. Зап.

(**) Сообщая здѣсь извлеченіе этого разбора, соизволюмъ упомянуть

Многочисленные списки ея сходны по содержанию до 1203 года; а съ этого времени являются *частные* Лѣтописцы. Эта сходная часть приписывается Преподобному Нестору и двумъ или тремъ Продолжателямъ его. Но мы ничего вѣрнаго не знаемъ ни о немъ самомъ, ни о сочиненіи его. Если Несторъ жилъ въ половинѣ XI и началъ XII столѣтія, то могли ли съ достоверностію описывать происшествія IX столѣтія? Самые списки его лѣтописи (изъ коней древнѣйшій 1377 года, почти прѣмъ тѣмъ моложе подлинника) сохранили ли его повѣствованіе во всей чистотѣ? Чѣмъ наконецъ доказаны, что извѣстія сикъ сикской замѣствованы изъ его лѣтописи? Ибо Лѣтописецъ, не упоминая своего имени, только въ прѣхъ извѣщать говоритъ о себѣ; имя же Нестора находится въ заглавіи двухъ позднихъ списковъ. Повѣствованія, касающіяся до монастыря Печерскаго, не имѣютъ никакой связи ни съ предъидущими, ни съ послѣдующими извѣстіями и вѣроятно взяты изъ какой нибудь монастырской записки XI вѣка, между тѣмъ какъ вообще описаніе событій сикъ первыхъ четырехъ вѣковъ имѣетъ видъ цѣлаго, съ извѣстною системою: что, равно какъ и видимое замѣствованіе многихъ мѣстъ изъ Византійскихъ Лѣтописцевъ, Норманскихъ Сказаній и другихъ источниковъ, заснаваешь опнесши еще сочиненіе къ позднѣйшему времени, когда можно было имѣть средства доставать подобныя книги. Къ тому же времени принадлежатъ и многія находимыя въ семъ сочиненіи слова (вира, гость, гривна, шлагъ, вуна и пр.) и цѣлыя сшашы (договоры Олега и Игоря съ Греками — подражаніе договорамъ городовъ Ганзейскихъ, и Русская Правда — сходная съ законами

нашихъ не осмѣнны. безъ измѣненій и проишняго тому мѣста, которое будетъ помѣщено въ обзорѣ Журналистики за это-
рое полугодіе.

Германскихъ народовъ). Наконецъ произвожденіе имени и народа Русскаго съ Сѣвера и приписываніе одного начала всему Государству, не смотря на все различіе вѣдѣнныхъ отношеній и внутренней организаціи Новгорода и Южныхъ Княжествъ, заставляющъ предполагать въ этой системѣ какую-то умышленность.

Изъяснивъ это, Ашперъ спешитъ стараться опровергнуть сказаніе Нестора, что жители Новгорода обитали прежде на Дунаѣ, откуда вытѣсненные Волохами переселились къ берегамъ Волхова; а чтобы дать нѣкоторое о дальнейшей судьбѣ Новгородской Республики, высказываетъ древнія событія Руси въ новомъ, доселѣ еще неизвѣстномъ у насъ въ початкѣ, видѣ.

„Исторически мы знаемъ — говоритъ онъ — лишь то, что въ половинѣ IX столѣтія, а можетъ быть и ранѣе, изъ сѣверо-восточныхъ обществъ на Дунаѣ Славяны и пришедшихъ съ береговъ *Чернаго моря* Руссовъ, составилось общество въ Южной части нынѣшней Россіи. Въ слѣдствіе какихъ переворотовъ Руссы освоили свои прежнія жилища? какъ соединились со Славянами?.. не-извѣстно. Византийцы сохранили намъ только извѣстія о неудачныхъ набѣгахъ Руссовъ на Царьградъ, уже послѣ соединенія ихъ со Славянами, и о крещеніи ихъ. По Арабскимъ Писателямъ, часть Руссовъ приняла Христіанскую Вѣру, обитала при берегахъ Чернаго моря и на островахъ оного: следовательно прежде основанія Госуд. Россійскаго и до введенія Христіанства Св. Владиміромъ. Въ то же время, или нѣсколько послѣ, на Сѣверѣ Россіи образовались другія общества, изъ коихъ главнѣйшія были: Область Новгородская и Княжество Полоцкое, основанное, какъ весьма вѣрояно, Норманнами.“ Далѣе онъ полагаетъ, что начало Республики Новгородской покрыто тумомъ, извѣстіе о призваніи трехъ Варяжскихъ Князей сказочно, а Оскольдъ и Диръ вымышлены, чтобы связать происхожденіе Руссовъ съ

Часть IV.

9

Съвера съ извѣстіемъ Византійцевъ о нападеніи ихъ на Царьградъ. Первое, по его мнѣнію, историческое лице есть Игорь; но перенесеніе столицы изъ Новгорода Олегомъ, равно какъ и для этого Князя невѣроятны. Достоверно лишь то, что Игорь былъ главою Южнаго Государства, состоявшагося изъ смѣшенія двухъ воинственныхъ, полудикихъ народовъ, въ слѣдствіе опасности отъ соседства подобныхъ же варваровъ: Козаровъ, Печенѣговъ, Волгарь и пр. Находясь въ соприкосновеніи съ Греками, Руссы заняли отъ нихъ Вѣру, письмо и нѣкоторую степень гражданственности. Вскорѣ пошомъ Южное Государство раздробляея на Удлы, и хотя средоточіемъ для нихъ долгое время служишь Кіевъ, но, съ перенесеніемъ Великаго Княженія во Владиміръ, рушится и единство сей системы: съ Юга престомятъ Русь Половцы, съ Запада Венгры, средина въ борьбѣ и съ южными и съ западными областями, все терзается, междоусобствуеъ, пока общее бѣдствіе не заставляеъ, хотя на время, умолкнуть личнымъ спрассямъ Владѣльцевъ.

Совсѣмъ противоположное зрѣлище представляеъ Сѣверъ, гдѣ въ XII столѣтіи (исторически) являея республика—Новгородъ съ областями, болѣе или менѣе отъ него зависящими. Можемъ догадываея, что первоначальное основаніе оной положено колоніей народа, уже достигшаго нѣкоторой степени гражданственности — народа промышленнаго, а не воинственнаго (какъ повѣсхвуютъ наши лѣтописи): ибо завоеватели никогда не основывали Республикъ, а тѣмъ болѣе шорговыхъ. — Торговля и плаваніе привели сіе общество въ соприкосновеніе съ другими, отъ коихъ заимствовало оно (какъ младшее по времени бытію) образъ правленія, законы, обычаи — даже многое, касающееся до частной жизни. — Вся главнѣйшая связь Новгорода съ Русью состояла въ томъ, что онъ, желая обезпечить себя

ѣшь нападеній воинственныхъ членовъ распадающейся системы Южныхъ Княжествъ, избираешь одного изъ нихъ Княземъ, по примѣру другихъ Сѣверныхъ городовъ, составившихъ въ послѣдствіи Союзъ Ганзейскій. Сіе избраніе было совершенно произвольно, и ни мало не основывалось на мнимой древней зависимости Новгорода отъ владѣтелей Юга: ибо въ преемничествѣ сихъ Князей Новгородцы не наблюдали ни права наследства, ни права однокровства; власть Князя ограничивали договорными грамотами, такъ что онъ былъ у нихъ не иное что, какъ стражъ, обязанный за условныя привилегіи защищать вольность народа и облегчать его торговля сношенія съ Югомъ. Покушался ли онъ нарушить постановленія Ресублики: народъ отказывалъ ему въ правахъ и немедленно избиралъ другаго. Изгнанный, особливо, если онъ былъ силенъ, мстилъ ей, задерживая купцевъ ея, находившихся, по торговымъ дѣламъ, въ его владѣніяхъ, и останавливая подвозъ хлеба и другихъ съѣстныхъ припасовъ, въ коихъ Сѣверъ часто нуждался (*). Пушешествіе Ольги въ Новгородъ, княженіе въ ономъ Владиміра и Ярослава, Дворъ и Правду сего послѣдняго Авторъ считаетъ выдумками хитрой политики Новгородцевъ, желавшихъ симъ утвердить неприкосновенность своихъ древнихъ постановленій.

Далѣе слѣдуетъ догадка, что колонія, основательница Новгорода, должна была принадлежать которому нибудь изъ племенъ, известныхъ подъ общимъ именемъ Славянъ Измечкихъ, и взглядъ (довольно полный, хотя и краткій) на главнѣйшія перемѣны въ судьбѣ этихъ Славянскихъ племенъ, до времени историческаго по-

(*) „Не ады ли скрывается“ — говоритъ Авторъ стахъ — „источникъ системы Литовисца, или лучше источника господствующаго въ послѣдніи времена мѣтиса, нѣко держался Литовисецъ, и по коному смеліи и сложныи владыка Россіи должны были первоначально составляли одно цѣлое?..“

вліянія Респу́блики Новгородской. — Переселеніе Вал-
тійскихъ Славянъ къ Волхову, по мнѣнію Автора стапши,
„могло случиться только въ слѣдствіе какихъ-нибудь
внутреннихъ безакоуиствъ или внѣшнихъ насильствен-
ныхъ дѣйствій. Четыре эпохи таковыхъ бурныхъ дви-
женій представляются намъ въ Исторіи Славянъ: эпоха
покоренія Славянъ Ошшономъ I; эпоха возстанія ихъ
при Ошшомъ II; эпоха междоусобій и внутреннихъ без-
порядковъ послѣ смерти Генриха II и далѣе почти до
конца XI столѣтія; наконецъ эпоха совершеннаго по-
рабощенія чуждой властью въ началѣ второй половины
XII вѣка. Ошшономъ упомянутое переселеніе къ пер-
вой эпохѣ — невозможно: въ составѣ Правительствъ,
въ законахъ и обычаяхъ этой сѣверной Респу́блики мы
находимъ слишкомъ много Германскаго: доказательство,
что Новгородцы переселились къ Волхову, уже доволно
ознакомленные съ своимъ вѣроучителемъ. Эпоха возста-
нія Славянъ Вальтійскихъ при Ошшомъ II кончилась
временнымъ ихъ освобожденіемъ: слѣдовательно не было
причины покидать отечества и искать убажища въ
странѣ чуждой. Остаются только двѣ — и притомъ
самыя смутныя, самыя бурныя эпохи въ Исторіи Сла-
віи.“ Въ которую изъ нихъ удалявшіеся съ береговъ
Вальтійскаго моря колоніи положили основаніе Респу́-
бликѣ на берегахъ Волхова? Вопросъ этотъ рѣшить
Авторъ отказывается, а указываетъ только на то, что
должно обратити на себя наибольшее вниманіе при
дальнѣйшихъ соображеніяхъ касательно сего предмета.

— *Іоаннъ Грозный*, соч. Г. Погодина (въ Вибл. для
Чт. Т. II, кн. 2). Тема Автора: Іоаннъ никогда не
былъ великъ. Она подкрѣпляется историческими свидѣ-
тельствами, большою частію взятыми изъ Лѣтописи
Курбскаго и писемъ къ нему Іоанна, также изъ Цар-
ственнаго Книж. Вотъ основныя мысли стапши. Вос-

жизнаніе Іоанна было пренебрежено въ его малолѣтствѣ; зная сѣмена расадъ бездремлющивенно, разн-
выми алыми честолобцами, пошакрившии дѣшати.
Семнадцати лѣтъ, уже желанный на Анастасіи, онъ
продолжалъ праздную, буйную жизнь. Пожары въ Москвѣ,
волненіе и бѣдствіе народа устращали его: эшимъ вос-
пользовался Священникъ Сильвестръ, раскрылъ предъ
лицъ Св. Писаніе, подѣйствовавъ на воображеніе его
угрозами въ будущемъ мірѣ и какими-то видѣніями,
овладѣвъ его душою — и Іоаннъ, предавшись ему совер-
шенно, не смѣлъ выступить изъ его доли. При тѣсномъ
союзѣ съ близкими къ Іоанну, добродѣтельными юношами
Адашевными, Сильвестръ могъ наполнить и Дворъ людьми
нѣ подобными. Въ первые годы сего удивительнаго
подчиненія выискалъ Судобникъ, Спотолавъ, Законъ о
нѣсправедливостѣ, о присланныхъ, но изъ всего этого
нельзя приписать золотому Іоанну ни одной строки,
особенно же послѣ его торжественныхъ и многокрас-
ныхъ отреченій (изъ писемъ къ Курбскому, гдѣ онъ не
пропускалъ между стрѣлъ ничего, чѣмъ бы предъ нимъ по-
хвалялись). Точно столько же участія могъ взять онъ
и въ покореніи Казани, не имѣя понятія о ратномъ
искусствѣ; еще и того менѣе въ покореніи Астрахани,
Сибири, въ заведеніи торговли съ Англіею. Но при
замкн Казани Іоаннъ начинаешь понимать, что можетъ
дѣйствовать до своей воли: шептавіи прошаной Силь-
вестру нашіи внушали ему ашу мысль. Приключившаяся
искора Іоанну болѣзнь угрожала ему смертію, а Силь-
вестру и его нашіи — наденіемъ: адровио они тог-
да рѣшились избрать на Царство двоюроднаго брата
его, Князя Владимира Андреевича, какъ потомъ обвиня-
ли Іоаннъ. Вошъ благовидный предлогъ для очернения
ихъ предъ Царемъ. Впрочемъ онъ не вдругъ вышелъ изъ
подчиненности; но въ Дивонскую войну Сильвестръ уже
удалился отъ Двора, Адашевъ былъ отправленъ въ войско.

Партія льстецовъ воспоржествовала, и Іоаннъ повергся въ прежнее свое состояніе. Никогда не будучи великъ, онъ, какъ человѣкъ обыкновенный, не заслуживаетъ ни шой славы за первую, ни шой ненависти за вторую половину своего царствованія, какія у насъ ему приписываютъ.

— *Взглядъ на Исторію Россіи отъ кончины Калины до кончины Іоанна III (1341—1505 г.),* соч. Г. Полеваго. — Это опытокъ изъ неизданныхъ еще трудовъ Исторіи Русскаго Народа. Авторъ обозрѣваетъ дѣйствія Великихъ Князей сего Періода: Калины — утвердившаго идею преобладанія Москвы надъ другими Русскими областями; Симеона — продолжившаго на 13 лѣтъ политическую систему отца; брата Симеонова Іоанна и племянника Димитрія — при конхъ все упростилось бы, безъ великаго Священителя Алексія, вновь упрочившаго первенство за Москвою, и безъ битвы Куликовской, хотя она была почти безплодна, рановременна, и только показала Ордѣ опасность усиленія Москвы. Димитрію, первому съ начала Руси, уступилъ право старшинства двоюродный братъ его, Князь Владиміръ: наследство оспаривается уже въ одномъ родѣ, и это содѣйствуетъ усиленію единовластія. Василій Димитріевичъ и Василій Васильевичъ (Темный) держались политики Калины: изъ нихъ второй началъ послѣднюю борьбу съ Удѣлами. Наконецъ Іоаннъ III, гений-создатель, человѣкъ, какихъ посылаетъ Провидѣніе, когда возвеличиваетъ страну или народъ, начинаеть Періодъ самобытности Государства Россійскаго. Вся жизнь Руси, внѣшняя и внутренняя, съ 1505 года до Петра Великаго, была только развитіемъ одной идеи, какую далъ Русской землѣ Іоаннъ. Онъ не только умѣлъ уничтожить Удѣлы, покорить Новгородъ, опустошить у Ливны, разрушить Орду, овладѣть Югрою, но и дать всѣмъ пріобрѣтеніямъ прочностъ, уничтожая

самобытность приобретаемых частей; онъ побуждалъ и самъ и враждою другихъ, и дѣйствовалъ во всемъ вѣрно; но, совершенно утвердивъ Единовласіе, допустилъ при Дворѣ своемъ усилившся Аристократіи, ибо имѣлъ свои слабости и своихъ любимцевъ.

— Въ статьѣ Г. Устрялова *Рацное дѣло въ Россіи до Петра Великаго* (Библ. для Чп. Т. II, кн. 1) находящіяся любопытныя подробности о древнемъ составѣ Русскихъ войскъ и образѣ дѣйствій ихъ на полѣ брани.

— Кромѣ этого, было нѣсколько спашей, заключающихъ въ себѣ матеріалы для разныхъ временъ Русской Исторіи. Нѣкоторые изъ нихъ довольно важны, такъ напр. *Русское Посольство во Флоренцію въ 1658 и 1659 годахъ*, Д. И. Языкова (Библ. для Чп. Т. III, кн. 2) — прекрасный памятникъ старины, краснорѣчивый представившій образцованности Русскихъ того времени. Въ немъ, разумеется, не должно искасть вѣрнаго описанія посѣщенныхъ Посольствомъ странъ; для насъ особенно драгоценны подлинность и простота рассказа о разныхъ чудесахъ, встрѣченныхъ въ Италіи, Швейцаріи и Голландіи Русскими XVII вѣка, не выдававшими до того времени Европы. Ихъ все дивило, все изумляло: и „великіе мѣды (въ Венеціи), которые сидятъ въ шрое, перекованы, а у всѣхъ у троихъ безпрестанно дѣнь и „ночь изъ ушей и изъ рта течетъ ключевая вода;“ и фонтаны „изъ кошорыхъ безпрестанно вода прыгаетъ „на дробныя капли, а къ солнцу, что камень хрусталь;“ и лѣсные жары въ Гецварѣ мѣсяцъ; и несгараемые шелкъ съ бумагою, которые показывалъ имъ Герцогъ Флорентійскій; и лѣще строфокажила, изъ котораго яшницу для 27 человекъ; и лѣща, сдѣланная „съ вымысломъ масшерскимъ — всѣ съ сахаромъ;“ и башня на Рейнѣ, въ которой Короля мыши съѣли; и шкатулы, „которыя „какъ ошожнушь, начнушь въ нихъ люди ходити, какъ „были живые;“ — однимъ словомъ, все казалось имъ

чуднымъ, такъ, что нѣго и описать не умѣли „пошто-
 „му, что чего не видалъ, тому и въ умъ не придетъ.“
 Больше же всего изумила ихъ комедія, которую Герцогъ
 приказалъ играть, и въ которой „объявились палаты,
 „и былъ палата и князь уйдетъ, и того было шестъ
 „перейти. Да въ шѣхъ же палатахъ объявилося море,
 „колеблемо волнами, а въ морѣ рыбы, а на рыбахъ люди
 „сидятъ, а вверху палаты небо, а на облакахъ сидятъ
 „люди. И начали облака и съ людьми на низъ опущаться,
 „подхватя съ земли человека подъ руки, опять вверху же
 „пошли; а тѣ люди, которые сидѣли на рыбахъ, шуда
 „же поднимались вверху за шнѣи на небо. Да опускался съ
 „неба же на облакъ сядъ человекъ въ каретѣ, да прошивъ
 „его въ другой каретѣ прекрасная дѣвица, а играмачки
 „подъ каретами, какъ бытъ живы, ногами подрагиваютъ.
 „А Князь (Герцогъ) сказалъ, что одно солнце; а другое
 „младецъ.“— Какъ понятна скорбь Русскихъ тогдашняго
 времени, забывшихъ, что только въ Ливорнѣ да въ
 Венеціи есть Греческая церковь, а больше того отъ
 Рима и до Кольскаго острова нѣгда нѣтъ благочестіи!
 Какъ сообразенъ съ обычнымъ высокомеріемъ народа,
 жившаго отдѣльно отъ прочихъ, атомъ, можешь быть
 преувеличенный Послани, разсказъ объ аудиенціи, данной
 Герцогомъ Флоренційскимъ, который взявъ подарки и
 грамоту, будто бы „поцѣловалъ ее и началъ плакать,
 „говоря чрезъ шалача: за-что Великій Государь вашъ
 „меня, холопа своего, изъ дальняго града Москвы по-
 „искалъ и любительную свою грамоту и поиники при-
 „сладъ? А оцъ, Великій Государь, что небо отъ земли
 „отсѣюшъ, и имя его преславно и страшно, оцъ вет-
 „хаго Рима и до новаго, и до Иерусалима, и что мнѣ
 „бѣдному воздашь за столь великую и премногую милость?
 „За то я, и братья мои, и сынъ, его рабы и холопы...“
 Счастлива была бы Исторія наша, еслибъ богата была
 подобными атомъ намѣшниками Русской древности.

— *Труды Петра Великаго съ книгопечатаніи* (Вибл. для Чш. Т. III, кн. 2), Г. Сивирова, — извѣстіе, въ которомъ доказывается, что Петръ I въ 1704 году изобрѣлъ Русскую гражданскую азбуку, и, по рисунку, данному ему него самого, заказавъ отпечатать буквы въ Амстердамп, а для опыта показать напечатаннымъ листы Вѣдомостей при Московской Духовной типографіи. Первая книга гражданской печати вышла изъ Московской типографіи 1706 года. Въ 1708 году разосланъ былъ по всѣмъ Губерніямъ Указъ „о буквахъ новоизобрѣтенныхъ.“ Тогда же напечатана новая типографіи книга въ Москвѣ: *Пріклады како писати козпльменты*. Въ 1711 году завѣдена въ Петербургѣ гражданская типографіа на одинъ станъ, для печатанія Указовъ, и первая, вышедшая изъ нея книга была: *Книга Маркова, или воинскихъ дѣлъ отъ войскъ Царскаго Величества Россійскихъ совершенныхъ*. Въ корректурномъ экземплярѣ этой книги не только буквы, но многія слова и рѣченія поправлены рукою Петра I. А пошому о Петрѣ Великомъ можно сказать, „что онъ былъ первый въ Россіи Европейскій, „солдатъ, первый корабельщикъ, первый законопоздвигъ, пиикъ, и даже первый корректоръ гражданской печати.“

—Весьма любопытны отрывки: 1) *Письма* изъ второй части „Запорожской Спешны“ Т-на Срезневскаго (С. О. и С. Арх. № 14), и 2) *Участіе Казаковъ въ Отечественной войнѣ* изъ Исторіи Донскаго Войска, соч. В. В. Броневскаго (С. О. и С. Арх. № 18 и 19).

—Напечатаны были, кромѣ того, пять *Писемъ Императора Петра Перваго къ Новогородскому Митрополиту Іоану* (С. О. и С. Арх. № 2), которымъ писаны въ 1713 и 1714 годахъ и содержатъ въ себѣ нѣкоторыя извѣстія о ходѣ Шведской войны. Также въ Сынѣ Ошеч. и Слѣ. Арх. (№ 11) помѣщены тринадцать писемъ Императрицы Екатерины II къ Графу Румянцеву, 1778—1783 годовъ. — Для любителей Ошеческой Исторіи

высокую цѣну имѣють *Достопамятныя сказанія объ Императрицѣ Екатеринѣ Великой*, А. С. Шишкова (въ Библ. для Чт. Т. I), какъ сказанія современника и очевидца.

— Прекраснымъ и важнымъ матеріаломъ для новѣйшей Исторіи нашей могутъ служить еще: *Измѣненія въ составѣ и числѣ городовъ, происшедшія въ царствованіе Екатерины II* (Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, Апрель и Май); равно какъ и *Біографическія извѣстія* о лицахъ, служившихъ въ Россіи въ царствованіе Императора Петра Великаго: 1) о Генералѣ *Ренцелѣ*, — одномъ изъ ревностнѣйшихъ сподвижниковъ Петра въ Сѣверной войнѣ (Сѣв. Пч. № 110) и 2) о Думномъ Дьякѣ Емельянѣ *Игнатьевичѣ Украинцовѣ*, который своимъ умомъ и твердостью доставилъ Петру возможность вступити въ шройственный союзъ противъ Швеціи, и первый, въ санѣ представителя Русскаго Монарха, переплывъ на Русскомъ военномъ кораблѣ Черное море, развилъ Русскій флагъ въ сѣняхъ Константинополя (тамъ же, № 128, 129 и 130).

— Наконецъ должно упомянуть о статьѣ подъ названіемъ: *Записки о дѣлахъ Московскихъ, веденныя съ 1598 года Гримовскими и представленныя Сигизмунду III, Королю Польскому* (С. О. и С. Арх. № 15 и 16). Подлинникъ съ Дашинскаго перевода этихъ Записокъ принадлежитъ (какъ сказано) Г-ну Целову, отъ котораго, черезъ Г-на Корча доспавленъ въ редакцію Сына Ош. и Сѣв. Арх. — Нѣкто „Голяшъ Гримовскій,“ получивъ наставленіе отъ Сигизмунда доносить о положеніи дѣлъ Московскихъ, и исполнивъ это въ замѣчательнѣйшую эпоху нашей Исторіи — въ эпоху изобрѣтія на престолѣ Бориса Годунова. Въ первомъ донесеніи своемъ Гримовскій извѣщаетъ, что въ продолженіе мѣсяца Дворяне, купцы, доспашачные мѣщане, по приглашенію, съѣзжались изъ разныхъ городовъ въ столицу, дабы

умножить число избирателей, и наконецъ всеобщій гласъ народа избралъ Царемъ Бориса. Пономъ представляеть въ переводъ на Лашинскій языкъ двѣ рѣчи, произнесенныя въ Пашріаршемъ домѣ; гдѣ происходило собраніе, Бояриномъ и Дворецкимъ Григ. Васил. Годуновымъ, и Окольнымъ Андр. Петров. Клешневымъ. Рѣчь перваго — обвинительная противъ Бориса, втораго — защитительная. Обѣ онѣ, вѣроятно, выдумка самого Гримовскаго, который, доноси Сигизмунду, врагу Москвы, объ избраніи Годунова, описываетъ самъ (въ такъ названнѣйшій рѣчи Василія Годунова) новаго Царя самыми черными красками, думая вѣроятно угодишь своему Повелителю, влгаетъ въ уста Василію Годунову (котораго сравниваетъ съ Бруномъ) такія мысли, такія соображенія, такіе дѣйствія Лашинской Риторики, которыя не только тогда, но и спустя можешь быть сего лѣтъ послѣ того никому на Руси не могли прийти въ голову. Приномъ же безпрещасные упреки въ царубійствѣ, въ козняхъ, коварствѣ, тайныхъ злодѣяніяхъ Бориса едва ли могли быть произносимы тогда столь гласно. Другая рѣчь, Клешнева, въ защиту Бориса слаба, бездѣльна и весьма крашка въ сравненіи съ огромною рѣчью Вас. Годунова. Содержаніе ея и фразы лишаютъ ее всякаго довѣрія. И послѣ этихъ нѣсколькихъ словъ, приносимыхъ Клешневу, Гримовскій говоритъ: „Всеобщія восклицанія: да будетъ онъ (Борисъ) Царемъ, да будетъ онъ Царемъ! прервали рѣчь Андрея Петровича Клешнева.“— Впрочемъ впошъ акшь можешь быть полезенъ въ одномъ отношеніи: онъ прибавляетъ къ числу показаній другихъ современниковъ (Бера, Пешрея и пр.) еще одно доказательство, что и въ то время существовали разныя мнѣнія о Борисѣ между паршіями Боярскими: одни хотѣли въ немъ видѣть изверга, другіе видѣли мудраго благодѣтеля Россіи.

— Читателямъ нашего Журнала поздравимъ также: Разборъ Проф. Доршета. Унив. Г. Кругъ *Исторіи Россійскаго Государства*, Страда (см. Април. книжку), *Отрывокъ изъ Исторіи Малороссіи*, Г. Гоголя (тамъ же) и *Хронологическое указаніе матеріаловъ Отечествен- ной Исторіи, Литературы, Правосудія и проч.* (на началѣ XVIII столѣтія, Г. Спирова (Феврал.).

— Изъ многихъ улучшеній *Смысла Отечественнаго и Севернаго Архива* въ нынѣшнемъ году, важнѣйшимъ кажется намъ особый отдѣлъ: *Историческая Галлерея*, составляющей пріятную новизну въ видѣ журналь. Тутъ помѣщаются біографіи знаменитѣйшихъ современниковъ, на какомъ бы поприщѣ ни показывались они: Политиковъ, Государственныхъ людей, Ученыхъ, Художниковъ, и проч. Простое, чудное пристрастіемъ описываетъ поистинно- вѣстныя о жизни современниковъ пожелать припрести величайшую пользу, доставляя прекрасный матеріалъ для современной Исторіи: ибо часто встрѣчатъ съ живымъ описаніемъ лица живописуется и сцена, на которой оно дѣйствовало. Въ 27-ми перахъ книжкахъ *Смысла Отеч. и Север. Архива* помѣщены біографіи: Амосова, Акимовича (№ 1), Обера, Белани (№ 3), Гизе (№ 6), Лорда Альпорта, Варинга, Лорда Эбердина (№ 7), Хорубина, Башголова (№ 12), Генерала Себастіана (№ 13 и 14) и Филда (№ 15). Лучшими показались намъ біографіи Гизе и Себастіана по важности событій, связаннымъ съ ихъ жизнью, и по изощренію изложенія.

5. Извѣстная Словесность.

Отдѣлъ Извѣстной Словесности и въ прошедшее полугодіе, по обыкновенію, занималъ главное мѣсто въ литературныхъ газетахъ и журналахъ нашихъ. Если прином-

Видно, что у насъ всѣхъ литературныхъ журналовъ только *семь* (Сынъ Отеч. и Сынъ Архивъ, Библіотека для Чтенія, Телескопъ и Заволжскій Муравей), и литературныхъ газетъ только три (Сынъ Пчела, Лит. Листки при Одес. Вѣстникѣ и Лит. Прибав. къ Рус. Инвалиду), но сумма замѣчательнѣйшихъ мѣстъ переводныхъ и оригинальныхъ должнъ быть удивительна. Мы видали нѣсколько отличныхъ стихотвореній, какихъ давно уже не передавали намъ наши періодическія изданія; и стихотворный отдѣлъ журналовъ, съ нѣкотораго времени казавшійся совсѣмъ окушталымъ, безмолвнымъ, теперь снова оживъ, снова огласился звучною пѣснью. Этимъ Словесность обязана предпринимчивому Издателью Библіотеки для Чтенія, который привлечь въ журналъ свой не только лучшихъ изъ нынѣшнихъ поэтовъ, но даже украсилъ его нѣсколькими незаданными еще мелкими стихотвореніями Державина (*Окозы, Снѣжка, Незабудка*, Т. I, к. 1) и Вапшюкова (*Изреченіе Мельхиседека*, Т. II, к. 1, *Изъ Греческой Литологіи*, Т. II, к. 2), которыми, вѣроятно, нашимъ умилительный опзымъ въ сердцахъ каждаго Русскаго. Имена Жуковскаго, Пушкина и Крылова, также давно не издаваемы въ нашихъ журналахъ, теперь явились въ той же Библіотекѣ: Жуковский — все шомъ же, котораго даръ нхъиваетъ насъ всегда новою прелестію — напечаталъ въ ней нѣшь новыхъ стихотвореній, написанныхъ въ Вернѣ, на берегу Женевскаго озера, во время путешествія его въ 1832 и 1833 годахъ: *Норманскій обыай* (Т. I, к. 1), *Старый Рыцарь* (Т. II, к. 1), *Рыцарь Роллонъ* (Т. II, к. 2), *Судъ въ подземельи* (Т. III, к. 1), *Улмнъ и его догъ* (Т. IV, к. 1). Пушкинъ помѣстилъ также нѣшь своихъ: *Гусарь* (Т. I, к. 1), *Сказка о жертвой Царевнѣ и семи богатыряхъ* (Т. II, к. 1), *Будрысь и его сыновья* (Т. II, к. 2), *Воевода* (тамъ же) и *Красавица* (Т. III, к. 2). Неподржае-

мый нашъ Баснописецъ подарилъ насъ двумя новыми баснями: *Разбойникъ и Извозникъ, Левъ и Мышь* (Т. III, к. 2). Сверхъ того въ этомъ же періодическомъ изданіи слышали мы вновь задумчивую Музу И. И. Козлова (*Моя Молитва, Свѣжана и Русланъ* (Т. I, 1); *Ногъ* (Т. II, 2); *Обманутое сердце, Станцы изъ Лорда Байрона* (Т. III, 1); *Къ пегальной красавицѣ* (Т. III, 2); встрѣтили прекрасные, полные чувства стихи Д. В. Давыдова (*Вальсъ*, Т. III, 1), *И моя звѣздочка* (Т. III, 2) и Ѳ. Н. Глинки (*Постолыцы* (Т. III, 1), и съ истиннымъ удовольствіемъ видѣли разсвѣтъ новаго поэтического шаланша въ сказкѣ: *Конекъ-Горбунъ*, Г. Ерцова (Т. III, 2 ошд. 1); оригинальность вымысла, легкий, звучный, немногословный стихъ, и истинно-Русская простота разсказа дають этому первому опыту юнаго Авшора мѣсто подлѣ лучшихъ нашихъ стихотворныхъ произведеній.—Изъ прочихъ журналовъ особеннымъ обиліемъ Стихотвореній отличались За-волжскій Муравей, Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду и Литературныя Листки, изд. при Одес. Вѣстникѣ: въ каждомъ ихъ номерѣ было помѣщаемо по одной, а иногда по нѣскольکو стихотворныхъ піесъ. Въ Литер. Приб. напечатаны были прекрасные стихи Туманскаго (*Гретахъ*, № 8), Шкляревскаго (къ *Постуму*, № 52), Хомякова (*Желаніе*, № 55), Шевырева (*Четыре Новоселья*, № 5, впрочемъ извѣстные уже намъ изъ Моск. Вѣстника), и поэтическій народный разсказъ Глинки (*Судъ Божій*, взятый изъ одного прошлогодняго Альманаха, № 9 и 10). Въ Литературныхъ Листкахъ № 4 и 5) напечатано стихотвореніе Г. Теплякова: *Отплытіе*, и переведенная Г. Щастнымъ Кассида Минцкевича: *Фарсъ* (№ 2 и 3). Въ Сынѣ Отеч. и Сѣв. Арх. также ось времени до времени помѣщаемы были стихотворенія; замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Джуліо Мосты* (№ 2) и *Словное сіяніе* (№ 6) Г-на Кукольника, и *Угастъ*

Поэма (№ 8) Г-на Сорокина—двух молодых Поэтовъ, шодько что начавшихъ свое литературное поприще, изъ коихъ первый уже обратилъ на себя общее вниманіе драматическими произведеніями. Въ *Телескопъ* и *Молвъ* прошедшаго полугодія во-все не было стиховъ.

Ощдаъ изящной прозы былъ еще обильнѣе. Множество повѣстей, разсказовъ и разныхъ литературныхъ ошрышковъ являлись во всѣхъ семи періодическихъ изданіяхъ. Особенно замѣчательно большое число оригинальныхъ Русскихъ сшашей этого рода: ихъ сцена — Россія; а дѣйствующія лица — Русскіе, взятыя съ разныхъ ступеней общественной дѣспницы и обрисованные довольно вѣрно. Литераторы наши, кажется, убѣдились; что и у насъ, въ нашемъ обществѣ, есть жизнь; есть характеры, есть дѣйствія, есть особые оппечашки; безчисленные општѣнки; что дѣло истинно-оригинальнаго Русскаго Писателя узнать, изучить эти особыя чершты, намъ только однимъ принадлежащія, вбросить въ нихъ мысль поэтическую, облечь ее этими народными красками, уже опъ времени облеклыми, или и теперѣ еще сшѣжующими, укоренить и, шакъ сказать, возрастить ее соками родной почвы; а не рабски слѣдовать за какими-нибудь Французскими Авторами; не передѣлывать ихъ — можетъ быть, очень хорошихъ для ихъ читашелей — повѣстей, перемѣняя только имена мѣшты и лицъ, или, что еще хуже, смѣшивая колоритъ чужеземный съ національнымъ. Вѣроятно, опшотъ благородный вкусъ къ народному, къ оптечественному будетъ укореняться болѣе и болѣе въ нашихъ Писателяхъ; говоримъ: вѣроятно — въ слѣдствіе закона взаимнаго воздѣйствія, коему подчинены отношенія между Авторомъ и читашелемъ: посмотрите на Публику, читающую Русскія книги и журналы, — она видимо дѣлается равнодушнѣе къ легкимъ произведеніямъ чужеземной Литературы. Въ подтвержденіе этого стоитъ толь-

ко указать на невыгодный, медленный у насъ теперь ходъ переводныхъ повѣстей и романовъ, и на быструю распродажу ихъ дѣль оригинальнымъ, которые исторически-вѣрны народности; равно какъ и на умножающееся число своихъ, не переводныхъ книгъ этого рода. Подобное направленіе замѣтно и въ Журналистикѣ. Не смотря на то, что Французская „легкая“ Литература, долго бывшая для насъ единственнымъ образцомъ и источникомъ, и въ исшедшее полугодіе навѣдываясь, по привычкѣ, повѣстями и романами, въ нашихъ журналахъ встрѣчаются весьма немногіе первыхъ и опрѣмковъ изъ послѣднихъ; а такихъ повѣстей, которыми славится современная Литература Франціи, и которыми составляють узоръ истинному вкусу и нравственному чувству, не было ~~ни одной~~ ни одной, если исключить *Маскерадный балъ на масленицѣ*. Лучшія изъ оригинальныхъ повѣстей и рассказы принадлежатъ Библіотекѣ для Чтенія, Телескопу, Сыну Отечества и Сѣвер. Пчелѣ. *Знакомство съ Фельдмаршаломъ Гр. Каменскимъ*, Д. В. Давыдова (Биб. для Чт. Т. II, 1), *Штыкъ* (тамъ же Т. I, 1), *Рассказъ Русскаго Инвалида* (тамъ же Т. II, 1) и *Старые анекдоты Русскаго Инвалида* (тамъ же Т. IV, 1) И. Н. Скобелева, *Такъ бываетъ на Дону*; (Сѣв. Пч. № 112 и 113), *Новый Атаманъ*, письмо изъ Уральска (Сѣв. Пч. № 101), и *Въ полѣ сѣвѣдаются, родомъ не считаются* (С. О. и С. А. № 8) покойнаго С. М. Сомова—составляють совершеннѣе Русскаго оригинальнаго рассказа въ разныхъ тонахъ; онѣ, вмѣстѣ съ упомянутыми Сказками Ершова и Пушкина, принадлежатъ къ числу дѣсь непереводаемыхъ ни на какіе языки, подобно баснямъ Крылова. Кромѣ этого въ *Рассказѣ* и *Старыхъ анекдотахъ Инвалида* и въ „*Такъ бываетъ на Дону*,” есть нравоучительныя истины, которыми по справедливости можетъ гордиться Русскій, какъ неотъемлемою собственностію, имъ самимъ созданныю, и которая смѣло можемъ высказать

предъ всеми народами земли. Въ *Мореходѣ Никитина* (Библи. для Чт. Т. IV, 1) блестящая живопись, вѣрно схваченные характеры, занимательность дѣйствій, русскія и множество оригинальных и острыхъ мыслей. *Пиковая Дама* (Библи. для Чт. Т. II, 2), *Слуга, который можетъ повториться* (Телескопа № 9, 10 и 11) и *Нѣсколько мновеній изъ жизни Графа Т**** (тамъ же № 21) — повѣсти въ философическомъ родѣ. Въ „Пиковой Дамѣ“ герой повѣсти — созданіе истинно-оригинальное, плодъ глубокой наблюдательности и познанія сердца человѣческаго; онъ обшаваетъ лицами, подсматрѣвающимъ въ салонъ общества, какъ бы списанными съ самой натуры мастерскою рукою художника; разсказъ простой, отличающійся изысканностію. — Въ „Слугѣ, который можетъ повториться“, кромѣ прекрасной основной идеи — изобразить борьбу души возвышенной, свѣтлой, чистой, лучшаго созданія Божія, съ холоднымъ эгоизмомъ и предразсудками нашего общества, особенное достоинство составляетъ рѣдкое знаніе быта Русскаго, шонкая, остроумная наблюдательность, какой-то оригинальный юморъ и богатство своеобразныхъ, столь плодотворныхъ мыслей, что почти каждая изъ нихъ можетъ быть особою шемою; слогъ мужественный, краткій, сильный. — Такая же идея служить основою и „Нѣсколькимъ мновеніямъ изъ жизни Графа Т***“ — повѣсти, въ которой видимъ высокій идеальный характеръ и теплота поэтическаго чувства. — Сюда же можетъ быть отнесена *Встрѣча у Цыганъ* (С. О. и С. Арх. № 21 и 22). — *Отрывокъ изъ валисокъ Гомозейки* (Б. для Чт. Т. II, 2), — прекрасный юмористическій разсказъ, предметъ коего — влась предубижденія надъ душою челоѣка необразованнаго; и тутъ особенно замѣчательно вѣрное изображеніе Русскаго провинціального быта. — *Ветеръ на Хопрѣ* — двѣ статьи Г-на Загоскина (В. для Чт. Т. III, к. 1 и 2) собраніе нѣсколькихъ разсказовъ о привидѣніяхъ, предчувствіяхъ

Часть IV.

10

и другихъ повѣстей, еще имѣющихъ власть надъ умомъ простодушнаго Русскаго. — Повѣсти Г-на Булгарина: *Первая любовь* (Б. для Чш. I, 1), *Ядъ* (IV, 1) и *Портретъ и письмо* (Сѣв. Пч. № 61, 62 и 63) имѣютъ нравственную цѣль и изложены весьма пріятно. — *Аукціонъ* (Телеск. № 1), *Младенецъ-креступникъ* (С. О. и Сѣв. Арх. № 24) — *Отрывокъ изъ романа, подъ названіемъ: Дѣтъ жизни* (Телеск. № 6) и *Разореніе* (С. О. и С. Арх. № 17) занимательны по содержанію и богаты многими оригинальными мыслями. *Моя ночная вахта* (С. О. и Сѣв. Арх. № 25 и 26), повѣсть — не столько замѣчательная по содержанію, сколько по вдохновеннымъ, поэтическимъ мыслямъ, коими дышатъ нѣкоторыя мѣста ея. — Сверхъ того въ Библ. для Чшенія помѣщены были двѣ интересныя повѣсти: *Венгерскій Гусаръ*, Г-на Панаева (Т. II, 1) и *Итальянскія сватба*, Ки. Шаховскаго (тамъ же); а въ Телескопѣ (№ 16) *Языкъ*, небольшой отрывокъ изъ романа Г-на Лажечникова: „Ледяной домъ“ — отрывокъ, который обѣщаетъ намъ скоро новое произведеніе Авшора „Послѣдняго Новика“ — ашого лучшаго изъ Русскихъ историческихъ романовъ.

— Кромѣ повѣстей, въ журналахъ нашихъ было нѣсколько оригинальныхъ описаній, писемъ и другихъ литературныхъ сшашей, изъ коихъ укажемъ, какъ на замѣчательнѣйшія: на *Письмо къ Я. И. Толстому*, Г. Греча (Библ. для Чш. I, 1), ошамчающееся острою тупливостію и прекраснымъ слогомъ; на *Отголосокъ изъ Италіи*, Г. Шевырева (Телеск. № 1), согрѣтый истинною повзією; на *Петровское-Разумовское* (тамъ же) — картину, написанную съ силою не совсемъ обыкновенною въ нашей Литературѣ, и на небольшія правоучительныя, практически-полезныя сшашы: *Знатокъ и торгцаталъ* (Телеск. № 18); *Что значитъ быть на своемъ мѣстѣ* (№ 22) и *Разговоры*

въ обществѣ (№ 24). Въ „Пересмѣшникѣ“ Литературныхъ Прибавленій къ Русскому Инвалиду постоянно помѣщаются были сказы въ сатирическомъ духѣ.

— Относительно переводныхъ повѣстей и другихъ литературныхъ сказей, замѣтимъ вообще разницу въ источникахъ, изъ коихъ онѣ заимствуются: въ С. О. и Сѣв. Арх. и Литт. Приб. къ Руо. Инвалиду, всѣ переводныя піесы принадлежатъ Французской Литературѣ; въ Телескопѣ, кромѣ многихъ, переведенныхъ съ Французскаго же, есть нѣсколько піесъ, заимствованныхъ изъ Англійскихъ и весьма мало изъ Нѣмецкихъ періодическихъ изданій; въ Литер. Листкахъ Одесскаго Вѣстника лучшія сказанія взяты съ Нѣмецкаго; а въ Библіотекѣ для Чтенія произведенія Французской Литературы вовсе не переводятся, и вообще всѣ иностранныя, не только литературныя, но и ученые сказанія берутся изъ Англійскихъ книгъ и періодическихъ изданій; даже въ ошдѣлѣ Сѣв. и въ подспиречныхъ примѣчаніяхъ, принадлежащихъ редакціи Библіотеки, отдается предпочтеніе Англійской Словесности передъ Французскою, которая вообще признается синоущею несравненно ниже первой: во всѣхъ шести книжкахъ Библіотеки — только двѣ повѣсти взяты съ Французскаго: *Нерсъ Божій* (Т. I, 1) и сказаніе Жюль-Жанена — *Сто тысячъ перлам и послѣдняя повѣсть* (Т. IV, 1), которую самъ Авторъ написалъ въ насмѣшку нынѣшнимъ безчисленнымъ повѣстямъ, производимымъ ежедневно Французскою „легкою“ Словесностію. — Касательно же количества переводныхъ сказей въ нашихъ журналахъ и отношенія ихъ къ числу сказей оригинальныхъ, оказывается, что всего менѣе иностранныхъ піесъ было въ Заважскомъ Муравѣ (въ 10 книжкахъ — одна), Сѣв. Ошеч. и Сѣв. Арх. (въ 27 книжкахъ только — девять) и Библіотекѣ для Чтенія (гдѣ въ шести огромныхъ книгахъ, изъ числа слишкомъ

150 статей — переводныхъ не болѣе *двадцати*); всего же болѣе въ Телескопѣ (въ 26 книжкахъ — *сорокъ шесть*). — Замѣчательнѣйшія изъ переводныхъ статей были: *Страсть на двухъ различныхъ степеняхъ общества* (Б. для Чш. Т. II, 1), *Рейнскія пилигримы* (тамъ же Т. III, 2), *Замокъ Эльмиръ* (тамъ же); *О вѣроятности близкаго упадка легкой Литературы во Франціи*, соч. Низара (Тел. (№ 5). Тоже въ С. О. и С. Арх. (№ 3), подъ заглавіемъ: *О началѣ упадка легкой Литературы* — статья, надѣлавшая сколько шуму во Франціи въ началѣ нынѣшняго года и подавшая поводъ Жаневу къ защищенію новѣйшей Школы; это защищеніе подъ именемъ *Манифеста юной Литературы* переведено въ 4 № С. О. и С. А. Далѣе большой интересъ заключають въ себѣ *Защительное предисловіе Шатобріана* (Телескопа No 17) и *О запискахъ Шатобріана* — статья Жюль-Жанена, переведенная въ Телескопѣ (No 13, 14 и 15) и Сѣверную Пчелу (No 81, 82, 83, 84, 86 и 87); *Англичане и Французы* (Телеск. No 3), *Актеры и Актрисы*, сцены большого свѣта (Б. для Чш. I, 2, и Телеск. No 7) — статьи въ шушловомъ, сатирическомъ тонѣ. — Чрезвычайно занимательны и важны для наблюдателя: *Путешествіа Тейермена и Беннета* (Б. для Чш. Т. II, 1), отправленныхъ Лондонскимъ Обществомъ Миссіонеровъ для собранія достоверныхъ свидѣній о состояніи Миссій Общества въ цѣломъ Свѣтѣ: въ этой выпискѣ изъ „Путешествій“ представляется нѣсколько любопытныхъ явленій Исторіи и быта дикихъ народовъ, и утѣшительная картина успѣховъ гражданской образованности и Религіи среди дикорей-язычниковъ. Въ Сынѣ Отечества и Сѣв. Архивѣ напечатаны прекрасные *Отрывки изъ путешествій Гумбольдта* (No 8) и живописные, хорошо переведенные *Отрывки Сѣвера*, соч. Ампера (No 9, 11 и 13). Тамъ же помѣщены *Восточныя Воспоминанія*, Ламаршина (No 23; то же въ Телескопѣ, подъ именемъ

Судьбы Поэзіи No 15 и 16), дышашія вдохновеніемъ, запечатлѣнныя высокою поэтическою мыслию. — Разно-стороннюю занимательность имѣешь также слѣдующія : *Египетъ въ 1833 году* (въ Библіот. для Чтенія Т. III, 1, и въ Телеск. No 6 и 10).

Продолженіе впереди.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

*Вниманіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА къ наго-
дящимся въ Берлинѣ Русскимъ молодымъ Ученымъ. —*
Во время нынѣшняго пребыванія ГОСУДАРЯ ИМПЕ-
РАТОРА въ Берлинѣ, 4 сего Ноября имѣли счастье
представляться ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕ-
СТВУ Русскіе молодые Ученые, совершенствующіе свои
познанія въ Берлинскомъ Университетѣ на счетъ Пра-
вительства. ГОСУДАРЬ соизволилъ удостоить ихъ
благосклонными, ошеческими наставленіями, чтобы,
употребивъ въ пользу пребываніе свое въ чужихъ краяхъ,
они сдѣлались достойными имени Русскаго и того на-
значенія, къ коему избраны Ошечествомъ.

*Статьи Русскихъ и о Россіи въ Парижскомъ журна-
лѣ. —* Въ Парижскомъ Журналѣ *Le Rapogata Littéraire
de l'Europe* (Août) напечатана статья Г-жи Олескевичъ,
подъ заглавіемъ: *Un jugement sur la France* (Сужденіе о
Франціи). Эта статья, исполненная прекрасныхъ
мыслей и написанная по внушенію глубокаго чувства
народности и столь же живой цѣры въ пользу Монар-
хическаго правленія, есть явленіе любопытное во Фран-
ціи. Страна, присвоившая себѣ верховный судъ надъ
образованнымъ міромъ, въ свою очередь подверглась
здѣсь сужденію чужеземки и пришло Руссіянки: дѣвица
Олескевичъ родомъ изъ Волыніи. Прежде еще въ Мар-
шовскую книжку этого журнала Г-жа Олескевичъ пере-
вела чрезвычайно ошечешно и вѣрно одну изъ извѣст-

ныхъ Повѣстей покойнаго Петра Ивановича Балкина : *Пистолетный выстрѣлъ*, подъ названіемъ : *Le coup de pistolet, traduit de Pouchkine.*—Вообще журналъ „Рапогаша“ съ давняго времени заслуживаетъ полную нашу благодарность за желаніе знакомить Французскую Публику съ лучшими произведеніями легкой Русской Литературы въ прозѣ, тѣмъ болѣе, что только, кажется, онъ одинъ изъ всѣхъ Французскихъ періодическихъ изданій обращаетъ на нее просвѣщенное вниманіе; прочіе же, занятые политическими ссорами и домашними пересудами, не думаютъ ни о какой, не только о Русской Литературѣ, да вѣроятно и не хотятъ знать, что есть на свѣтѣ Русскій умъ, Русская письменность. Самая Рапогаша, по видимому, обязана свѣдѣніями о нашей Словесности просвѣщенному соотечественнику нашему Князю Е. П. Мещерскому, который, живя по дѣламъ службы въ Парижѣ, участвуетъ въ составленіи этого журнала, и котораго имя выставлено на оберткѣ въ числѣ прочихъ сотрудниковъ. Въ послѣднихъ книжкахъ „Цапорамъ“ помѣщена была прекрасная поэтическая статья его : *Poésies coquardes*, (Juin, Tom. 3, 6 livraison) одушевленная непритворнымъ чувствомъ любви къ родинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, сильное предпріятіе — говорить въ Парижскомъ журналѣ объ Исторіи и Поэзіи Казаковъ, Казаковъ, оцѣ которыхъ съ ужасомъ оглядывается образованная Франція! Но Кн. Мещерскій осмѣлился на подобный подвигъ, и не только въ вѣрномъ очеркѣ предсказалъ поэтическій Казацкій бытъ, не только указалъ то мѣсто, которое они дѣлами своими заняли въ Исторіи Европейскаго Вѣстока, но и переложилъ даже на Французскій языкъ нѣсколько Казацкихъ пѣсень съ возможною дѣлашкомъ дѣлѣ вѣрностію и точностію.

Безъ сомнѣнія всякій безпристрастный Французъ, прочитавъ статью Кн. Мещерскаго, ошшанетъ ошѣ

привычных оценок конантій о наших Казаках и уверишься, что Природа, раздаяя дары Познѣ, не была относительно ихъ несправедливою.

Въ Апрельской книжкѣ того же журнала находится еще статья Кн. Моцарскаго: *De la satire en Russie*. Вѣрный взглядъ на Русскій характеръ и переводъ нѣсколькихъ мѣстъ изъ статьи извѣстнаго Барона Брамбеуса: Незнакомка, напечатанной въ 1-й части Новоселья, переводъ, такъ сказать, прозрачный, сквозь который видны всѣ запыляемые обороты, всѣ особенности слога подлинника — составляютъ отличительныя ея достоинства. Ту же напечатанъ и такой же переводъ разсказа Г-на Марлинскаго: *Шахъ Гуссейнъ (Schah Hussein, fête des Musulmans)*, безъ означенія имени переводчика.

Одинъ изъ сотрудниковъ „Панорамы“ Г. Кауфманнъ, помѣстивъ въ Апрельской же книжкѣ: *Une fête sur la Nerva*, — статью весьма занимательную, въ которой впрочемъ виднѣн иностранецъ-Авторъ, не совсѣмъ еще знакомый съ древнимъ Русскимъ бытомъ и вообще съ Русью временъ Петра Великаго. — Вообще нѣтъ почти ни одной книжки „Панорамы“, гдѣ бы не было переведено чего-нибудь съ Русскаго, или напечатано какой нибудь литературной статьи, содержаніе коей взято изъ Русской Исторіи. Конечно не каждая изъ нихъ имѣетъ равное достоинство; но мы всегда съ удовольствіемъ будемъ смотрѣть на усилія иностранцевъ изображать прошедшій и настоящій бытъ Россіи, который можетъ быть для нихъ неяснѣйшими предметомъ изслѣдованій и наблюденій.

Самовѣзная коляска. — Дерптская газетша (№ 92) сообщаетъ слѣдующее любопытное извѣстіе о сдѣланномъ въ Ревель изобрѣшеніи: „Недавно читали мы въ иностранныхъ газетшахъ о такъ называемой *дорожной*

машинѣ (Reise-maschine), которая безъ помощи лошадей или какой-либо другой внешней силы, приводится въ движеніе силами тѣлущимъ. Но эта машина, судя по описанію ея, весьма многосложна. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ узнали мы, что въ Ревелѣ изобрѣтенъ подобный экипажъ, устроенный несравненно проще. Честъ изобрѣтенія принадлежитъ одному бѣдному швейцарскому рабочнику, исполнившему мысль свою безъ всякой сторонней помощи, и въ присутствіи многочисленныхъ зрителей сдѣлавшему совершенно удачный опытъ надъ своимъ экипажемъ. Изъ приложеннаго къ газетѣ рисунка (*) сего экипажа видно, что онъ состоитъ изъ двухъ большихъ колесъ, вышиною до 6 футовъ: оныя соединены между собою осью на-глухо, такъ что она обращается вмѣстѣ съ ними. На этой оси на двухъ крючкахъ (а) виситъ кузовъ, и сидящій въ немъ обѣими руками вертитъ ось, посредствомъ нарочно для сего сдѣланной въ ней рукоятки. Нѣкоторое усиліе нужно только сначала, чтобы дать первое движеніе экипажу; потомъ же оно становится столь легко, что для сего не нужно употреблять обѣихъ рукъ, но попеременно либо ту, либо другую; можно даже на нѣсколько времени и во-все не дѣйствовать руками: повозка будетъ двигаться собственною инерціею. Скорость ея хода равняется лошадиной рыси; а даютъ ей направленіе посредствомъ прикрѣпленнаго сзади къ кузову кашка на маленькомъ колесцѣ. Кашокъ оканчивается сверху дугообразною рукояткою (b), которая проходитъ сивозъ дна кузова и находится между ногъ сидящаго, такъ, что сей легкимъ давленіемъ коленъ своихъ на-право или на-лѣво, управляешь движеніемъ экипажа. Дабы сохранить колесо отъ поврежденія на неровной дорогѣ, оно устроено такимъ образомъ, что еслибы

(*) Онъ приложенъ и при сей книжкѣ нашего Журнала.

наприм. повозка вѣхала на каменѣ, колесо нѣсколько приподымется и кашокъ войдетъ далѣе въ кузовъ (с). Если это изобрѣшеніе для практическаго употребленія требуетъ еще нѣкоторыхъ усовершенствованій, то безъ сомнѣнія они изысканы будутъ при самомъ употребленіи оного экипажа, ибо съ наступленіемъ будущей весны вѣроятно многіе устроятъ для себя подобныя колясочки.

Состояніе въ 1831 году разныхъ Учебныхъ заведеній, не подведомыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. — Чтобы имѣть полное понятіе о соотношеніи Учебной части въ Россіи, должно привесть въ извѣстность общее число учащихся, котораго только половина находится подъ надзоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Почти каждое изъ другихъ Вѣдомствъ, Духовное, Военное, Морское, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Пушей Сообщенія, и проч. имѣютъ свои Школы, Институты, даже Академіи: изъ нихъ всего обширнѣе Духовное, объемля собою всѣ Губерніи. Сверхъ того у насъ существуетъ отдѣльная система воспитанія женскаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ГОСУДАРНИИ ИМПЕРАТРИЦЫ. — Собравъ обстоятельныя свѣдѣнія по всѣмъ сѣмъ различнымъ отраслямъ народнаго просвѣщенія, мы представимъ оныя въ общей картинѣ. Между тѣмъ, не желая оставлять нашихъ читателей въ неизвѣстности о любопытныхъ по сей часѣ извѣстіяхъ, сообщаемыхъ Публичнѣ нѣкоторыми Вѣдомствами въ видѣ извлеченій изъ ихъ отчетовъ, воспользуемся на первый случай вышедшею въ текущемъ году книгою: *Обозрѣніе Государственнаго управленія по части общественнаго благоустройства въ 1831 году*. Въ этой книгѣ и въ приложенныхъ къ ней таблицахъ находимъ слѣдующія статистическія показанія о Учебныхъ и Воспитательныхъ заведеніяхъ.

I. Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Воспитательное Общество Благородныхъ дѣвицъ и при немъ *Мѣщанское Училище*. Въ этомъ заведеніи, находящемся въ С. Петербургѣ, воспитывающагося до 750 дѣвицъ: изъ того числа 300 Благородныхъ и 200 мѣщанскихъ на счетъ штатной суммы.

Два Екатерининскіе Института — одинъ въ С. Петербургѣ съ комплектомъ 300, а другой въ Москвѣ съ комплектомъ 234 дѣвицъ.

Александровскій Институтъ (прежнее *Женское Мѣщанское Училище*) въ Москвѣ; комплектъ его состоитъ изъ 130 дѣвицъ.

Женское Отдѣленіе Павловскаго Кадетскаго Корпуса въ С. Петербургѣ съ комплектомъ 156 ученицъ.

Два Коммерческія Училища — одно въ Москвѣ, другое въ С. Петербургѣ; въ первомъ комплексное число учащихся 114, во второмъ — 160.

Александринскій Сиротскій Институтъ въ Москвѣ преобразованъ изъ Дома Призрѣнія дѣтей, ослѣпшихъ отъ холеры въ 1832 году: въ немъ было 295 пансионцевъ.

Патріотическій Институтъ въ С. Петербургѣ. Въ немъ обучалось 100 пансіонерокъ, 120 воспитанницъ Комитета 18 Августа 1814 года, и 15 Женскаго Патріотическаго Общества, кои оканчивали курсъ ученія, и въ началѣ 1832 года были уже выпущены, — всего 235 дѣвицъ.

Харьковскій Дѣвскій Институтъ, комплектъ коего состоитъ изъ 20 воспитанницъ.

Одесскій Институтъ — съ комплектомъ 60 воспитанницъ.

С. Петербургскій Домъ Трудолюбія — въ немъ 163 дѣвицы.

Московский Домъ Трудолюбія: въ немъ 105 дѣвицъ, изъ коихъ 54 пансіонерки,

Домъ Трудолюбія при Симбирскомъ Обществѣ Христіанскаго Милосердія.

Полтавскій Институтъ Благородныхъ Дѣвъ, въ коемъ 103 дѣвцы.

9 Частныя Школы Женскаго Патриотическаго Общества: въ нихъ обучалось на иждивеніи Императорской Фамиліи, благотворительныхъ особъ и самого Общества 54 пансіонерки, и сверхъ того такъ называемыхъ воспитанницъ Общества 81, кои безденежно пользовались ученіемъ, споломъ и отчасти одеждою, а всего 135 дѣвицъ. — Въ этихъ Школахъ учась Закону Божію, читають и пишутъ по Русски, Арифметикѣ и всякаго рода рукодѣліямъ.

Шереметьевское Инвалидное и Воспитательное заведеніе, съ коммуншою на 24 воспитанника.

Училища солдатскихъ дочерей, въ С. Петербургѣ, Николаевѣ и Севастополѣ, изъ коихъ въ первомъ коммунекшное число воспитанницъ — 400, а во второмъ и третьемъ по 100.

Дѣтскія Школы для поселенъ въ селѣ Никольскомъ Маріинской Колоніи пищомцевъ Воспитательнаго Дома.

Училище Глухонемыхъ. Въ 1806 году Императрица Марія Фёдоровна сдѣлала въ Россіи первый опытъ обученія глухонемыхъ, учредивъ въ Павловскомъ, на собственномъ иждивеніи, небольшое Училище, состоявшее изъ 12 воспитанниковъ и одного искуснаго Учителья. Въ послѣдствіи это Училище переведено въ С. Петербургъ, и здѣсь образовано по обширнѣйшему плану. Директоромъ назначенъ былъ одинъ изъ отличнѣйшихъ учениковъ Аббата Сикара, нарочно для того выпущенный изъ Париска. Заведеніе это сдѣлало уже многихъ несчастныхъ полезными для общества; одни изъ нихъ поступили въ гражданскую службу, другіе отправляютъ въ немъ должность Учителей; въ числѣ прочихъ есть Живописцы и другіе Художники. —

Комплексное число воспитанниковъ состоятъ изъ 97 человекъ.

Училище Слѣпыхъ, въ Гатчинѣ. Обучавшіеся въ этомъ заведеніи, комплектъ коихъ состоятъ изъ 50, остаются на всю жизнь свою подъ покровительствомъ Воспиташельнаго Дома, который и дѣшеѣ ихъ, отъ законнаго брака рожденныхъ, содержишь на свой счетъ.

Два Воспитательные Дома для незаконнорожденныхъ дѣтей: въ С. Петербургѣ и Москвѣ: въ обоихъ къ 1882 году состояло питомцевъ 39,394.

Воспитательный Домъ въ Гатчинѣ: въ немъ состояло 1026.

Два Института Повивальнаго Искусства: при родильныхъ Воспиташельныхъ Домовъ, въ С. Петербургѣ, и въ Москвѣ. Кромѣ Маріинскихъ воспитанницъ, они посѣщаются и посторонними лицами. Комплектъ С. Петербургскаго состоятъ изъ 73, а Московскаго изъ 60 воспитанницъ.

II. Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ Великой Княгини ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ.

Въ нихъ обучалось всего 183 воспитанницы; а именно: а) въ *Маріинскомъ Институтѣ* казенныхъ и пансіонерокъ — 63; б) въ *С. Петербургскомъ Институтѣ Повивальнаго Искусства* — 22, и с) въ *Училищѣ взаимнаго обученія для бѣдныхъ дѣвочекъ* — 98, изъ числа коихъ 60 были вольноприходящія.

III. Учебныя заведенія, состоящія подъ вѣдомствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Комитетъ сословія для призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ разлѣтницъ въ С. Петербургѣ. Этошъ Комитетъ, или, говоря опредѣленнѣе, Общество нѣкоторыхъ частныхъ благотворителей, по желанію ихъ самихъ находящееся подъ покровительствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, по нѣрѣ способамъ

своихъ, состоящихъ единственно изъ дѣлаемыхъ Членами приношеній, продолжало нещися о сиротамъ, воспитывая ихъ первоначально въ собственномъ домѣ и отдавая потомъ въ ученіе разнымъ мастерамъ и ремесленникамъ. Сиротъ такихъ въ 1830 году было 18: 6 находилось въ домѣ Комиссара, а 12 у мастеровъ. Изъ числа сихъ послѣднихъ двое, обученные шокарному мастерству, отпущены на собственное пропитаніе.

Институтъ Слѣпыхъ въ С. Петербургѣ. Въ немъ воспитывалось и обучалось по вновь изобрѣщенному способу 30 слѣпцовъ отъ 8 до 30 - лѣтняго возраста. Имъ преподавали Законъ Божій, церковное пѣніе, Русскую Грамматику, Исторію, Географію и Музыку. Руководимыя занятія ихъ состояли въ наборѣ и печатаніи выпуклыми буквами разныхъ церковныхъ и учебныхъ книгъ и музыкальныхъ нотъ для собственнаго употребленія, въ вязаніи шерстяныхъ шейныхъ шарфовъ, плетеніи ковровъ и ш. п. Двое слѣпцовъ старшаго возраста за небольшую награду посылаемы были въ 1831 году въ домъ ума лишенныхъ для развлеченія своихъ несчастныхъ музыкою и пѣніемъ.

Домъ воспитанія бѣдныхъ дѣтей въ С. Петербургѣ. Въ 1831 году здѣсь находились 132 штатные воспитанники и 5 пансіонеровъ. Въ этомъ заведеніи обучаютъ тѣмъ же предметамъ, какъ и въ Узднхъ Училищахъ; а чрезъ каждые два года 32 воспитанника для дальнѣйшаго образованія отдаются на казенное содержаніе въ Гимназію. Въ 1830 году общаго выпуска не было, а уволено только по просьбамъ родителей 8 взрослыхъ учениковъ для опредѣленія въ службу съ выдачею имъ денежнаго пособія. На мѣсто ихъ тогда же приняты были другіе кандидаты.

IV. Заведенія, состоящія въ вѣдомствѣ Приказовъ
Общественнаго Призрѣнія.

Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей.
Эти Училища имѣютъ широкую цѣль: 1) оказывать пособія недостаточнымъ Приказнымъ Служителямъ, или семействамъ ихъ въ воспитаніи дѣтей; 2) доставлять имъ дѣтямъ приличное воспитаніе; 3) образовывать людей, способныхъ къ должностямъ Канцелярскимъ и вообще къ Гражданской службѣ; а какъ въ этомъ учрежденіи съ пользою службы соединяется общественная благотворительность, то Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей причислены къ разряду тѣхъ заведеній, кои, завися отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, получаютъ отъ нихъ и содержаніе свое. До 1832 года Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей были открыты въ Костромѣ, Вяткѣ, Перми, Нижнемъ-Новгородѣ, Смоленскѣ и Орлѣ; въ С. Петербургѣ, гдѣ первоначально не назначалось такого заведенія, въ 1830 году по распоряженію Попечительнаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія, определено помѣстивъ въ 3-ю Гимназію 20 воспитанниковъ изъ дѣтей Канцелярскихъ Служителей. Въ Москвѣ и Иркутскѣ такъ же предполагается завести подобнаго рода Училища. Въ Воронежѣ и Астрахани сдѣланы уже къ открытію ихъ всѣ приготовленія; а въ Архангельскѣ, Харковѣ и Кишиневѣ оказались къ тому нужными разными предварительными распоряженія. Въ открытыхъ уже Училищахъ, гдѣ по Положенію должно находится 570 воспитанниковъ, до 1832 года считалось ихъ 342.
Сиротскій Домъ въ С. Петербургѣ: въ немъ къ 1832 году состояло 79 дѣтей.

Фельдшерскія Школы. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 6 Апрѣля 1829 года предполагается завести Фельдшерскія Школы при всѣхъ больницахъ, зависящихъ отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія. Въ С. Петер-

бургъ таковая Никола уже существуетъ при Обуховской больницѣ. Въ 1831 году въ ней обучалось 20 воспитанниковъ казенныхъ и 10 пансіонеровъ. Къ открытію подобнаго заведенія въ этомъ году приспущено и въ Казани.

V. Медицинскія Учебныя заведенія, состоящія въ вѣдомствѣ Министерства Вишреннихъ Дѣлъ.

Въ Московскомъ и С. Петербургскомъ Оидѣленіяхъ Императорской Медико-Хирургической Академіи въ теченіе 1831 года: а) обучалось 740 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 498 казенныхъ, 27 пансіонеровъ и 215 волонтеровъ; б) поснуило: 144 казенныхъ, 12 пансіонеровъ и 105 волонтеровъ, всего — 261 Студентъ; с) выпущено: 108 Лекарей Медицины, 2 Кандидаша, 7 Ветеринарныхъ Лекарей, 15 Ветеринарныхъ Помощниковъ и 2 Кандидаша Фармаціи — всего 134 человека (въ числѣ коихъ находилось 6 пансіонеровъ и 29 волонтеровъ). — За нѣтъ къ 1832 году оставалось: 533 казенныхъ, 30 пансіонеровъ и 257 волонтеровъ — всего 820 воспитанниковъ.

VI. Учебныя заведенія по части Сельскаго Хозяйства.

а) *Двѣ Земледѣльскія Школы*: одна въ Москвѣ, при Обществѣ Сельскаго Хозяйства, гдѣ воспитанники, большею частію, помѣщичьи крестыяне, пріобрѣтають полезныя состоянію ихъ теоретическія познанія; а другая въ Омскѣ: — при каждой изъ нихъ находится по хутору, на которыхъ работами занимаются сами воспитанники.

б) *Примѣрная Школа Пчеловодства*, въ Малороссіи, въ нѣмѣннѣ Помѣщика Прокоповича.

с) Казенныя *Училища Винодѣлія* — въ Кавказской Области и Таврической Губерніи.

д) *Училища Садоводства*, заведенныя въ Крыму и въ Губерніяхъ: Полтавской, Пензенской, Екатерининской и Херсонской.

е) *Школы Овцеводства* — въ Остзейскихъ Губерніяхъ.

г) *Школа Садоводства* — въ Гашчинѣ: въ ней 12 комплексныхъ учениковъ.

VII. Учебныя заведенія по части Путей Сообщенія.

1) Для приготовленія хорошихъ Инженеровъ существуетъ въ С. Петербургѣ *Институтъ Корпуса Путей Сообщенія*, заведенный въ 1809 и вновь преобразованный въ 1830 году. Онъ доставилъ Корпусу со времени послѣдней перемѣны 67 Офицеровъ.

2) Въ теченіе 1831 года сверхъ сего положено начало *Училищу Гражданскихъ Инженеровъ*, котораго цѣль есть снабженіе всѣхъ областей Имперіи способными и знающими Чиновниками по устройству дорогъ и прочимъ дѣламъ сообщенія.

VIII. Училища Толмачей.

Въ Оренбургѣ находится Училище Толмачей, называемое *Неплюевскимъ* и получившее свое послѣднее образованіе въ 1824 году. Въ немъ обучаются преимущественно дѣти Азіатцевъ, не состоящихъ въ прочномъ подданствѣ Россіи, а шихъ, кои служатъ или прежде служили въ регулярныхъ войскахъ Оренбургскаго Корпуса. Это Училище имѣетъ собственный капиталъ и сверхъ того опредѣленные доходы изъ мечетной суммы и отъ сбора съ билетовъ, выдаваемыхъ Киргизцамъ, кои занимаются въ работу у линейныхъ жителей. Въ немъ преподають кромѣ Русскаго языка Арабскій, Татарскій и Персидскій. По образцу его предполагено завести Училище Калмыцкаго языка въ Енисейскѣ.

Въ С. Петербургѣ на Аляшварскомъ Островѣ есть также *Школа*, въ которой десятиро Русскихъ мальчиковъ, присланные отъ разныхъ Приказовъ Обществен-

наго Приартія обучающа Каалмыцкому языку, а 5 Каалмыцкыхъ — Русскому.

IX. Въ заведеніи Виленскаго Благотворительнаго Общества — обучалось въ 1831 году 27 воспитанниковъ.

X. Вишнугуское Сиротское заведеніе въ Анбастъ, учрежденное купцами Вишне и Гукомъ.

XI. Въ Сѣверо-Американскихъ Колоніяхъ для образованія Креоловъ — было въ 1831 году 3 Училища: въ отдалахъ Новорангельскомъ, Кадыкскомъ и Уналашкнскомъ.

Сочиненіе о Славянской Литературѣ, изданное въ Америкѣ. — Сообщаемъ читателямъ пріятную новость о появленіи въ Америкѣ книги: *Historical view of the Slavic language in its various dialects. From the Biblical Repository conducted by Edward Robinson* (Историческій взглядъ на Славянскій языкъ въ его различныхъ діалектахъ. Извлечено изъ издаваемого Эдуардомъ Робинсономъ *The Biblical Repository*, Andover 1834, 205 p. in-8°).

„Прибывшій изъ Бостона корабль (сказано въ No 227 *St. Petersburg. Zeitung*) привезъ сюда сочиненіе уважаемой Писательницы, извѣстной подъ мнимымъ именемъ Тальви (*Talvj*) (Германской уроженки Терезіи Якобъ), переведшей стихами Сербскія пѣсни, собранныя Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ (См. Библиотр. Листы, изд. Г. Кеннепомъ въ 1825 г. No 40, стр. 601). Дѣвица Якобъ, вышедши въ 1828 году за Американскаго Ученаго Г. Робинсона, и обязавъ съ нимъ многія Европейскія Государства, поселилась въ Сѣверной Америкѣ. Носились даже слухи, что она погибла въ морѣ во время переезда; но слухи сіи оказались не основательными, и она снова обратилась къ любимому занятію своему — Славянской Литературѣ. — Появленіе книги ея долженъ

спивало изумить Американцевъ, совершенно незнакомыхъ съ языкомъ Славянскимъ и знающихъ его только по имени; впрочемъ и Европейцы, впрочемъ, не ожидали встрѣтить полное и ученое изслѣдованіе Славянской Литературы, вышедшее изъ подъ пера женщины, обитающей на другомъ полушаріи. Она обобщаетъ опдѣльно Славянскія нарѣчія и показываетъ взаимное ихъ между собою отношеніе, тщательно соображая всѣ находившіеся у ней относительно сего предмета источники. Особенное вниманіе, обращаемое ею на Духовную Славянскую Литературу, должно приписать тому обстоятельству, что ея сочиненіе было написано для издаваемаго мужемъ ея *Biblical Repository*. — Сія любопытная книга находилась въ Петербургѣ въ весьма немногихъ экземплярахъ, и потому мы не оставимъ въ слѣдующихъ книжкахъ Журнала покороче ознакомить читателей нашихъ съ ея содержаніемъ.

Россійско-Шведскій Словарь. — Адъюнктъ-Профессоръ Воспитанныхъ языковъ въ Александровскомъ Университетѣ въ Гельсингфорсѣ, Докторъ Габріэль Гейшлингъ издалъ ручной Россійско-Шведскій Словарь въ двухъ томахъ, число напечатанныхъ томахъ in-12, въ конѣ первый содержитъ въ себѣ 847, а второй 869 страницъ. Потребность въ Шведско-Русскомъ лексиконѣ была весьма ощущительна, особенно въ Финляндіи; Г. Гейшлингъ оказалъ Публикѣ нѣмъ важнѣйшую услугу, что Словарь его (какъ сказано въ *St. Petersburg. Zeit.* No 249) удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ Книжники; при томъ же надъ Русскими словами поставлены имъ знаки ударенія для показанія правильнаго произношенія: что весьма важно для иностранцевъ, всегда затрудняющихся, на какомъ слогѣ останавливаться долѣе.

Состояніе первоначальнаго обученія во Франціи въ

1833 году. — Бывшій Французскій Министръ Народнаго Просвѣщенія Г. Гизо, представилъ Королю рапортъ объ исполненіи Закона 28 Іюня 1833 года (*), относительно начальнаго обученія. Въ этомъ рапортѣ, состоявшемъ огромную печатную книгу in-4^о, между безчисленными подробностями Правительственныхъ распоряженій, замѣчательны слѣдующіе любопытные факты:

1) Г. Гизо послалъ циркуляры къ 39,300 Первоначальнымъ Наставникамъ, имѣя въ виду вразумить ихъ касательно ихъ должностей, внушить имъ любовь къ ихъ заведеніямъ, и получить отъ нихъ непосредственный извѣстія о потребностяхъ, которыя могутъ возникнуть отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Изъ всѣхъ Наставниковъ только 13,850 отвѣчали Министру.

2) Въ 1832 году было во Франціи 47 Нормальныхъ Школъ. Въ 1833 г. это число увеличилось 15-ю. Имѣя, въ 62 Школахъ находится 1944 воспитанника, изъ коихъ 1308 содержится на счетъ Департаментовъ, 245 на счетъ Государства, 118 на счетъ общинъ и 273 находится на собственномъ содержаніи.

3) Изъ 37,187 общинъ, существующихъ имѣя во Франціи, 20,961 обязаны были по закону основать Первоначальныя Школы, или принимая всѣ издержки на свой счетъ, или только отчасти раздѣляя ихъ съ другими общинами. Но почти 21,000 общинъ, кажется, совершенно оспергаютъ первоначальное обученіе.

4) По закону, всѣ города, имѣющіе болѣе 6,000 жителей, должны имѣть по одной Высшей Первоначальной Школѣ. Изъ 283 общинъ, подходящихъ подъ это правило, 184 не только не привели его въ дѣйствіе, но даже и не намѣреваются исполнять его.

5) Кромѣ городовъ, коихъ населеніе простирается до 6,000 душъ, города, имѣющіе менѣе жителей, могутъ

(*) См. Іюльскую ил. нашего Журнала, стр. 444—483.

если захошашъ, учреждашъ у себя Высшія Первоначальныя Школы. Только 6 городовъ изъявили къ этому свою готовность.

6) Слишкомъ 21,000 общинъ не имѣють собственныя домовъ для Школъ. Издержки, необходимыя для покупки или постройки каждою общиною нужнаго на сей предметъ зданія, по приближительной оцѣнкѣ должны простирашьяся до 72,679,908 фр.

7) Мужскихъ Школъ въ 1832 году было 31,400; въ 1833 — 33,695.

8) Число мальчиковъ, посѣщавшихъ Первоначальныя Школы зимою 1832 года было 1,200,715; зимою 1833 — 1,654,828.

Послѣднія распоряженія Французскаго Правительства по части просвѣщенія. — Министръ Народнаго Просвѣщенія, циркуляромъ отъ 3 числа минувшаго Іюля, предписалъ всѣмъ существующимъ во Франціи Ученымъ Обществамъ вести съ Министерствомъ постоянную переписку, сообщая ему свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ и способахъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ предположено ежегодно издавать подъ покровительствомъ Правительства собраніе важнѣйшихъ мемуаровъ; представленныхъ въ Ученыя Общества всего Королевства. Число Обществъ, къ коимъ отношется циркуляръ могъ относиться, по есть, коихъ существованіе и цѣль учрежденія извѣстны Министерству, простирается до 75. Другимъ циркуляромъ отъ того же числа Г. Министръ приглашаетъ Префектовъ Департаментовъ сообщить ему всѣ необходимыя свѣдѣнія объ Ученыхъ и Литературныхъ Обществахъ, находящихся въ ихъ Департаментахъ.

Раздана награда во Французской Академіи. — Во Французской Академіи, минувшаго Августа 10 числа, было подъ предсѣдательствомъ Г. Вильмена публично

годовое, собраніе для раздачи наградъ по заступанію Г. Моншюна. Первая, назначенная за историческое похвальное слово Моншюну, присуждена Г. Леону Фёшеру (Léon Feuchères). Вторая, за похвальное слово гражданской доблести, отложена до слѣдующаго года, пошому что какъ въ нынѣшнемъ, такъ и въ прошедшемъ году соспизашелей на нее не было. Г. Ажассову де Гранзанъ, за особенное его содѣйствіе къ учрежденію общенародной библіотеки — дана золотая медаль цѣною въ 1500 франкъ.

Во Французской Академіи недавно была годичная раздача наградъ, заступанныхъ Г. Моншюномъ. Въ числѣ ихъ находились три большія: одна въ 3000, а двѣ остальныхъ въ 2500 франковъ; сверхъ того роздано золотыхъ медалей: четыре цѣною въ 1000 и одиннадцать въ 800 франковъ. — Награда же въ 8000 франковъ, назначенная Авторамъ полезнѣйшихъ для нравственности сочиненій, раздѣлена между Гг. Кошеномъ и Бержері.

Задача Гардской Академіи. — Королевская Академія Гардскаго Департаментша назначила дать въ Августѣ мѣсяцѣ будущаго года золотую медаль въ 300 франковъ тому, кто лучше прочихъ опишетъ свойства и обычаи различныхъ наѣкомыхъ, наносящихъ вредъ земледѣлію и преимущественно въ Южной Франціи, и покажетъ удобнѣйшія средства къ уменьшенію или прекращенію производимыхъ ими опустошеній.

Сравненіе Числа учащихся во Франціи и въ другихъ Государствахъ. — Одинъ изъ Французскихъ журналовъ въ статистическомъ описаніи Франціи представляетъ число гражданъ, пользующихся народнымъ просвѣщеніемъ. Во Франціи, говоритъ онъ, въ 11,339 общинахъ вовсе нѣтъ Школъ, и 1,935,090 человекъ пользуются благодѣяніемъ первоначальнаго обученія,

ш. е. : изъ 17; тогда какъ въ Англіи считается : изъ 16; въ Австріи : изъ 13; въ Голландіи и Силезіи : изъ 12; въ Богеміи : изъ 11; въ Шотландіи : изъ 10; въ Грѣцкомъ Округѣ (въ Штиріи) : изъ 9, и въ Нью-Йоркѣ : изъ 4.

Уменьшеніе числа учащихся во Французскихъ Семинаріяхъ. — Въ 1830 году, по исчисленію Альманаха *Année de la religion*, число умершихъ въ дѣйствительной службѣ Священниковъ простиралось до 1015; а въ 1834 оно возрасло до 1114. Посвящено же въ нынѣшнемъ году двумястами человѣкъ менѣе. Но всего важнѣе уменьшеніе числа учащихся въ Духовныхъ заведеніяхъ. Въ 1830 году обучалось въ Семинаріяхъ 9304 человѣка Богословію, 3404 — Философіи, да сверхъ того въ Церковныхъ Школахъ находилось 19,770 учениковъ. Въ нынѣшнемъ году Богословію обучаются только 7417, а Философіи 2162, въ Школахъ низшаго разряда считается 13,825 учениковъ. Такимъ образомъ въ чешыре года число учащихся уменьшилось 9074-мя.

Еще замѣченныя погрѣшности :

Во II части Журнала :

Напечатано :		Читай :
Стран.	Строк.	
34	—	подъ именемъ Суры
	(25 и проч.	подъ симъ именемъ
50	—	переводчикъ
		переписчикъ

Въ III части :

383	9	<i>ἡγεμονία</i> <i>δλω</i>	<i>ἡγεμονία</i> <i>δλω</i>
396	30 и 31	(хотя Римское Пра- во не имѣло при- ложенія въ Гер- маніи)	(Римское Право и предшествовавшихъ симъ законамъ и послѣ- довавшихъ за оны- ми времянь не имѣло приложенія въ Германіи).

Изъясненіе приложеннаго къ сей книжкѣ ри-
сунка самоѣздной коляски находится на 152 и 153
страницахъ.



ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1834.

№ XI.

Ноябрь.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Октябрь мѣсяцъ).

**74. (Октября 2) О прибавкѣ жалованья
Синдику Дерптскаго Университета.**

Государь Императоръ въ 2 день Октября
высочайше утвердить изволилъ состоявшееся
по представленію Г. Министра Народнаго Про-
свѣщенія Положеніе Комитета Гг. Министровъ о
производствѣ Синдику Дерптскаго Университета
прибавочнаго, къ получаемому имъ окладу, жалованья
по 1000 рублей изъ общихъ суммъ Дерптскаго
Университета.

75. (Того же числа) *Объ оставленіи Канцелярскихъ Служителей Комитета Иностранной Ценсуры получаемыхъ ими нынѣ окладовъ.*

При необходимости наблюдать, чтобы Канцелярскіе Служители Комитета Иностранной Ценсуры знали иностранные языки и чтобы по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ имѣлъ достаточныя способности для должности Штабнаго по письмоводству Чиновника, встрѣчено затрудненіе примѣнить къ нему Комитету ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный въ 27 день Ноября 1831 года Штабъ для Канцелярскихъ Служителей по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Посему Г. Министръ внесенною имъ въ Комитетъ Гг. Министровъ запискою испрашивалъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія оставить и на будущее время оклады, какіе существовали до нынѣ для трехъ Канцелярскихъ Служителей въ Комитетъ Иностранной Ценсуры, съ предоставленіемъ Предсѣдателю Комитета права назначать оныя и впредь, вдругъ или по частямъ, смотря по способностямъ, трудамъ и усердію служащихъ, не выходя только изъ употреблявшейся на сіе общей суммы 2550 рублей.

Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ во 2 день Октября ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ.

76. (Октября 5) *О прибавкѣ суммы на содержаніе Керченскаго Увѣднаго Училища.*

Г. Министра Народнаго Просвѣщенія входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ оба исходатайствованія Высочайшаго Его Императорскаго Вѣлѣчества Повелѣнія: къashiолищему содержанію Керченскаго Узднаго Училища, по 5975 рублей въ годъ, изъ суммъ Государственнаго Казначейства производимыхъ, опредѣлить въ добавокъ изъ тѣхъ же суммъ по 675 рублей въ годъ, для составленія окладовъ: Смотрителю, вмѣсто 750 р., 1000 рублей; директу Училища Наукъ, вмѣсто 625 р., по 750 каждому; а Училищу Рисованія, вмѣсто 200 р., 250 р.; всего же по шести тысячъ ^и шести сотъ пятидесяти рублей въ годъ, начать опускъ сихъ денегъ съ 1 Января будущаго 1835 года. Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, удостоено въ 5 день Октября Высочайшаго Государя Императора утвержденія.

77. (Октября 15) *О принятіи Губернаторскаго въ Костромѣ дома въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Спашсъ-Секретарь Тавѣевъ извѣдомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 15 Октября, что Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ назвать: Губернаторскій въ Костромѣ домъ нынѣ же приняты въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ будущее лѣто отдѣлать для помѣщенія въ немъ Гимназіи съ Пансіономъ: къ чему онъ весьма удобенъ; а въ замѣну того дома, нынѣ занимаемый Гимназіею, отдать для помѣщенія Костромскаго Гражданскаго Губернатора.

78. (Октября 18) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная, въ видѣ опыта на одинъ годъ, *Инструкція Инспектору Студентовъ Императорскаго Московскаго Университета.*

§ 1. Инспекторъ Студентовъ есть полтъ Чиновникъ, которому Высшее Начальство непосредственно вѣряетъ нравственное управленіе надъ всѣми учащимися въ Университетѣ и надзоръ надъ ними.

§ 2. По обширности управленія, по важности обязанностей и по отвѣстственности на немъ лежащей, онъ есть одинъ изъ главныхъ Чиновниковъ Университета и состоитъ подъ непосредственнымъ начальствомъ Попечителя.

§ 3. Завѣдыванію Инспектора подлежатъ: А) *Учащіеся на иждивеніи Правительства*, т. е. 1) Студенты Казенные, 2) Воспитанники Медицинскаго Института, 3) Студенты, присылаемые изъ другихъ Округовъ и 4) Воспитанники Императорскаго Воспитательнаго Дома или другихъ благотворительныхъ заведеній, учащіеся въ Университетѣ на содержаніи сихъ заведеній. В) *Учащіеся на иждивеніи частныхъ людей*, т. е. 1) Студенты и 2) Слушатели Своестоимые, 3) получающіе благотворительныя содержанія и 4) Чиновники и посторонніе Университету лица, имѣющіи дозволеніе слушать лекцій.

§ 4. Управленіе Инспектора и надзоръ его надъ учащимися заключаютъ въ себѣ части: а) нравственную, б) учебную, в) полицейскую и д) хозяйственную въ отношеніи къ учащимся на иждивеніи Правительства.

I. *Часть нравственная.*

§ 5. Добрая нравственность учащихся юношей есть вѣрнѣйшій, единственный залогъ не только преспѣванія ихъ въ Наукахъ, но и достиженія цѣли Правительства въ образованіи ихъ истинными сынами Церкви, вѣрными служителями Престолу и полезными Отечеству гражданами.

§ 6. Религія есть шпиль краеугольный камень, на которомъ неизбѣжно зиждется чистая, добрая нравственность. Посему Инспектору поспавляется первою и важнѣйшею обязанностію обращать неусыпное вниманіе на религіозное направленіе учащихся въ Университетѣ и, противоудѣствуя распростиранію между ими вредныхъ началъ, не допуская и самаго равнодушія къ Богослуженію, таинствамъ и священнымъ обрядамъ Церкви Христовой. Онъ долженъ пребывать отъ учащихся *каждокоштныхъ* : 1) чтобы они ежедневно всѣ присуствовали при утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, кои опправляютъ въ камерахъ съ должнымъ благоговѣніемъ ; 2) чтобы въ Воскресные и Праздничные дни всѣ, кромѣ иновѣрцевъ, ходили къ обѣднѣ, спояли въ церкви въ назначенномъ имъ отъ Инспектора порядкѣ и сохранили всю тишину и благочиніе, храму Божію приличныя ; 3) чтобы они ежегодно Спирасную Недѣлю Великаго Поста посвящали говѣнію и пріобщались Святыхъ Таинъ въ Университетской церкви ; 4) чтобы тѣ изъ нихъ, кои принадлежатъ къ инымъ Христіанскимъ Вѣроисповѣданіямъ, кромѣ Православнаго Греко-Россійскаго, доставляли ему: Лютеране свя-

дѣтельность о конфирмаціи, Капеланики о первомъ приобщеніи.

Исполненія сей обязанности ежегоднаго говѣнія и приобщенія Святыихъ Таинъ требуетъ Инспекторъ и отъ Студентовъ и Слушателей Своекоштныхъ, кои должны представлять ему письменныя свидѣтельства отъ причта того Прихода, гдѣ они приобщались, или отъ Духовныхъ особъ Иновѣрческихъ Исповѣданій.

§ 7. Въ отношеніи къ Правительству и поспавленнымъ отъ него Властямъ, Инспекторъ требуетъ отъ учащихъ безусловнаго повиновенія; основаннаго не только на присягѣ каждаго вѣрно-подданнаго, но и на сознаніи той отеческой заботливости, такъ щедрыхъ благодѣлій, коихъ они суть предметомъ. Основываясь на семъ, онъ наблюдаетъ: 1) чтобы учащіеся въ Университетѣ строго исполняли общіе Государственныя законы, законы Университетскіе и предписанія Начальства; 2) чтобы они свято сохраняли обязанность чинопочитанія какъ противъ своихъ Начальниковъ и старшихъ, такъ и противъ прочихъ Властей въ Государствѣ учрежденныхъ; 3) чтобы ни подъ какимъ предлогомъ и названіемъ не заводили тайныхъ обществъ и сходбищъ. Коль же скоро Инспекторъ чрезъ своихъ Помощниковъ, или чрезъ Градскую Полицію узнаетъ о существованіи таковыхъ, то немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія Попечителя.

§ 8. Чистота нравовъ и безпорочное поведение суть столь важное условіе, при образованіи юношества, что Инспектору выдается въ непремѣн-

ную обязанность обращать на сію часть спротивляйшее вниманіе и не терять порока и разрыва между Студентами какъ Казенными, такъ и Своекошными, даже при оппачныхъ способностяхъ и успѣхахъ. Въ семъ отношеніи надзоръ Инспектора долженъ быть тѣмъ бдительнѣе, что молодые люди, учащіеся въ Университетѣ, большею частію въ тѣхъ лѣтахъ, когда воображеніе, спрашн и самыя физическія силы достигаютъ высшаго періода развитія. Къ сему присовокупить должно, что нѣкоторые, вступающіе въ Университетъ, вносятъ уже пороки наклонности и вредныя привычки, слѣдствіе недоспающаго надзора и дурнаго сообщенія въ первые лѣта юношества. Начальнымъ подвигомъ со стороны Инспектора для успѣшнаго наблюденія за нравственностію Студентовъ должно быти то, чтобы узнать всѣхъ ихъ порознь, разумѣя подъ симъ знаніе не только имени и личности, но и способностей и характера каждаго изъ нихъ. Знаніе сіе должно, начинаясь съ оппачтѣйшихъ по успѣхамъ и тѣхъ, кои уже замѣчены съ дурной стороны, постепенно распространяться и на всѣхъ прочихъ. Оно пріобрѣтается: 1) частнымъ обращеніемъ между Студентами; 2) полученіемъ отъ нихъ свѣдѣній о воспитаніи, родѣ жизни и занятіяхъ ихъ до вступленія въ Университетъ; 3) свѣдѣніями относительно Своекошныхъ о томъ, съ кѣмъ они живутъ и обращаются, какіе имѣютъ способы существованія и въ чемъ упражняются внѣ лекцій.

Сія послѣднія свѣдѣнія Инспекторъ получить можетъ чрезъ посѣщеніе Своекошныхъ Студен-

товъ, какъ имъ самимъ, такъ и Помощниками его въ разные часы и всегда неожиданно. Дабы облегчить обязанности еію, забывшиися отъ ненужнаго труда, Инспекторъ опычаетъ въ общихъ спискахъ тѣхъ Студентовъ, кои живутъ у родителей, или ближнихъ родственниковъ извѣстныхъ своею благонадежностію, и надъ таковыми въ нравственности отношеніи надзоръ имѣеть болѣе поверхностный, обращая напрошій усиленное вниманіе на тѣхъ, кои живутъ на наемныхъ квартирахъ, лишеныя близкаго присмотра благоразумныхъ родителей. Онъ наблюдаетъ, чтобы они не избирали для жительства своего павихъ домовъ, гдѣ помѣщаются практиры, респоранціи, постоялые дворы, или гдѣ скопляются люди подозрительнаго поведения, и если узнаетъ, что Студентъ живетъ въ такомъ домѣ, гдѣ есть непристойное или опасное для него сосѣдство, то немедленно приказываетъ ему перемѣнить квартиру. Коль же скоро нравственность или поведеніе Студента хотя мало сдѣлающа подозрительными, Инспекторъ обязанъ взять его въ особенное вниманіе и наблюдать посредствомъ Помощниковъ своихъ не только за поведеніемъ его, но и за связями и знакомствомъ.

§ 9. Инспекторъ долженъ строго преслѣдовать и изсрѣблять всякую роскошь и мотовство, разумѣя сіе въ особенностяхъ о тѣхъ Студентахъ, кои, при ограниченныхъ способахъ существованія, сдѣлають возможность снабжать себя необходимыми учебными пособиями.

§ 10. Онъ наблюдаетъ, чтобы учащіеся въ Университетѣ не посѣщали практировъ, ко-

фейныхъ домовъ и всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ есть продажа крѣпкихъ напитковъ, бильярдная игра и проч. Въ отношеніи къ сему Градская Полиція, по распоряженію Вышшаго Начальства, окажетъ ему надлежащее вспомошествованіе.

§ 11. Онъ строго смотритъ за тѣмъ, чтобы Студенты не читали и не имѣли у себя запрещенныхъ книгъ. Какъ скоро таковыя будутъ имъ найдены въ рукахъ Студентовъ Казенныхъ или Своихъ кошпныхъ, онъ обязанъ не только опобратить ихъ, но и ошкрыть, опъ кого онъ полученъ, и довести о семъ Начальству, которое для надлежащаго преслѣдованія виновныхъ въ выпискѣ, продажѣ или распротраненіи запрещенныхъ книгъ сношится съ Градскою Полиціею.

§ 12. Истинно было бы исчислять всѣ роды и виды порока, которые Инспекторъ долженъ преслѣдовать въ учащихся подъ его надзоромъ. Одушевленнѣйшій сознаниемъ высокой обязанности своей и поддерживаемый довѣріемъ Начальства, онъ будетъ ограждать ввѣренное ему юношество опъ всѣхъ тѣхъ нравственныхъ золъ, конхъ не желалъ бы видѣть въ собственныхъ своихъ дѣлахъ. Опышность и благоразуміе укажутъ ему практическій путь къ сему, укажутъ и черту разграниченія между проступками неопышной юности, пребывающей неоправленія и взысканія болѣе въ духѣ родительской любви, нежели начальнической строгости, и буйными порывами спраспей, закоснѣлымъ порокомъ и развратомъ, не терпимыми ни въ какомъ Учебномъ заведеніи и всегда налагающими обязанность жертвовать однимъ спасенію многихъ.

§ 13. Одна изъ обязанностей правоуказнаго надзора есть наблюдение за тѣмъ, чтобы Студенты отличались скромностію, пристойностію и кѣжливостію. Инспекторъ обязанъ самъ и чрезъ Помощниковъ своихъ замѣчать учащимся всякую странность и неприличіе въ пріемахъ, походкѣ и тѣлодвиженіяхъ. Въ намѣреніи содѣйствовать достиженію сей цѣли, танцовальнѣй классъ, находящійся при Университетѣ, поручался въ непосредственное заведѣваніе Инспектора. Онъ пребудетъ, чтобы не только всѣ Казенные, но и нѣ изъ Своихъ имѣнь Студентовъ, для которыхъ онъ сочтетъ сіе нужнымъ, являлись въ танцовальнѣй классъ. Оставляя на произволъ ихъ упражняться въ танцахъ, онъ наблюдаетъ, чтобы посѣщающимъ классъ сей по его распоряженію, показывавшо было, какимъ образомъ должно входить, кланяться и держаться себя въ обществѣ благовоспитанныхъ людей.

2. Часть учебная.

§ 14. Надзоръ Инспектора по учебной части состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Чтобы всѣ учащіеся въ Университетѣ непременно являлись на лекціи тѣхъ Преподавателей, кои означены въ выдаваемыхъ имъ табеляхъ. Уклоняясь отъ посѣщенія лекцій они не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ, исключая болѣзни и ареста.

2) Чтобы они не дозволяли себѣ опаздывать и входить послѣ начала лекцій, занимали назначенныя имъ мѣста и сохраняли всю пристойность и

уваженіе, коими они обязаны мѣсту своего образованія и присутствію Наставниковъ и старшихъ.

3) Какъ изъ Казаннхъ, такъ и изъ Своякошнхъ Студентовъ назначаются Инспекторы *Старшіе*, коимъ поручается надзоръ за извѣстными числомъ ихъ товарищей. Они обязаны наблюдать, чтобы сіи послѣдніе являлись въ надлежащей формѣ и прилежно себя держали какъ во время лекцій, такъ и между оными. Каждый день они подаютъ дежурнымъ Помощникамъ, а сіи Инспектору рапортички о явившихся на лекціи и доносятъ о прослушкахъ вѣрныхъ ихъ надзору Студентовъ.

4) Ослабленіе и грубость Студента пропихъ Смазшого, по надлежащемъ изслѣдованіи Инспекторомъ, строго наказывается.

5) Если Своякошнымъ Студентъ болѣе двухъ дней сряду не являлся на лекціи безъ извѣщенія о причинѣ неявки или далъ знать, что онъ боленъ, то Инспекторъ обязанъ чрезъ своихъ Помощниковъ въ первомъ случаѣ узнать о причинѣ отсутствія, а во второмъ удостовѣриться, дѣйствительно ли Студентъ боленъ, приказавъ его освидѣтельствовать въ присутствіи своемъ или Помощника своего чрезъ Медика, состоящаго при больницѣ Студентовъ, и буде окажется, что онъ не имѣетъ способовъ лечиться на квартирѣ, отослать его въ Студентскую больницу, гдѣ онъ лечился безденежно.

6) Если случится, что кто изъ Профессоровъ или другихъ Преподавателей не можетъ читать лекціи въ назначенный ему часъ, то онъ долженъ заблаговременно уведомлять о семъ запискою Ин-

спектора, который или распускаетъ Студентовъ или самъ находится въ аудиторіи для надзора въ праздное между двухъ лекцій время.

7) Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы Казенные Студенты, живущіе въ Университетѣ, въ лекцій занимались учебными упражненіями, и соображался съ удобностію помѣщенія, назначаетъ для чтенія и занятій особыя комнаты, въ коихъ не дозволяется не только ни малѣйшій шумъ, но и самые разговоры.

8) Наблюденіе за пѣть, чтобы Студенты имѣли нужныя книги и учебныя пособія, оспается на попеченіи Декановъ, которые обязаны обще съ Факультетами своими опредѣлить, какія книги должны имѣть Студенты каждаго курса, означая при томъ въ разсрѣхъ и цѣну, по коей онѣ продаются. Инспекторъ оказываетъ въ семъ случаѣ надлежащее содѣйствіе Деканамъ, по ихъ требованію.

9) Чиновники, имѣющіе дозволеніе посѣщать лекціи Университета, состоятъ также подъ надзоромъ и въ полномъ повиновеніи у Инспектора въ то время, когда они находятся въ зданіяхъ Университета: они обязаны являться не иначе, какъ въ мундирныхъ фракахъ того Вѣдомства, къ коему принадлежатъ, занимать особыя назначенныя имъ мѣста и сохранять всю должную пристойность: въ противномъ случаѣ Инспекторъ немедленно отбираетъ у нихъ шпатели и воспрещаетъ входъ на лекціи. Въ случаѣ важнѣйшихъ съ ихъ стороны проступковъ и нарушенія порядка, вмѣстѣ съ воспрещеніемъ входа въ Университетъ, Начальство ихъ уведомляется о происшедшемъ, для надлежащаго взысканія.

3. Часть полицейская.

§ 15. Надзоръ Инспектора по сей части раздѣляется на двѣ отрасли: одна имѣетъ предметомъ Студентовъ и Воспитанниковъ Казеннокошпныхъ, живущихъ въ зданіяхъ Университета, другая учащихъ своекошпныхъ.

Первая часть подраздѣляется на надзоръ а) за самими Студентами, б) за помѣщеніемъ, ими занимаемымъ, и в) за прислугой при нихъ находящеюся.

§ 16. *Надзоръ за Студентами* состоитъ въ слѣдующемъ:

1.) Чѣмбы распредѣленіе времени, утвержденное Инспекторомъ, соблюдалось съ непремѣнною точностію и чѣмбы Студенты вставали, одѣвались, отправляли молитву, шли на лекціи, къ столу и ложились спать въ назначенные часы. Порядокъ во времени, какъ основаніе порядка въ дѣлахъ, требуетъ строжайшей точности.

2.) Въ столовую Студенты собираются по звонку, входятъ всѣ въ порядкѣ, предписанномъ отъ Инспектора, и занимаютъ назначенныя мѣста. Предъ началомъ и послѣ стола читаются или поются установленныя молитвы. Опоздавшій въ столовую лишается обѣда или ужина.

3.) Безъ дозволенія Инспектора никто изъ Казенныхъ Студентовъ не можетъ выйти изъ дому. Отъ него зависить дозволить таковой выходъ, съ назначеніемъ часа возвращенія, или вовсе запретить оный. Часовой, пропустившій Студента безъ билета отъ Инспектора, подвергается взысканію.

4.) Опущеніи во время экзаціи зависятъ также отъ Инспектора. Они не иначе дѣются, какъ съ означеніемъ мѣста, куда, и срока, на сколько Студенцы опущены. Если онъ во время опущенія явится въ другомъ мѣстѣ или пробудетъ въ опущеніи долѣ дозволеннаго времени, то мѣстная Полиція выѣдетъ поступать съ нимъ, какъ съ самовольно опущившимся.

5.) Казенные Студенты могутъ принимать посѣщенія родственниковъ своихъ и знакомыхъ не иначе, какъ въ извѣстное время и съ дозволенія Инспектора. На ночь допускали посторонняго въ казенную квартиру строго воспрещается.

6.) Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы Студенты всегда были одѣты по предписанной формѣ. Употребленіе мундира и вицемундира опредѣляется табличкою, подписанною Инспекторомъ. Строго воспрещается употребленіе партикулярнаго платья, всякія перемѣны въ цвѣтъ и покрой одежды, фуражекъ, галстуковъ и проч. такъ же, какъ и произвольныя украшенія, какъ-то: митыя перчатки на воротникъ и проч. Сюда же относятся присмотръ за чистотою постелей и исправностію одежды, обуви и бѣлья, которыя въ разныя времена и неожиданно свидѣтельствуются Инспекторомъ.

7.) Чистота и опрятность тѣла, какъ необходимо нужная для благопріичія и для сохраненія здоровья, строго возмѣшивается. Инспекторъ назначаетъ, въ которые дни и кому изъ Студентовъ въ одно время ходить въ баню, которая должна быть устроена на Университетскомъ дворѣ. Каждый разъ при раздѣваніи долженъ быть Медикъ,

состояцій при больницѣ Студенщювъ, и одинъ изъ Помощниковъ Инспектора. Бавя поручается главному надзору Инспектора, который для сохраненія чистоты и порядка наблюдаетъ, чтобы она не ималась въ иначѣ, какъ по его приказанію, и чтобы никогда никто, кромѣ Казенныхъ Студенщювъ и находящейся при нихъ прислуги, въ оную впускаемъ не былъ.

8.) Инспекторъ неослабно наблюдаетъ за здоровьемъ Студенщювъ. При первыхъ признакахъ болѣзни занемогшій отправляется въ Студенщюскую больницу при Университетѣ, которая, какъ исключительно назначенная для Студенщювъ, состоитъ также подъ главнымъ его начальствомъ. Онъ посѣщаетъ больныхъ, наблюдаетъ за успѣшностію леченія и содержаніемъ ихъ, за тѣмъ, чтобы издоорившіе изъ прарадиомлібіи и безъ нужды не оставались въ больницѣ, также и за тѣмъ, чтобы безъ его вѣдома и приказанія никто въ оную не принимается не былъ. Онъ строго возыскиваетъ за скрытіе первыхъ признаковъ приличныхъ болѣзней и за произвольное леченіе, относя сіе особенно къ Студенщамъ Медицины, которымъ строгожайше воспрещается полученіе изъ Университетской и другихъ Аптекъ и составленіе какихъ бы то ни было лекарствъ.

9.) Инспекторъ наблюдаетъ за цѣлостію мебели, книгъ и всѣхъ казенныхъ вещей, находящихся у Студенщювъ въ употребленіи. Упращенное или испорченное возобновляется и исправляется на счетъ виновныхъ. Если же Студенщъ отзывается неимѣніемъ денегъ, то Инспекторъ даетъ призна-

заніе Эконому восполнить сей недостатокъ изъ суммы, определенной на снопъ, которая удерживается, и виновный не получаетъ за обидимъ снопомъ никакой пищи, кромѣ хлѣба и воды, до пополненія вымокиваемой съ него суммы, каковая въ отношеніи къ вещамъ, ежедневно употребляемымъ, не можетъ быть значительна.

10.) Курить табакъ и даже пить трубки спрощайше воспрещается какъ для чистоты, такъ и для опасности отъ пожара. Воспрещается также Студентамъ пить и употреблять самовары.

§ 17. *Къ надзору за комнатами*, занимаемыми Казенными Студентами и Воспитанниками, относится слѣдующее:

1.) Инспекторъ при вступленіи въ должность и по выходѣ изъ оной сдаетъ по описи всѣ пѣ части Университетскихъ зданій, гдѣ живутъ Казенные Студенты. Одинъ экземпляръ сей описи, за подписаніемъ Инспектора, хранится въ Правленіи, а другой у Инспектора. Само собою разумѣется, что сіе относится только ко внутренности зданія, а не къ наружности оного.

2.) Онъ наблюдаетъ за исправнымъ состояніемъ комнатъ; потребность въ починкахъ и передѣлкахъ определяетъ заблаговременно и такъ, чтобы, оставивъ нужное время на состояніе и поѣздки отъ, переписку о семъ и совершеніе подрядовъ, можно было присущинить къ самымъ работамъ въ удобное время, а именно, въ лѣтнюю ваканцію.

3.) Онъ требуетъ всегдашней и совершенной чистоты комнатъ, также, чтобы воздухъ былъ всегда освѣжаемъ посредствомъ вентиляторовъ и

форпочетъ и чтобы температура комнатъ была одинакая и не выше извѣстнаго числа градусовъ, опредѣляемаго термометрами въ каждой комнатѣ.

4.) Онъ наблюдаетъ за освѣщеніемъ посредствомъ лампъ или свѣтъ по распоряженію Начальства и взыскиваетъ за неоспорожное ходженіе съ оными по дѣлнницамъ и корридорамъ.

5.) Инспекторъ обращаетъ особенное вниманіе на исправность печей и умѣренную топку, которая ни въ какомъ случаѣ ввечеру мѣста мыль не можетъ.

§ 18. *Надзоръ за прислугою при Студентахъ.*

1.) Всѣ прислужники при дневныхъ комнатахъ и спальняхъ Студентовъ, также и при аудиторіяхъ, гдѣ читаются лекціи, состоятъ въ полномъ и исключительномъ завѣдываніи Инспектора, кромѣ прислуги при кухнѣ и столовой, которая остается подъ вѣдѣніемъ Эконома. Онъ принимаетъ и увольняетъ ихъ, на основаніи Высочайшаго Указа 31 Октября 1832 года, по собственному своему усмотрѣнію.

2.) Онъ требуетъ, чтобы прислужники были исправны, распорочны и вѣжны въ обхожденіи съ Студентами, подвергаетъ ихъ взысканію въ случаѣ винъ, и не терпитъ развратныхъ, несправныхъ или замѣченныхъ въ воровствѣ.

3.) Онъ наблюдаетъ, чтобы они одѣты были по формѣ и чтобы наведенная аммуниція на нихъ была въ цѣлости, чистотѣ и исправности. Въ случаѣ порчи или утраты дѣлаетъ соразмѣрный вычетъ изъ жалованья.

4.) Онъ смощрипитъ, чтобы Студенты не давали предуживкамъ никакихъ излишнихъ и неумѣстныхъ приказаній, не употребляли ихъ ни на какія посылки и комиссіи безъ его вѣдома и не имѣли съ ними хорошаго и фамціярнаго обхожденія.

5.) Онъ строго воспрещаетъ прислужникамъ опущаться безъ его дозволенія.

§ 19. *Полицейскій надзоръ Инспектора за Студентами Своекошными.*

1.) Онъ долженъ знать мѣсто жительства ихъ и всякую переѣзку въ ономъ. Упайка или подлогъ со стороны учащагося въ семъ отношеніи поджигаетъ строгому взысканію. Инспекторъ имѣетъ квартирный списокъ всехъ Своекошныхъ Студентовъ и на счетъ помѣщенія ихъ соблюдаетъ предписанное въ § 8. — Инспектору и его Помощникамъ воспрещается имѣть у себя Пансіонеровъ изъ учащихся своекошныхъ. 2.) Касательно опусковъ учащихся своекошныхъ во время ваканцій распространяется на нихъ § 16. ст. 4, объ отпускахъ Казенныхъ Студентовъ; 3.) Въ отношеніи къ одеждѣ § 16. ст. 6., а въ соблюденіи формы Казенными Студентами предлагается во всей силѣ и къ Своекошнымъ. 4.) Инспекторъ и Помощники его посѣщаютъ гулянья и тому подобныя мѣста общественнаго увеселенія, куда всякой имѣетъ свободный входъ, дабы удостовѣриться въ томъ, что Студенты бываютъ тамъ въ приличномъ видѣ и пристойно себя держатъ; въ противномъ случаѣ Инспекторъ немедленно опсываетъ ихъ подъ арестъ.

5.) Инспектора посещался Начальствомъ своимъ въ тѣхъ сношеніяхъ съ Градскою Полиціею, чтобы она немедленно и непосредственно уведомляла его о всякомъ предосудительномъ поступкѣ Студента, дошедшемъ до ея свѣдѣнія. Удостоверившись о настоящемъ положеніи дѣла, онъ немедленно доносить о томъ своему Начальству.

4. Частыя хозяйственныя.

§ 20. Обязанности Инспектора по хозяйственной части: описательно учащаяся казеннокоштныхъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1.) Затопленіе и пріемъ сыпучихъ припасовъ, остающихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Эконома, но такъ какъ они покупаются на счетъ суммы, опредѣленной на содержаніе Студентовъ, то Инспекторъ обязанъ наблюдать, чтобы они поставались согласно съ кондиціями подряда или, если приобретающія по вольнымъ цѣнамъ, то покупались бы хорошаго свойства и выгодною цѣною, и вообще, чтобы пища Студентовъ была достаточная и хорошо приготовленная. Для сего каждый день, сверхъ дежурнаго по кулѣ Студента, одинъ изъ Помощниковъ по очереди свидѣтельствуешь количество и качество принятыхъ припасовъ и подлинность, въ особо введенной для сего книгѣ, пріемъ и расходъ опытъ, съ означеніемъ числа Студентовъ, бывшихъ за обѣдомъ и ужиномъ.

2.) Подряды на постройку аммуниціи, бѣлья, обуви и кроватныхъ принадлежностей не иначе производятся, какъ по кондиціямъ, просмотрѣн-

нымъ и одобреннымъ Инспекторомъ, который наблюдаетъ, чтобы вещи заготовлялись въ надлежащіе сроки выгодною цѣною, въ надлежащемъ количествѣ и лучшей доброты по матеріаламъ и опѣлкамъ, сообразноспавенно опредѣленной на эту сумму. Вещи не иначе принимаются опъ поставщиковъ, какъ по его одобренію.

3.) Подобнымъ образомъ Инспекторъ наблюдаетъ за постройкою аммуниціи для прислуги, состоящей подъ его начальствомъ.

4.) Издержки на больницу Студентовъ производятся изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе ихъ, и попому больницы сія, по заготовленію потребныхъ для оной вещей и медикаментовъ, по содержанію больныхъ и успѣшности пользованія, состоитъ подъ главнымъ его надзоромъ.

Власть Инспектора и способы дѣйствія.

§ 21. Ответственность, лежащая на Инспекторѣ, по вѣренному ему нравственно-полицейскому управленію, предполагаетъ непременно довѣренность Начальства, возможность дѣйствовать и власть потребную для приведенія въ исполненіе распоряженій, которыя суть слѣдствіе возложенной на него должности.

§ 22. Инспектору въ отношеніи къ юношескому, вѣруемому его попеченію, поставляется въ священную обязанность: во-первыхъ, опмичать обхожденіемъ своимъ и ходилыйствомъ у Начальства тѣхъ изъ учащихъ, въ коихъ онъ замѣлитъ, при хорошихъ успѣхахъ, чистоту нравовъ, пра-

вѣдѣный образъ мыслей и благородное поведеніе ; *са-аторыхъ* , имѣтъ всегда въ виду различіе *проступка и вины*. Проступокъ, происходящій отъ легкомыслія и незрѣлости ума , особенно когда онъ сопровождается чистосердечнымъ раскаяніемъ , Инспекторъ исправляетъ увѣщаціемъ , выговоромъ или проспымъ арестомъ , не далѣе семи дней. Вина, имѣющая источникомъ злую волю или ложное направленіе разума , наказывается съ большею строгостію и подвергается, по назначенію Инспектора, сѣроному выговору или заключенію въ карцеръ отъ одного до семи дней.

Повтореніе проступка еслѣ также вина и также наказывается. Повтореніе вины влечетъ за собою для своекошпнаго исключеніе изъ Университета , а для казеннокошпнаго опдачу въ военную службу. Само собою разумѣется, что преступленіе имѣетъ послѣдствіемъ преданіе уголовному суду, по Государственнымъ законамъ.

§ 23. Къ выговору, еодержанію подъ арестомъ и въ карцеръ , Спудентъ притоваривается самимъ Инспекторомъ; объ помлюченіи же изъ Университета Своекошпнаго или объ опдачѣ Казеннаго Спудента или Воспитанника въ военную службу , онъ представляетъ съ мнѣніемъ своимъ Попечителю, а сей, на основаніи Высочайшаго Указа 1811 г. Апрѣля 21 дня, Министру Народнаго Просвѣщенія.

Посаженный подъ арестъ содержится въ особой комнатѣ, но имѣетъ посщель, получаетъ обыкновенную пищу отъ стола Казенныхъ Спудентовъ и можетъ заниматься и имѣтъ при себѣ книги. Заключенный въ карцеръ содержится подъ строгимъ

карауломъ, не имѣеть своей постели и не получаетъ пищи кромѣ хлѣба и воды. Онъ посылается Инспекторомъ или его Помощникомъ для наблюденія за состояніемъ его здоровья.

§ 24. Неповиновеніе противъ Инспектора подвергается спрожайшему наказанію.

§ 25. Инспекторъ имѣеть двѣ книги: одну обучающихся казенныхъ, а другую о своекоштныхъ, въ которыхъ они должны быть внесены по Факкультетамъ, курсамъ и по алфавитному порядку именъ. Противъ каждого имени должны быть вписываемы замѣчанія о поведеніи и нравственности, о пропускахъ и взысканіяхъ. Изъ сихъ книгъ должны составляться чрезъ каждые полгода кондуитные списки, коихъ результатовъ долженъ быть вносимъ по окончаніи полугодія въ таблицы, выдаваемые учащимся, дабы отсутствующіе родители и тѣ, кои принимаютъ въ нихъ участіе, могли знать о поведеніи ихъ и съ своей стороны принимать нужныя мѣры исправленія. Одинъ экземпляръ сихъ списковъ остается при дѣлахъ Инспектора, другой представляется ему же Попечителю, а третій препровождается въ Правленіе Университета.

§ 26. Помощники Инспектора опредѣляются и увольняются по его предположенію. Отъ него же зависитъ назначеніе и уравнительное раздѣленіе должностей между ними такимъ образомъ, чтобы заведеніе Своекоштными Студентами, живущими на вольныхъ квартирахъ, было раздѣлено по числу Помощниковъ на пять участковъ.

§ 27. Дежурство ихъ определяется таблицею, подписанною Инспекторомъ, которая выставляется въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы Университетское Начальство, Студенты и даже посторонніе, въ случаѣ нужды, тотчасъ могли знать, кто по какой части дежурный.

Права Инспектора и отношенія его къ Ректору и разнымъ Инстанціямъ Университетскаго Управленія.

§ 28. Инспекторъ имѣетъ право присутствовать при экзаменахъ какъ частныхъ, по окончаніи полугодія, такъ и общихъ.

§ 29. Совѣтъ, Факультеты и Правленіе Университета, въ случаѣ неодобрительнаго засвидѣльствованія Инспектора о поведеніи и нравственности :

1) Не переводятъ учащихся изъ низшаго курса въ высшій ;

2) Не удостоиваютъ ихъ Ученыхъ Степеней и сопряженныхъ съ ними привилегій (Сіе разумѣется и о назначеніи отдѣленій Лекарямъ, по точному смыслу §§ 125, 126, 127 и 128 Устава Императорской Медико-Хирургической Академіи, коимъ руководствуются Медицинскіе Факультеты въ Университетахъ) ;

3) Не выдаютъ золотыхъ и серебряныхъ медалей, назначенныхъ въ награду, не только за успѣхи, но и за добрую нравственность ;

4) Не помещаютъ ихъ на благотворительныя содержанія.

5) Не принимаютъ на казенное содержаніе ;

6) Не допускають Чиновниковъ и поспоро-
ныхъ лицъ къ слушанію лекцій.

§ 30. Во всѣхъ вышеисчисленныхъ случаяхъ Инспекторъ приглашается въ присутствіе Совѣта, Факультетовъ или Правленія по принадлежности, имѣетъ въ оныхъ право голоса и занимаетъ мѣсто по старшинству чина. Онъ присуствуетъ въ Правленіи при споргахъ и подрядахъ на предметы, подлежащіе его заведыванію.

§ 31. Письменно Инспекторъ входитъ къ Попечителю Округа и его Помощнику доносеніями и рапортами, съ Совѣтомъ Университета сносятся черезъ Ректора, съ Ректоромъ же, Факультетами и Правленіемъ сносятся сообщеніями.

§ 32. Инспекторъ имѣетъ свой реєстръ и № входящимъ и исходящимъ бумагамъ.

§ 33. Для писмоводства къ нему опредѣляется по его избранію одинъ писецъ 1-го разряда, который находится въ его распоряженіи и сослужитъ въ Штангѣ Университетскаго Правленія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

По Императорской Академіи Наукъ:

Экстраординарный Академикъ *Ленинъ* утвердился въ званіи Ordinaryнаго Академика (11 Октяб.).

Въ Университетѣ Св. Владиміра:

Орд. Проф. *Максимовъ* утвержденъ Ректоромъ Университета на два года (16 Октяб.).

Награждены:

а) Орденами.

Св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшен.: Директоръ Училищъ Калужской Губерніи *Уньковский* (14 Октяб.).

Св. Владимира 4-й степени (согласно особому удостоенію Комитета Гг. Министровъ): служащій при Московскомъ Отдѣленіи Медико-Хирургическа, Академіи общества. Кап. *Рюмица*— за значительнымъ пожертвованіемъ на пользу народнаго просвѣщенія (22 Октяб.).

б) Объявлено высочайшее благоволеніе:

Ошстав. Полковнику *Черткову*— за поднесеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра *Описанія древнихъ Русскихъ монетъ* (1 Октяб.).

2 МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць.)

38. (Октября 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и другимъ , непосредственно отъ Министерства зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ , *о выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашней Учительницы.*

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 1-й день Іюля сего года Положеніемъ о Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ, между прочимъ постановлено:

§ 54. „Окончившія воспитаніе въ Учебныхъ заведеніяхъ, содержаемыхъ отъ Правительства и состоящихъ подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, получаютъ, по выданномъ имъ при выпускѣ аттестатамъ, свидѣтельства на званіе Домашней Учительницы, не подвергаясь установленному испытанію.“

§ 55. „Подходящія подъ силу предшедшаго § 54, для полученія свидѣтельства, представляютъ установленнымъ порядкомъ аттестатъ свой и пребуемые удостовѣренія.“

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 26-й день прошедшаго Августа всеподданнѣйшимъ докладомъ

жить, сила вышеприведеннаго § 54 Положенія 1. Юля распросстранена на Маріинскій Институтъ, состоящій подъ покровительствомъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны.

Начальство С. Петербургскаго Учебнаго Округа вошло ко мнѣ съ предположеніемъ, что воспитанницы нѣкоторыя изъ упомянутыхъ выше заведеній получаютъ, при выпускѣ своемъ, аттестаты безъ означенія не только чему онѣ могутъ обучать, но даже и чему сами обучались, и что, при сихъ обстоятельствевахъ, встрѣчается затрудненіе снабжать установленными свидѣтельствами нѣтъ изъ нихъ, кои желаютъ посвящать себя обученію въ частныхъ домахъ.

Для отклоненія сего неудобства на будущее время, я отписался къ Гг. Спасаеъ-Секретарямъ Валамову и Лонгинову, не признаютъ ли они за нужное постановить правиломъ, чтобы во всѣхъ аттестатахъ, выдаваемыхъ отъ состоящихъ подъ покровительство Ея Императорскаго Величества Учебныхъ заведеній для дѣвицъ, означались по крайней мѣрѣ успѣхи въ тѣхъ предметахъ, въ коихъ оказаны воспитанницами хорошія и отличныя свѣдѣнія, ибо таковыя только даютъ право на преподаваніе въ частныхъ домахъ. Что касается до воспитанницъ, которыя получили аттестаты прежде состоянія сего Положенія, то я полагаю обращаться ихъ предварительно въ тѣ Учебныя заведенія, откуда онѣ уволены, для испрошенія дополнительныхъ свидѣтельствъ объ учебныхъ предметахъ и иностранныхъ языкахъ, въ коихъ онѣ получили хорошія или отличныя свѣдѣнія; а по

такимъ уже и будутъ выдаваемы имъ свидѣтельства отъ Попечителей Учебныхъ Округовъ безъ испытанія.

На сію Г. Спасскъ-Секретарь Ловгиновъ меня увѣдомилъ, что Ея Императорское Величество, для исполненія Высочайше утвержденнаго въ 1-й день Іюля сего года Положенія, повелѣтъ соизволила, дабы впредь выдаваемы были отъ заведеній Ея апшесшаты съ подробнымъ исчисленіемъ предметовъ, коимъ обучались воспитанницы, и съ показаніемъ оказанныхъ въ каждомъ изъ нихъ успѣховъ. Относительно же обращенія воспитанницъ, получающихъ апшесшаты до состоянія вышеупомянутаго Положенія, въ заведенія, откуда онѣ уволены, для шпрошенія дополнительныхъ свидѣтельствъ, Ея Императорское Величество, нахожда сію мѣру затруднительною, полагаетъ возможнымъ допустить выдачу установленныхъ Положеніемъ 1-го Іюля свидѣтельствъ воспитанницамъ прежнихъ выпусковъ по апшесшатамъ, коими онѣ снабжены отъ мѣстъ воспитанія ихъ: при чемъ Высочайше утвержденныя Уставы сихъ мѣстъ, въ коихъ подробно показаны предметы ученія, могутъ послужить къ разрѣшенію встрѣчающихся въ семъ случаѣ недоумѣній, тѣмъ болѣе, что общіе успѣхи воспитанницъ; въ выданныхъ имъ донынѣ отъ заведеній свидѣтельствахъ, означаемы были всегда со всею строгостію и справедливостію.

Вслѣдъ за симъ Г. Спасскъ-Секретарь Вишмаковъ сообщалъ мнѣ:

1) Что воспитанницахъ Воспитательнаго Дома, приуготовляемыхъ къ званію Учительницъ,

выдаются особые аттестатами, съ означеніемъ порознь не только всѣхъ Наукъ, языковъ и Искусствъ, коимъ онѣ обучались, но и степени успѣховъ въ оныхъ и разряда *перваго, втораго, или третьяго*, къ которому онѣ, по снмъ успѣхамъ, причисляются;

2) Чѣмъ въ аттестатахъ воспитанницъ Павловскаго Института равномерно прописываются порознь языки, Науки и степень успѣховъ въ оныхъ, а когда успѣхи весьма слабы, то вовсе объ оныхъ не упоминается, а только прописывается, чему обучались;

3) Въ аттестатахъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ означается степень успѣховъ широкимъ образомъ: а) словами: *отличные, весьма хорошіе, хорошіе, посредственные*, поспаваемыми у каждой ступни Наукъ, языковъ, Искусствъ и рукодѣій; б) опредѣленіемъ класса, въ которомъ дѣвица находилась, и в) полученнымъ ею награжденіемъ; но не показываюся именно учебные предметы (Впрочемъ предметы сіи, общіе всѣмъ подобнымъ заведеніямъ, суть: *Арифметика, Географія, Исторія, Физика и Естественная Исторія*; языки: *Россійскій, Французскій и Нѣмецкій*);

4) При выдачѣ аттестатовъ воспитанницамъ Училищъ Ордена Св. Екатерины слѣдуютъ тѣмъ же правиламъ, и различіе, прописъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ, состоитъ только въ формѣ.

Относительно къ состоящему подъ покровительствомъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны Маріинскому Институту,

я также имѣю отъ него слѣдующее извѣщеніе, что Ея Императорское Высочество приказать изволила, чтобы Начальство помянутого заведенія, при выпускѣ воспитавшихся, означало непременно въ аттестатахъ успѣхи ихъ во всѣхъ учебныхъ предметахъ.

Давая знать Вашему Превосходительству о содержаніи сихъ сношеній, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, нужнымъ починую присовокупить: *во-первыхъ*, что я просилъ Г. Статсъ-Секретаря Вилламова, согласно съ выше изъясненной волею Ея Императорскаго Величества, чтобы впредь и въ аттестатахъ, выдаваемыхъ отъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училищъ Ордена Св. Екатерины, означалось подробно, какимъ именно Наукамъ и языкамъ дѣвцы обучались и какія оказали въ оныхъ успѣхи, и *во-вторыхъ*, что при выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашнихъ Учительницъ тѣмъ прежнихъ выпускныхъ воспитанницахъ заведеній, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны, въ аттестатахъ коихъ вовсе не означены учебные предметы, надлежитъ, по необходимости, принимать на сей конецъ въ соображеніе высочайше утвержденныя Уставы заведеній, въ которыхъ онѣ образованы, наблюдая только, чтобы успѣхи въ Наукахъ, вообще, показанные въ сихъ аттестатахъ, были отличные и не менѣе хорошихъ, какъ сіе постановлено въ Дополнительныхъ Правилахъ къ Положенію 1 Іюля сего года.

39. (Октябръ 30) *О жалованьѣ Законоучителю и Письмоводителю Тобольской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Исправляющаго должность Тобольскаго Гражданскаго Губернатора, разрѣшилъ : впредь до введенія въ Тобольскую Гимназію новаго Штата 8 Дек. 1828 года, раздѣлять между Законоучителемъ и Письмоводителемъ сей Гимназіи по равной части остающееся отъ незамѣщенія мѣста Учителя Естественной Исторіи жалованье 750 рубл. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы при такомъ увеличеніи жалованья вѣдено было въ обязанность Законоучителю обучать порознь въ каждомъ классѣ Гимназіи по 2 часа въ недѣлю, а выдаваемое нынѣ какъ ему, такъ и Письмоводителю жалованье изъ суммы отпускаемой Приказомъ Общественнаго Пріизрѣнія, употребляемо было бы на другія Гимназическія надобности и Канцелярскіе расходы.

40. (Октябръ 31) *О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Дерптской Дирекціи,*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе, чтобы по значительности писмоводства въ Дирекціи Дерптскихъ Училищъ, выдаваемо было тамошнему Директору на содержаніе писца по триста рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Дерптской Гимназіи, впредь до изданія новаго Штата для Училищъ сего Округа.

41. (Того же числа) *О назначеніи денег на содержаніе писца при Курляндской Дирекціи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія по представленію Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа разрѣшилъ, 31 Октября, выдавать Исправляющему должность Курляндскаго Губернскаго Директора Училищъ, по значительности письменоводства во вѣренной ему Дирекціи, на содержаніе писца по триста рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Митавской Гимназіи, впредь до изданія новаго Штата для Училищъ Дерптскаго Округа.

42. (Того же числа) *О преподаваніи Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ 31 Октября согласіе на представленіе Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, о возобновленіи преподаванія Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ, на счетъ суммы, жертвуемой тамошнимъ Градскимъ Обществомъ.



ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:

Помощникъ Начальника 1 Ст. 1 Ошдѣл. Тип. Сов. *Козловскій* опредѣленъ исправляющимъ должность Начальника сего же Свода, съ увольненіемъ ошъ прежней должности, а на его мѣсто — Губ. Секр. *Ошаметковъ* (30 Октяб.).

По Высшимъ Учебнымъ заведеніямъ.

Въ Московскомъ Университетѣ второй Лекторъ Нѣмецкаго языка *Герингъ* утверждень первымъ Лекторомъ сего языка, съ оставленіемъ при прежней должности (19 Октяб.).

Въ Харьковскомъ Университетѣ Докторъ *Ганзъ* утверждень Ординарнымъ Профессоромъ Повивальнаго Искусства (14 Октяб.); Проф. *Блументаль* перемѣщенъ на кафедру Патологій, Терапій и Клиники (14 Октяб.); Адъюнкту *Якимову* поручена должность Секретаря Училищнаго Комитета (30 Октяб.).

Въ Университетѣ Св. Владиміра Баккалавръ Кіевской Духовной Академіи Магистръ *Новицкій* допущень къ преподаванію Философіи (27 Окт.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ уволенъ Комнатный Надзиратель *Крихъ* (16 Окт.).

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: бывшій Директоръ Благороднаго Института Ст. Сов. *Старынкевичъ* утверждень Директоромъ 2-й Московской Гимназіи (21 Окт.); а на его мѣсто опредѣленъ Директоръ Училищъ Калужской

Губерніи *Уньковский* (шого же числа); Шш. Кап. *Толстой* утверждень Почетнымъ Смотрителемъ Сшарикаго Уѣзнаго Училища (19 Окш.).

По Дерпшскому: Свящ. *Березскій* опредѣленъ Законоучителемъ Греко-Россійскаго Вѣроисповѣданія при Рижской Гимназіи (26 Окш.).

По Харьковскому: Почетный Смотритель Ахтырскаго Уѣзнаго Училища *Хрущовъ* уволенъ отъ сей должности (2 Окш.).

По Казанскому: Шш. Рот. *Родионовъ* и *Тверитниковъ* утверждены Почетными Смотрителями Уѣздныхъ Училищъ: первый Семеновскаго, а послѣдній Чистопольскаго (3 Окш.).

По Бѣлорусскому: Докторъ Медицины *Врублевскій* опредѣленъ Штатнымъ Врачемъ при Виленскомъ Благородномъ Пансіонѣ и тамошней Дирекціи Училищъ (14 Окш.).

По Кіевскому: Почет. Смотритель Училищъ Владимірскаго Уѣзда *Чацкій* уволенъ отъ сей должности (14 Окш.); Губ. Секр. *Ширай* утверждень Почетнымъ Смотрителемъ Суражскаго Уѣзнаго Училища (30 Окш.).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъясилъ благодарность:

Почетн. Смотрителю Нижнеомовскаго Уѣзнаго Училища *Жедринскому* — за пожертвованія, сдѣланныя имъ въ пользу сего Училища (2 Окш.); Тюменскому купцу *Чиралеву* — за усердіе его къ пользѣ народнаго просвѣщенія (14 Окш.).

II.

СЛОВЕСНОСТЬ И НАУКИ.

I.

О ЕВРЕЙСКОЙ ПОЭЗИИ.

ЛЕКЦІЯ ВТОРАЯ.

Въ прошедшій разъ наложилъ акранцъ Исторію народа Еврейскаго около одной мысли о единомъ Богѣ и показавъ насмешское званіе этого народа на землѣ, я заключилъ опредѣленіемъ главного оплитительнаго характера Еврейской Поэзіи, который состоятъ, по моему мнѣнію, въ непрерывныхъ усиліяхъ выразить мысль о Богѣ безконечномъ. Тамъ главная мысль цѣлой жизни народа Израильскаго отражается и въ его Поэзіи: такъ и на священной лирѣ, съ большою славой, тѣмъ гдѣ нибудь, Поэзія оплитается жизни. Въ послѣдствіи мы увидимъ, какъ изъ эпической духовной стихіи образовалась лирическая или храмовая Поэзія Евреевъ, бывшая цѣпкомъ развитія всей ихъ Поэзіи.

Но прежде мы должны рассмотреть, какимъ образомъ другая стихія жизни этого народа, стихія земная, нитьющая однако связь и съ духовною,

Часть IV.

какимъ образомъ пастушеская жизнь, изъ которой первоначально вышелъ народъ Израильскій, участвовала такъ же въ жгвой Поэзии и что своего она въ нее вложила?

Пастушескій народъ оплачивается отъ народовъ другихъ зааній больше охотомъ къ разсказамъ, къ тому, чтобы передавать потомкамъ и прошедшее и настоящее. Причинами этому многія. Во первыхъ, народъ пастушескій гораздо общительнѣе, чѣмъ народъ звѣроловецъ: сей послѣдній есть вѣчный врагъ звѣрей, другъ войны и убійства: жизнь его опъзывается я въ его характеръ; онъ дѣлается такимъ же недругомъ и съ людьми. Звѣроловство есть зародышъ войны. Военственный Вавилонъ пошелъ отъ Нимрода ловца-исполнина. Пастухъ напротивъ есть другъ животныхъ: его дружба со стадами переходитъ и на людей, и опъзывается въ кротости его характера. Отсюда происходитъ его большая общительность. Пастухъ, какъ я сказалъ и прежде, безпечнѣе, досужнѣе, независимѣе, чѣмъ земледѣлецъ. Досужъ его даетъ ему время на то, чтобы вести свои разсказы въ мирныхъ кущахъ. Независимость внушаетъ гордость и благородство, и онъ, по внутреннему побужденію этихъ чувствъ, желаетъ сохранить и память себя и память своихъ предковъ.

Эту страсть къ разсказамъ мы видимъ въ кочевыхъ племенахъ Арабскихъ, которые вели жизнь пастушескую. Эту любовь къ преданіямъ мы видимъ особенно въ народѣ Еврейскомъ. Нигдѣ память поколѣній не сохранилась такъ подробно и въ такомъ чистомъ историческомъ видѣ, какъ у

Евреевъ. Это есть единствѣнный въ мирѣ народъ, который посредствомъ исторической родословной ведетъ свое начало отъ одного человѣка и возводитъ эту родословную до человѣка первосозданнаго.

Это преданіе чистое, этоъ рассказъ изъ устъ въ уста, отъ праотцевъ къ отцамъ, сынамъ, внукамъ и правнукамъ, мнѣ кажется, имѣлъ начало въ мирныхъ хуторахъ пастушескихъ. Въѣсть со стадами, и память поколѣнія переходила къ другому поколѣнію. Здѣсь-то источникъ этого простого эпоса Еврейскаго, который должно отличать отъ эпоса вымышленнаго, чудеснаго. Высокій образецъ его мы видимъ въ Книгѣ Бытія. Сія-то Эпическая стихія въ Поэзіи Еврейской истекла, какъ мнѣ кажется, изъ простыхъ преданій пастырскихъ, изъ пастушеской жизни Евреевъ.

Мнѣніе это доказывается еще и тѣмъ, что этоъ эпосъ первоначально весь совершается въ пастушескомъ мирѣ, какъ первоначальная жизнь самого народа, когда онъ былъ еще семьею. Всѣ образы, всѣ событія этого эпоса чисто-историческаго происхожденія въ жизни пастырей.

Такъ пастушеская жизнь положила свою печать на первоначальной Поэзіи Евреевъ: изъ свѣтлаго, мирнаго источника этой жизни она выплекаетъ простыхъ, такимъ же свѣплымъ, мирнымъ, чистымъ, безпримѣснымъ словомъ преданія. Здѣсь Поэзія есть вмѣстѣ и Исторія.

И въ другихъ отношеніяхъ, пастушеская жизнь означила свои слѣды на Еврейской Поэзіи. Большая часть сравненій и образовъ въ ней берется изъ сельскаго, но особенно изъ пастушескаго міра.

Даже Пѣсня Пѣсней, пѣсня того Царя, при которомъ народъ паспшырь образовалъ уже великолѣпное Царство и при которомъ жизнь паспшеская должна была выйти во-все изъ городовъ, коихъ великолѣпіе уже несогласно было съ ея простою, даже пѣсня такого времени переноситъ насъ въ міръ паспшескій. „Возвѣсти ми (говоритъ прекрасная Суламитянка), его же возлюбилъ душа моя, гдѣ пасеши, гдѣ почиваеши вполудни?“

Многіе символы Религіи и Поэзіи Еврейской берутся изъ паспшескаго міра. Эти образы міра крохкаго и простаго перешли даже въ Поэзію Новаго Заветна, ведущую свой источникъ отъ Поэзіи Ветхаго. Тѣ же образы паспшескаго міра встрѣчаемъ мы и въ притчахъ Евангельскихъ, вѣроушно, потому что кротость и простота ихъ согласны съ духомъ ученія Евангельскаго. Паспшырь и овцы — вотъ образъ всей человѣческой семьи, пасомой Богомъ. Наконецъ, самый высочайшій символъ Христіанской Религіи, Агнецъ закланный, свидѣтельствуетъ о паспшескомъ званіи того народа, въ которомъ благоволилъ явиться Искупитель рода человѣческаго.

Такъ паспшеская жизнь Еврейскаго народа была источникомъ первоначальной Поэзіи его и положила свой сѣдъ на самыхъ высочайшихъ Божественныхъ символахъ Религіи, изъ Иерусалима исходящей во все человѣчество.

Только два рода Поэзіи процвѣтали у Евреевъ: *эпическій* и *лирическій*. Къ нимъ можно прибавить еще *дидактическій*. — Я уже показывалъ, какими образомъ эпическій родъ нѣтъ на-

чало свое въ пастушеской жизни Еврейскаго народа, въ пастырскихъ преданіяхъ. Замѣтныя также (я уже замѣкнулъ объ этомъ), что Эпическая Поэзія была самою первоначальною Поэзіею Евреевъ; а Лирическая, какъ мы видимъ, образовалась гораздо позднѣе. Замѣтныя также, что эпосъ Евреевъ имѣлъ характеръ чистой, Вожепспвенной Исторіи. Это мы лучше увидимъ въ Книгѣ Бытія.

Лирическая Поэзія родилась тогда, какъ народъ, освободившись отъ Фараона, почувствовалъ свою независимость и силу въ Богѣ. Гимнъ народный по переходѣ Чермнаго Моря былъ блистательнымъ началомъ этой Поэзіи. Эпическая Поэзія разсказывала событія міра, человечества и Исторіи народной, какъ явленія слова Божія на землѣ, какъ символы или знаменія повсюднаго присутствія Бога; Лирическая же Поэзія или стремилась выразить Его безконечность, или гремѣла о славѣ Его, или пѣла Ему благодарность. Слава народа Израильскаго выражалась въ гимнахъ, посвященныхъ Богу, и національная Поэзія у Евреевъ, прославлявшая ихъ подвиги, была Поэзіею Богохвалебною: ибо всѣ подвиги народа были чудеса руки Божіей. Такимъ образомъ народность Еврейская исчезала въ чувствѣ любви и преданности къ Богу. Лирическая Поэзія созрѣла на гудяхъ Царя Псалмонъца. При этомъ Царѣ, укротившемъ всѣхъ враговъ народа Израильскаго, утопало время мира, время созданія храма. Во всѣхъ народахъ, которые преимущественно развивали религиозное стремленіе, сіе послѣднее переходило наконецъ въ стремленіе художественное, почерпавшее свое начало изъ Ре-

лигіи. Такииъ-по художественнымъ стремленіемъ отличалось блистательное царствованіе Соломона, уготованное опцемъ его, Давидомъ. Благолюбные псалмы Израилевы были готовы: надобно было создать для нихъ достойный храмъ, и премудрый Царь воздвигъ эщюиъ храмъ — и псалмы, исполненные Бога, огласили его позлащенные спѣны. Такъ Лирическая Поэзія народа Еврейскаго созрѣла въ Поэзіи храма; псалмы Давида и молитва Соломонова при освященіи сего храма — вопль высшій цвѣтъ этой Поэзіи, какъ и всей Поэзіи Еврейской.

Художественное стремленіе Еврейскаго народа, испекая изъ чистаго источника Религіи, признававшей Бога живаго, но не спихійнаго, ограничилось только созданіемъ дома Господу, храма, — ограничилось Зодчествомъ, Искусствомъ самымъ опвлеченнымъ, самымъ идеальнымъ. изъ всѣхъ Искусствъ Образовательныхъ. Но даже и при созданіи этого храма великій спроишель сказалъ; „если небо и небо небеси не доваіють. Тебѣ, Господи, то гдѣ же храму, мною созданному, обнять Тебя безконечнаго?“ — Такъ Художество сознавало свою слабость предъ Религіею; но, цибогда это художественное стремленіе не простирало своей смѣлости до того, чптобы изобразить Бога безконечнаго какимъ нибудь кумиромъ. Храмъ Соломона былъ полонъ Бога, какъ небо и земля Имъ полны; но въ этомъ храмѣ не было Его образа чувственнаго.

Такъ и Поэзія ограничила свое стремленіе только хвалебною пѣснію Богу. Изыщное Художество у Евреевъ не могло бытъ инымъ чѣмъ, какъ

Художественность храма: такъ и Поэзія, въ высшей степени своего развитія, не могла имѣть другого назначенія, какъ быть Поэзією храма, следовательно Поэзією Лирическою.

Но потомъ, когда Цари и народъ спали отпаданъ отъ истинной Вѣры, эта Поэзія Лирическая, принявши тонъ угрозы, поученія, плача, страшныхъ видѣній, устами Пророковъ перешла изъ храма въ народъ и гремѣла въ уши его. Тогда приняла она тонъ поучительный, тонъ послѣдней пѣсни Моисеевой, тогда какъ при Давидъ и Соломонъ она имѣла характеръ первой его пѣсни. Такъ Лирическая Поэзія изъ храмовой, торжественной, Богохвалебной, сдѣлалась Поэзією народной, поучительной, пророческою. Таковъ характеръ Поэзіи Пророковъ.

Драматическая же Поэзія, какъ Поэзія преимущественно человѣческая, какъ Поэзія, живущая въ мірѣ земномъ, въ мірѣ чувственномъ, никакъ не могла процвѣтать у Евреевъ. — Вы, можете быть, найдете нѣсколько эпу стихію драматическую въ Книгѣ Іова; но это потому, что здѣсь именно представленъ человѣкъ, борющійся со спраданіями. Здѣсь даже есть и форма разговорная. Но эта Драма безпрестанно разрѣшается въ Лиру; даже стоны и рыданія спирающаго человѣка переходятъ въ гимнъ о всемогущемъ Божіемъ.

Такъ эпитическій, лирическій и дидактическій родъ, въ которомъ описанъ Поэзіи Пророковъ и нѣкоторые произведенія Соломона, суть исключительные роды Поэзіи Еврейской.

Я разсматриваю съ вами одну позитивную сторону Библейской Словесности, одну позитивскія ея спихіи; но я долженъ снзавать вамъ о влупренненъ содержаніи Библии вообще: ибо отъ сего духа и содержанія позитивскіе роды и формы получаютъ особенное значеніе.

Слово есть выраженіе жизни, какъ мы сказали. Словесность человѣческая можетъ обнимать жизнь въ прошедшемъ и настоящемъ, ибо только дши спихіи жизни даны человѣку. Слово же Божіе обнимаетъ всю совокупность эцдой жизни, ибо вся жизнь у Бога: оно обнимаетъ и прошедшее, и настоящее, и будущее—весь кругъ времени. Прошедшее выражается въ *Бытін*, въ *Исторіи*; но Исторія здѣсь не есть дѣло рукъ и спрасей человѣческихъ; нѣтъ, она есть собствнность Божія, исполненіе Его мысли; *Исторія есть Божіе слово совершающееся*. Будущее выражается въ *видѣніи*, въ *пророчествахъ*; оно ясно для очей Божіихъ, но не можетъ быть ясно для каждаго смертнаго: слово человѣческое привыкло говорить только о томъ, что есть или было; оно всеми своими звуками приковано къ настоящему, или прошедшему: следовательно оно не можетъ быть ясно, когда выражается въ немъ будущее; оно есть тогда вдохновенный таинственный лепетъ, который только Богу совершенно понятенъ. Вторая опихія—*пророчество* есть *слово Божіе, имѣющее совершиться*.—Наконецъ, какимъ же образомъ выразится *настоящее* въ словѣ Божіемъ?—То, что мы называемъ здѣсь, у себя на землѣ, настоящимъ, т. е. своимъ собственнымъ, селъ минущее, преходящее, какъ и мы сами; настоящее

же у Бога, Его собственность, какъ Онъ, есть вѣчное. Наше настоящее выражается въ дѣлѣ, въ событіи, въ жизни: и дѣло и событіе и жизнь, какъ и мы, переходятъ. Въ чемъ же должно выразиться настоящее у Бога, т. е. вѣчное? ибо вѣчное и настоящее у Бога равны. Разумѣется, въ томъ, что не переходитъ? Что же не переходитъ? — Законъ Бога и Его премудрость. Итакъ, если *Исторія* есть выраженіе прошедшаго въ словѣ Божіемъ, *слово Божіе совершившееся*; если *пророчество* есть выраженіе будущаго въ словѣ Божіемъ, слово, имѣющее совершивша: то законъ и премудрость Бога будутъ выраженіемъ настоящего или вѣчнаго въ словѣ Божіемъ, т. е. будутъ *слово, непрерывно и вѣчно совершающееся*.

Заключимъ же: подобно какъ прошедшее, настоящее и будущее, весь вкругъ времени, весь кругъ жизни, объемлются вѣчностью Божіею: такъ *Исторія*, *Пророчество* и *Законъ* объемлются словомъ Божіимъ, *Законъ* изрекается или прямо отъ Бога въ видѣ повелѣній, какъ изрекался онъ чрезъ Моисея; или, исходя къ нуждамъ народа и чловѣка, онъ является въ видѣ житейскихъ правилъ, въ видѣ изреченій Божіей премудрости: такъ говорилъ *Законъ* позднѣе въ народѣ Израильскомъ устами Соломона и Иисуса сына Сирахова. Потому къ сему шремъ стихіямъ прибавляется еще четвертая, подъ именемъ *Премудрости*.

Сим-то четыре стихіи: *Исторія*, *Пророчество*, *Законъ* и *Премудрость* составляютъ внутреннее содержаніе, духъ Библейской Словоесности, и всѣмъ

поэтическимъ родамъ и формамъ сообщаютъ духовное, божественное значеніе, и даютъ Поэзіи характеръ символическій. Всѣ Книги Библіи, судя по преимуществу какой либо стихіи, получаютъ характеръ или историческій, или законодательный, или премудростный, или пророческии. Иногда же еіи стихіи соединяются вмѣстѣ. Великій Заветъ назидаетъ словомъ преданія, въ томъ съ горы Синаи говоритъ словомъ закона; сущія долгое время, или устъ Царя говоритъ словомъ премудрости; и кончается таинственными глаголами Пророковъ.

Эпикъ четырехъ стихіямъ соотвѣтствуютъ и четыре поэтическія формы, въ которыя каждая изъ нихъ преимущественно облачается. Слово Божіе не только не пренебрегло Поэзіею на свое служеніе, но даже всѣ свой четыре стихіи, все свое содержаніе, весь духъ свой выражало въ формахъ поэтическихъ. Только должно замѣтить, что эти формы никогда не первенствовали, какъ формы, но всегда подчинялись духу, и красота ихъ усложнялась внутреннимъ ихъ значеніемъ.

Первая, самая простѣйшая поэтическая форма Библейскаго слова есть *Изреченіе*. Она соотвѣтствуетъ стихіи *Закона*. Законъ принимаетъ на себя самую простую, самую первую, не украшенную форму слова человѣческаго. — *Азъ есмь Сый, Азъ есмь Господь Богъ твой*: концы самыя простыя, самыя первыя сказанія Бога человеку. Всѣ Книги Законодательныя, т. е. Книги Моисеевы, писаны особенно сею формою простого изреченія.

Даже въ исторической частии его Пятикнижія видна эша форма. *И рече Богъ: да будетъ сабтъ.* Все мірошвореніе совершается посредствомъ такихъ изреченій, какъ бы изреченій Закона Божіа: ибо мірошвореніе есть исполненіе одного закона.

Такъ какъ законъ, положивельными изреченіями въывавшій изъ устъ Моисея, въослѣдствіи перешелъ въ правила жишейской, опытной премудрости: шо и форма изреченія перешла въослѣдствіи въ округленную *пословицу* или *притчу*. Такимъ является изреченіе въ писаніяхъ Соломона и Іисуса сына Сирахова. Форма эша встрѣчается и въ Книгѣ Іова. Вездѣ, гдѣ Законъ Божій говоритъ устами премудрости жишейской, человеческой; вездѣ, гдѣ онъ выражаетъ правило жизни, извлеченное съ помощію Божіею изъ опыта; вездѣ, гдѣ Законъ переходитъ въ обычай народный: шамъ и спрося, прослая форма его, имѣвшая сначала выраженіе положивельной, общей истины, принимаетъ живую, болѣе чувственную, болѣе осязательную форму поговорки народной. Такъ слово Божіе нисходитъ до слова народного, Законъ Его дѣдается обычаемъ живымъ, изреченіе Закона — притчей, пословицей. Законъ Моисеевъ говоритъ: „не приѣмай имени Господа Бога пвоего всуе.“ Премудрость жишейская, въ лицѣ Соломона, выражаетъ шо же притчаю: „же хранишь своя уста и языкъ, соблюдаетъ отъ печали душу свою.“ Здѣсь результатъ опыта, здѣсь оправданіе Закона. Да, пословица народная есть опытное сдѣланное оправданіе Закона. — Моисей говоритъ:

„не укради“, даже „не пожелай чужаго богатства.“ Соломонъ выражается притчею : „лучше има доброе, чѣмъ богатство многое. Богатый и нищій встрѣтили другъ друга; обоихъ Господь создалъ.“ Моисей говоритъ : „чпи отца твоего и матерь твою.“ Соломонъ : „сынъ благоразумный послушавъ отца, сынъ же непокорливый въ погибель.“ — Такъ изреченіе имѣетъ видъ истины общей, положительной заданной задачи ; притча, напротивъ, есть олицетвореніе этой истины въ частномъ примѣрѣ, есть замѣла опыта, памятная черта въ книгѣ жизни.

Третья форма Виблейскаго слова, форма болѣе поэтическая, есть *Параллелизмъ* или *Соотвѣстствіе*. Эта форма гораздо сложнее, чѣмъ форма изреченія, и изъ нея происпекается. Она состоитъ изъ двухъ изреченій, какъ двухъ половинокъ, въ которыхъ слова симметрично расположены другъ противъ друга; она есть, такъ сказать, взаимное созвучіе словъ между собою. Эта форма совершенно соотвѣтствуетъ исторической стихіи Библии и совершенно выражаетъ духъ этой Исторіи, которая въ событіяхъ знаменуетъ исполненіе слова Божія. Это-то соотвѣтствіе между реченіемъ Божиимъ и событіемъ, его осуществляющимъ, соотвѣтствіе, составляющее главный характеръ Библейской Исторіи, превосходно выражается соотвѣтствіемъ, параллелью самихъ словъ. Эту форму встрѣчаемъ мы на первой страницѣ Книги Бытія : вопль самый высочайшій и простѣйшій образецъ ея: *И рече Богъ: да будетъ, съѣтъ—и бысть съѣтъ*. Такъ во всей исторической части Библии мы видимъ преимуще-

ственно эту форму; и самая форма всей Истории Библейской есть эта форма, но только въ ббльшемъ размѣрѣ, — есть непрерывная параллель словъ Божіихъ съ соотношнтельными имъ событіями. *И рече Господь — и бысть тако:* вотъ общая формула сказаній Библейскихъ.

Никакая форма съ такою простотою и силою не выражаетъ могущества Божія, какъ этогь параллелизмъ. Потому-то сія форма есть господствующая въ Еврейской Поэзіи: ибо она вѣкъ болѣе соотношнствуетъ той идее, которую непрерывно стремились выразить Поэты Еврейскіе. Эта форма встрѣчается особенно часто въ псалмахъ. Вотъ образцы ея.

Небо престолъ Его — земля же подножіе ногъ. Чшо можете сильнѣе выразить безконечность Бога? Вотъ примѣръ изъ цѣлаго почти псалма. Замѣтите дѣленіе стиховъ, которое я буду отмѣчать остановкою въ голосѣ, и замѣчайте симметрію въ количествѣ той и другой половины стиха.

Посылая слово Свое земли, — до скорости шепчетъ
слово Его.
Давущаго снѣгъ Свой яко вѣну, — иглу яко пещаль по-
сыпающаго.
Метущаго голоть Свой яко тлѣбы: — противу лица
врага Его кто постоитъ?
Послеть слово Свое, и встанетъ я: — дхнеть дугъ Его —
и потекутъ воды.

Этотъ параллелизмъ встрѣчается часто въ книгѣ Іова. — Вотъ примѣръ изъ нея:

Премудрость же откуда обрѣтается? — и кое мѣсто
есть видѣнія?

Не вѣсть чловѣкъ души онъ, — ниже обрѣтается въ че-
ловѣчѣхъ.

Бездна рече, нѣтъ во мнѣ; — и море рече, нѣтъ со-
мною.

Утѣшенъ отъ всякаго чловѣка, — и отъ птицъ небес-
ныхъ скрыся.

Пагуба и смерть рекоста: — слышахомъ ея славу.
Богъ благо позна ея пушъ: — Самъ бо вѣсть мѣсто ея.

Этихъ примѣровъ достаточно. Параллелизмъ
принимая нынѣшнюю Церковь и выражается при-
нѣтъ спикомъ священныхъ дѣленіемъ на двѣ
половины; на пр. одинъ хоръ поетъ: „Се чѣно до-
бро или чѣно красно“ — другой отвѣчаетъ: „но еже
жили братіи вкупе?“

Гердеръ, столько изучавшій Поэзію Евреевъ,
дастъ этой формѣ или фигурѣ поэтической самое
обширное значеніе въ Еврейской Поэзіи. Въ ней
выражается, по его словамъ, безпрестанная парал-
лель неба и земли, и Поэзія Еврейская есть какъ
бы выраженіе непрерывнаго соотвѣстствія или
созвучія между небомъ и землею. Сію-то параллель
Гердеръ видитъ въ картинѣ міроздавія: дни тво-
ренія представлены въ этой формѣ. Когда небо
распростерто, и земля явилась и украсилась;
когда солнце и луна зажжены на небѣ: тогда и
земля заселяется животными. Эту же параллель
неба и земли видитъ Гердеръ въ хвалебныхъ пѣсняхъ
къ Богу, въ псалмахъ, въ Книгѣ Іова и у Пророковъ.
— „Вонми, небо, и возглаголю, — и да услышатъ
земля глаголы устъ моихъ.“ — Такъ въ Книгѣ Іова,

послѣ стиховъ: „или слѣдъ Господень обрѣцеша? или въ послѣдняя достигнѣ еси, аже сотворишь Вседержитель?“ говоришя: „Богъ выше неба: что сотворишь? — Богъ глубже ада: что ты узнаешь?“ Такъ этими внезапными передедами мысли отъ земли къ небу и отъ неба къ землѣ Поэзія Еврейская спремилася выразить любимую идею свою о Богѣ безконечномъ, — а потому-то я сказалъ, что параллелизмъ есть высочайшая поэтическая форма для выраженія всемогущества Божія.

Наконецъ четвертая форма, соотвѣтствующая пророческой стихіи, есть форма болѣе обширная и самая сложная, кою заключилась Поэзія Еврейская: это есть *Видѣніе* или *Пророческій Символъ*. Характеръ видѣній совершенно соотвѣтствуетъ характеру самого пророчества, характеру будущаго времени, котораго имъ выражается. Оно, какъ и будущее, многосмысленно, темно, таинственно, исполнено предчувствій, предугаданій. Таковы всѣ образцы Пророковъ. Сими-то символическими образами, сими-то чудесными видѣніями заключилась Поэзія Евреевъ и должна была ими заключиться: ибо слово Вѣтхаго Завета было словомъ пророческимъ. — Есть два рода символа: первый родъ его является тогда, когда еще идея не ясно, не очевидно предстопить уму; когда чело-вѣкъ ее объемлетъ внутреннимъ предчувствіемъ; напряженнымъ прозрѣніемъ духа, и потому выражаетъ эту идею въ неясномъ, таинственномъ образѣ. Таковъ символъ въ Поэзіи Пророческой, въ Поэзіи будущаго. Онъ есть проблескъ мысли, раз-рѣзъ неба на мракъ тучи, первый лучъ зари на

лишь небосклона. — Символъ второго рода есть видѣніе ясное, открытое, очевидное, образъ, выражающій мысль уже сбывшуюся, словомъ есть *Аллегорія*. Здѣсь образъ или видѣніе употребляется не для того, чтобы уловить мысль еще неоткрытую, неуловимую, въ какомъ нибудь видимомъ таинственномъ образѣ, но для того только, чтобы дать этой мысли форму, сдѣлать ее осязаемой, доступною для всѣхъ, общенародною, и начертать не въ одномъ умѣ, но и въ воображеніи человека. Какъ символъ первого рода или символъ по преимуществу есть форма, господствующая въ Ветхомъ Заветѣ, ибо характеръ его есть болѣе пророческій: такъ, напротивъ, аллегорія составляетъ господствующую форму въ Новомъ Заветѣ: ибо Евангеліе есть уже ясное совершеніе, есть пророчество сбывшееся, есть символъ разгаданный, а не темное видѣніе Пророка. Отсюда происходитъ характеръ аллегорій или притчи Евангельской: простота и ясность. Посему-то притчи или аллегоріи Евангельскія сдѣлались стихіею или Поэзіею всѣхъ народовъ: онѣ слышны равно изъ устъ Богослововъ, какъ и изъ устъ нищихъ. Хотя символъ есть господствующая форма въ Ветхомъ Заветѣ, аллегорія же, родная символу, господствуетъ въ Новомъ Заветѣ, но должно замѣтить, что и въ семъ послѣднемъ мы находимъ символъ въ Апокалипсисѣ, ибо Апокалипсисъ есть книга пророческая; равно и аллегорія встрѣчается въ Ветхомъ Заветѣ въ видѣ сравненія. Такого, на примѣръ, сравненіе народа Израильскаго съ виноградомъ въ псалмѣ: Пасый Израиль, вонми.

И такъ изреченіе, припѣча (та же форма изреченія, но болѣе искусственная), параллелизмъ или соопоставленіе, и видѣніе, являющееся въ видѣ пророческаго символа и очевидной аллегоріи: вотъ всѣ формы Библейской Поэзіи. Главныхъ формъ собственно при: изреченіе, соопоставленіе и видѣніе. Онѣ относятся къ тремъ главнымъ стихіямъ содержанія или духа Еврейской Поэзіи: Закону, Исторіи и Пророчеству. Какъ Законъ переходилъ въ Премудрость, такъ изреченіе въ припѣчу или лучше пословицу. Какъ Пророчество переходило въ исполненіе, въ совершеніе, такъ и символъ въ аллегорію. — Мы видимъ, что всѣ эти формы по духу получаютъ глубокое, Божественное значеніе, что онѣ не суть простые формы Поэзіи, а формы знаменательныя. Мы видимъ также, что эти формы не исключительно посвящаются на выраженіе той стихіи Библии, отъ которой каждая изъ нихъ приняла начало, и точно также употребляются въ Библейскомъ словѣ, какъ и самыя стихіи, на которыхъ духъ этого слова разлагается.

Разобравши вообще роды Поэзіи Еврейской, внутреннее содержаніе всей Библейской Словесности, отъ коей Поэзія принимаетъ свою знаменательность, и формы поэтическія, въ коихъ выражаются стихіи этого содержанія, — приступимъ теперь собственно къ изученію образцовъ Поэзіи въ томъ порядкѣ, какъ ихъ предлагаетъ намъ великая, священная *Книга*. Здѣсь я уже буду излагать одну только поэтическую часть ея.

Часть IV.

13

При разборѣ образцовъ Еврейской Поэзіи, прошу васъ помнить мудрое слово объ ней Гердера, посвятившаго ей самые ранніе годы своей ученой жизни. Онъ говоритъ: *Поэзія прочихъ народовъ есть ложь, вымыселъ, Мифологія: Поэзія Евреевъ есть истина*. Не иначе, какъ проникнувшись этою мыслию, мы дерзаемъ раскрыть эту Книгу для того, чтобы наслаждаться духовными красотою ея поэзіи. И первый образецъ Библейскаго слова, Книга Бытія, намъ сей часъ же оправдываетъ ту мысль Гердера, съ какою мы привились за великую Книгу. Имя этой Книги: *Бытіе*, свидѣтельствуемъ вамъ, что это есть *Исторія, истина*; но всѣ образы этой Исторіи, всѣ эти событія суть вмѣстѣ высочайшіе поэтическіе образы. Такъ, Книга *Бытія*, сія первоначальная книга всего человечества, матеръ всѣхъ книгъ, и именемъ своимъ и содержаніемъ свидѣтельствуемъ истину, что Исторія и Поэзія первоначально были одно и то же: ибо сія Книга, представляя съ одной стороны рядъ истинныхъ событій изъ Исторіи міропороженія, первоначальнаго человечества и избранной Богомъ семьи, — раскрываетъ съ другой стороны самый изящный, простой, поэтическій эпосъ, но не съ однимъ поэтическимъ, а съ глубокимъ Божественнымъ значеніемъ. Вотъ совершенный шипъ первобытнаго Богословско-Историческаго эпоса, въ которомъ нѣтъ вымысла, а всякое событіе есть глубоко-знаменательная истина и есть изящно-поэтическій образъ.

Этотъ эпосъ, это Божественное слово, не основано на борьбѣ двухъ началъ, злаго и добраго,

Князи вѣмхъ духовъ съ княземъ добрыхъ, какъ основанъ на этомъ эпосъ Индійскій; здѣсь нѣтъ, какъ въ немъ, боговъ, пріавшихъ образъ нѣсколькихъ человѣкозъ и живонныхъ. Пружины этого эпоса также не сунѣ боги, одушевленные спрастями человѣческими, нисходящіе до людей, какъ въ эпосъ Греческомъ. Нѣтъ, — главная основа, главная пружина, управляющая всѣми событіями этого простаго несложнаго эпоса, есть слово Божіе, воля Бога живаго и единаго. Этотъ эпосъ, какъ я сказалъ и прежде, есть единый гармоническій глаголъ Бога. Всякое событіе, называя оныя явленія свѣта въ твореніи міра до прихода Іакова въ землю Египетскую, есть воплощеніе слова Божіа. Сей характеръ разлитъ и по всей Исторіи народа Израильскаго до самаго рожденія и смерти Искупиателя. *И рече Богъ* — вотъ высочайшій историческій законъ сего Эпоса-Исторіи; вотъ великая вина или машина всѣхъ событийъ, въ немъ изображаемыхъ: это есть вмѣстѣ и высочайшая поэтическая форма. Богъ говоритъ во всѣхъ этихъ событіяхъ: вся эта Исторія есть непрерывная, живая, дѣющаяся бесѣда Божія. Она есть замысль, планъ Божій, Его предвѣчное начертаніе: отъ того все имѣетъ въ ней характеръ необходимости, предопредѣленія; вездѣ перстъ Божій; вездѣ пишеть эта рука, которую видѣлъ послѣдній Царь Вавилона. Отсюда-то всякое событіе этой Исторіи, какъ выраженіе слова Божіа, получаетъ глубокое, всемірное значеніе, и кромѣ матеріальной стороны, какъ событія, представляетъ смыслъ таинственный, пророческій.

Форма сего Божественнаго Эпоса-Исторіи есть слово въ его первоначальной, образцовой простотѣ, сказаніе искреннее, нехитрое, вдохновенное Богомъ и потому вѣдъ понятное. Вся Книга Бытія есть высшій образецъ простоты сказанія, въ сравненіи съ которою и языкъ Гомера есть словонизвитіе; но въ этой самой Книгѣ Бытія первая глава о міропвореніи есть цвѣтъ эпической простоты, недостижимой никакому перу человѣческому. Здѣсь нѣтъ ни пышныхъ сравненій, ни блистательныхъ метафоръ: здѣсь слово нагое, не украшенное; оно чисто, какъ первый свѣтъ, какъ первая вода, какъ все первосозданное Богомъ. Слово этой первой главы, описывающей міросозданіе, есть, кажется, само слово первосозданное, слово, истекшее устами человѣческими изъ устъ Божіихъ.

Сей Богодухновенный эпосъ Бытія, сей высочайшій первородный типъ, на которомъ, кромѣ перста Моисеева, напечатлѣнъ и перстъ Божій, соотвѣтствуетъ самой первобытной эпохѣ жизни всего человѣчества; эпохѣ семейной, патриархальной, и жизни пастушеской. И такъ, въ нашей галлерей, съ которою, если вы припомните, я сравнилъ Исторію Поэзіи, противъ храма, который воздвигли бы мы для этого Божія слова, для Книги Бытія, слѣдовало бы намъ расположить картину жизни перваго человѣчества, въ глубинѣ которой мы видѣли бы міропвореніе.

На этой картинѣ мы замѣтили бы, какъ изъ первыхъ семей человѣчества выходитъ семья пастырей. Всѣ событія эпической жизни основаны на пастушеской стихіи. Человѣкъ еще въ Раю являет-

ся паспыремъ живописныхъ, и впервые слово свое употребляетъ на ихъ наименованіе. Любимый сынъ Адама — паспырь овецъ. Ной въ своемъ ковчегѣ, какъ Адамъ въ Раю, есть также паспырь и сохранитель живописныхъ. У Исаака два сына: старшій зѣроловецъ, но любимый младшій, получающій благословеніе отца, — паспухъ. Споры Іакова съ Исавомъ, Іакова съ Лаваномъ совершаются о спадахъ. Со спадами переселяются праотцы изъ земли въ землю. Наковедъ вся протательная Исторія Іосифа основана на подробностяхъ паспущеской жизни. По цѣлости, по соотвѣтствію всѣхъ событій этого паспущескаго міра, по подробностямъ его обычаевъ, нравовъ видно, что этотъ міръ дѣйствительно былъ такъ, какъ онъ пущъ описанъ.

Какъ велики и возвышенны всѣ образы этого міра! Паденіе человека какое имѣетъ глубокое значеніе! Братоубійство — продолженіе этого паденія. Канъ — самость человѣческая; Авель — преданность Богу, убившая ею и воскресшая въ Сиѣ! Какъ странно это проклятіе надъ Канномъ: „Ты проклятъ еси на земли, иже разверзла уста своя пріяти кровь брата своего отъ руки твоея: спеня и шрасыся будещи на земли.“ Канъ нѣтъ и въ смерти упышенія: на челѣ его знаменіе, спасающее братоубійцу отъ чужой руки. — А этотъ потопъ! Этотъ ковчегъ, этотъ малый запасный міръ, подъ хранительною десницею Бога носящійся съ семьею человѣческою по землѣ, которая превратилась въ океанъ! А эта чистая голубица, не нашедшая покоя ногамъ своимъ и возвратив-

шался въ ковчегъ! И эта другая, приносящая въпахъ маслинъ, въпахъ надежды усталому на водахъ человѣчеству! А эти ошходящіе Папріархи, и благословенія ихъ изъ рода въ родъ! А исторія Іосифа! Всѣ эти событія, по простому своему значенію, по истинѣ своей, сдѣлались общимъ достояніемъ почти всего человѣчества. Мы въ дѣйствѣ ихъ понимаемъ: наши дѣшкія воспоминанія съ ними связаны, какъ воспоминанія иного дѣшства въ жизни всего человѣчества, которое они представляютъ. Но чтобы постигнуть достойно ихъ высокое значеніе, нужно возвратиться въ мудромъ возрастѣ простому свѣтлаго младенчества! — Недаромъ всѣ эти событія были любимымъ источникомъ Поэзіи и Художества Христіанскаго въ его лучшія и гениальныя минуты. Недаромъ перешли они въ простонародныя легенды народовъ у всѣхъ Христіанскихъ!

Вся историческая стихія Библии сохраняетъ пошъ же характеръ Эпоса, какой мы выше означили. Ту же стихію видимъ мы и въ Книгѣ Исхода. Прочія же Книги Моисеевы имѣютъ характеръ законодательный.

Въ Книгѣ Исхода находимъ мы первую пѣснь лирическую, первое чадъ высокой Еврейской Лиры. Освободился Израиль отъ Фараона, канувшаго какъ олово на дно Чермнаго моря. Первое чувство независимости было исключникомъ сильной народной пѣсни; на берегу Чермнаго моря, объ который билась труппа Египтянъ-говищелей, воспѣлъ Моисей пѣсню, и за нимъ весь народъ, и Маріамъ Пророчица азда шимпанъ, и за нею пошли жены съ шим-

нами. Въ какомъ пышномъ народномъ торжествѣ родилась пѣсня Еврейская! Но это чувство народной независимости въ чемъ выразилось? Въ чувствѣ преданности и благодарности Богу: „Поймъ Господевя, славя бо прославися: коня и всадника вверже въ море.“ Я не привожу вамъ всей этой пѣсни, потому что она вамъ слишкомъ изысканна какъ въ подлинникѣ, такъ и въ прекрасномъ предложеніи Поэта и Ученаго, который въ эпикъ же спѣвахъ бесѣдовалъ о Святцѣнной Поэзіи съ похотѣніями, вамъ предшествовавшими. Я замѣчу только, что въ этой пѣсни вы не найдете чувства гордости народной: народъ не хвалится подвигомъ освобожденія; онъ описывается опъ него; онъ всю славу отдаетъ Богу; онъ хвалится тѣмъ только, что онъ любимъ Богомъ, что онъ есть орудіе славы Божіей.

Этотъ главный характеръ первой Еврейской пѣсни, сильнѣе чувства народности съ чувствомъ славы Божіей, отразился потомъ во всѣхъ звукахъ Еврейской торжественной Лиры, во всѣхъ побѣдныхъ одахъ, и наконецъ отозвался и на гусляхъ Царя-Псалмопѣвца.

Великій Законодатель не пренебрегалъ пѣснію. Кромѣ пѣсни побѣдной, онъ оставилъ еще другую, о которой я уже вамъ говорилъ, пѣсню Господня и своего завѣща.

Богъ, передъ смертію Моисея, повелѣваетъ ему и наслѣднику его, Іисусу Навину, стать передъ дверьми Скинии Свидѣнія, является Самъ въ облачномъ столпѣ, и говоритъ Моисею: „Когда

пы почишь съ опшцами твоими, эиопль народъ поидеть въ слѣдъ боговъ чуждыхъ, боговъ той земли, куда Я введу его, и разорить завѣтъ Мой. Тогда я наведу на него бѣдспвія. Напишите же слова Моей пѣсни; научите ей сыны Израилевы, и вложите ее въ уста ихъ: да буденъ Мнѣ пѣснь сія во свидѣтельство въ сынѣхъ Израилевыхъ. Когда носнигнууть ихъ многія бѣдспвія и скорби, да спашенъ пѣснь сія предъ лице ихъ, какъ Моя укоризна, какъ Мое свидѣтельство: ея не забудуть уста ихъ и уста сімени ихъ.“ Такова сила народной пѣсни, по словамъ самого Бога: вошедши въ уста народа, она уже не исходитъ изъ нихъ. Ея нельзя умершвить: Самъ Богъ оказалъ это Законодателью. Моисей опдалъ книгу закона на храненіе Левитамъ, но пѣсню завѣта вложилъ въ уста народу. „И написа Моисей пѣснь сію въ той день, и научи ей сыны Израилевы. И глагола Моисей во ушеса всего сонма Израилева словеса пѣсни сего даже до конца.“ Я вамъ предлагаю ее въ сокращеніи и рекомендую для преложенія пѣмъ наъ васъ, которые владѣють опшхомъ Русскимъ.

„Вонми небо, и возглаголю, и да слышишь земля глаголы устъ моихъ. Да любуется слова мои, какъ дождь; да капають глаголы мои, какъ роса, какъ ливень на слабую зелень. Я призвалъ имя Господие: и вы воздайте величіе Богу вашему. Богъ твердъ; истинны дѣла Его, пути Его и судъ; Богъ вѣренъ, въ Немъ вѣтъ неправды. Они согрѣшили: они уже не Его чада; они—родъ спроптивый и развращенный. Это ли ты воздалъ Господу, народъ буйный и немудрый? Не Самъ ли

Отецъ твой спажалъ тебѣ, сотворилъ тебѣ? Помняще вѣки древніе; уразумѣйте лѣна поколѣній вашихъ; спроси отца твоего, и возвѣспитъ тебѣ; спроси старцевъ: они рекутъ. Когда Вышній, разсыавъ сыновъ Адамовыхъ, раздѣляя народы, Онъ поставилъ предѣлы народовъ по числу Ангеловъ Своихъ, и часъ Господня былъ Іаковъ; Онъ нашель его въ пущыи, Онъ упомиаъ его жаду въ зноѣ и въ безводіи; Онъ водилъ его, сохранилъ какъ зѣнцу ока. Какъ орелъ, покрылъ гнѣздо Свое и пожалѣлъ о пшеницахъ Своихъ; Онъ пролетѣлъ Своимъ крыльямъ и принялъ на нихъ пшеницѣвъ, и научилъ ихъ летать въ небеса. Господь одинъ водилъ ихъ, и не было съ ними Бога чужаго. Онъ привелъ ихъ на пиръ земли богатой: они сосали медъ изъ камня; елей пичился имъ изъ скалы; они пичались масломъ кравіимъ, масломъ овчимъ, пукомъ аглицевъ и овновъ, жиромъ пшеничнымъ; они запивали все это кровью гроздіа, виномъ. И насытился Іаковъ, и упомиаъ, расширялъ. И оставилъ Бога, Который сотворилъ его, родилъ и пичалъ, и поклонился богамъ новымъ, богамъ чуждымъ. И возревновалъ Господь, и сказалъ: Отверащу же лице Мое отъ нихъ; они замѣнили Меня, Бога своего, идоломъ: послѣаю ихъ и Я на мѣсто ихъ, на мѣсто любви Моей, народъ неразумный. Онъ ароспи Моей загорился огонь и разгорился до ада преисподняго. Соберу все злое на нихъ—и всѣ спрѣлы мои скончаю въ нихъ. Нашлю на нихъ гладъ и на трупы ихъ пичу пломядныхъ: нашлю на нихъ зубы звѣрей, ядъ пресмыкающихся по землѣ. Извиъ обезчадитъ ихъ мечъ, виупри спрахъ: юноша погибаетъ съ дѣ-

вою, младенцевъ выѣспѣ съ спарцемъ. Уничтожу ихъ и изгоню память о нихъ изъ челоѣкоѡ.“

Здѣсь умягчается гѣвъ Бога на народъ: Онъ удерживаетъ ярость Свою для того только, чтобы народы иноплеменины не возгордились и не сказали, что ихъ рука высока, а не Господня. Здѣсь Его гѣвъ обращается на враговъ Его, на народы языческіе: „Придесть день мести Божіей; Господь умягчавшійся надъ народомъ Своимъ; когда увидитъ его разслабленнымъ, изнеможеннымъ, тогда обратитъ Онъ ярость Свою на враговъ его.“ Гѣвъъ былъ Богъ на Свой народъ, Его покинувшій; но ужаситъ гѣвъ Его на враговъ Его народа. „Я наострю мечъ Свой, какъ молнію, говоритъ Онъ; рука Моя возметъ судъ; Я опмщу Моимъ ненавистникамъ; Я упою стрѣлы ихъ кровію; мечъ Мой покрепитъ ихъ плѣмо; будетъ пить кровь раненыхъ и плѣненныхъ, будетъ пировать на глѡзахъ Князей языческихъ. Возвеселитесь съ Нимъ, небеса; да поклонятся Ему всѣ Ангелы Божіи; возвеселитесь, народы, съ Его народомъ; да укрѣплятся за Нимъ всѣ; да будутъ Его сынами: ибо Онъ опмщаваетъ кровь сыновъ Своихъ. Онъ очистиитъ землю для Своего возлюбленнаго народа.“

Такъ пѣснь, гремѣщая гѣвомъ Бога въ началѣ, кончается словомъ милости и утѣшенія, и внушивъ сначала страхъ, смиряетъ его потомъ надеждою; и подъ конецъ пѣсни, народъ, сначала утѣшеннѣй, ободряется, когда чувствуетъ, что Богъ его есть первый врагъ его враговъ; что карающій мечъ Бога—въ рукахъ у Его возлюбленнаго народа.

Эти двѣ пѣсни, начальныя пѣсни Еврейской Ли-

ры, написанныя великимъ Законодательемъ и Поэтомъ, дали, каждая по духу своему, двойное направленіе всей Еврейской Лирикѣ. Отъ первой побѣдной пѣсни Моисея ведетъ свое начало вся торжественная, побѣдная и наконецъ храмовая Лирика Евреевъ, одушевленная славой имени Божія. Отъ послѣдней пѣсни завѣща Моисеева ведетъ свое начало Лирика народная, поучительная, Лирика Пророковъ. Она имѣетъ то же характеръ укорень, напоминаній о благодѣяніяхъ Божиихъ, гнѣва Господня и наконецъ милости. Лири Еврейская или пѣла славу Божию и народную вѣспѣтъ, или гремѣла гнѣвомъ Божиимъ на народъ. Такое двойное направленіе далъ сей Лири еще самъ Законодатель-Поэтъ, и отъ его-то двухъ пѣсенъ пошелъ два потока этой Поэзіи: одинъ—мирный потокъ воды, спокойно отражающій въ себѣ небо славы Божіей; другой — потокъ огня, горящій яростью карающаго и мстящаго Бога.

Московского Университета Адъюнктъ-Профессоръ
Степанъ Щевыревъ.

О ВОЗЗРѢНІИ ДРЕВНИХЪ НА ПРИРОДУ.

Нашему времени, въ которомъ Естественныя Науки идутъ впередъ исполинскими шагами и ведутъ почти непрерывно къ новымъ, едва ожидаемымъ умозаключеніямъ, предшествовала рядъ пылчѣйшій, въ продолженіе коего вообще довольствовались однимъ только грубымъ воззрѣніемъ на Природу, и могли имъ довольствоваться, такъ какъ въ ономъ, по понятіямъ челоуѣка тогдашняго времени (*), вытѣчалось основаніе того, что, послѣ обезпеченія его земнаго бытія, составляло необходимѣйшую и даже единственную потребность, т. е. основаніе Религіи. Хотя и посреди древнихъ народовъ мы встрѣчаемъ умы, далеко превышающіе свое столѣтіе, умы, которые и со стороны Науки разсматривали Природу со всѣми ея вышними явленіями и дѣйствіями; но сколько ни приобрѣли они права на благодарность потомства и на бессмертіе своего имени за то, что совершенно ими при ограниченныхъ обстоятельствахъ ихъ вѣка, не менѣе того мы не можемъ уплатить недослапточныхъ, шалкихъ и часпо даже ошибочныхъ понятій ихъ ученія о Природѣ. Какъ у нѣкоторыхъ новѣйшихъ, такъ и у древнихъ народовъ ученому изслѣдованію Природы часпо препят-

(*) Т. е., по узнанію имъ истиннаго Богопознанія.

существовалъ принятый какъ догма и такимъ образомъ сопряженный съ Религіею взглядъ на Природу, за предѣлы котораго не дерзалъ проникать взоръ испытателя, не подвергаясь изысканію управлявшихъ временемъ и освященныхъ вѣковыми преданіями предубѣждений. Такъ у древнихъ народовъ Науки были по большей части исключительнымъ, въ священныи мракъ облеченнымъ достояніемъ жрецовъ, которые умѣли ими пользоваться, какъ вѣрнымъ средствомъ упрочивать за собою зависимость черни.

Преуспѣваніе каждой Науки требуетъ свободного изслѣдованія: наше столѣтіе безспорно пользуется тѣмъ великимъ преимуществомъ, что въ немъ границы, сѣкшія успѣхи познаній и свободного дѣйствія ума по большей части уничтожены; и если эполъ умъ не долженъ проникать и не можетъ проявиться во всепримечательность Природы, или сорваться съ нея завѣсу; если неизмѣримость вселенной, непостижимость безчисленныхъ тайнъ ея посмѣваются ограниченному пространству нашихъ мыслей и шапкимъ нашимъ умственнымъ попыткамъ; если все сіе такъ разительнѣе, такъ ярко изображаетъ наше безсиліе; если наконецъ незначительные, къ намъ столь близкіе предметы представляютъ довольно загадокъ самыхъ затруднительныхъ, можетъ быть даже неразрѣшимыхъ: то все еще на долгое время не возможно опредѣлить, гдѣ и какъ далеко грядущее положило границы уму человѣческому и его стремленіямъ. Но сколько теперь уже за Науку принятыхъ предположеній остается еще

очистишь и повѣришь уму, прежде нежели онъ наложитъ на сія послѣднія печати дѣйствительной Науки, познанія истины. При всемъ томъ новѣйшіе народы съ чувствомъ самодовольствія могутъ видѣть, что въ продолженіе ихъ бытія и дѣйствій открыто и утверждено новаго и важнаго по вѣмъ часамъ Естественныхъ Наукъ: народы грядущіе вѣроятно проникнутъ глубже и не упустишь выгоды свободнаго изслѣдованія.

Въ краткомъ очеркѣ намѣренъ я здѣсь представить воззрѣніе Древнихъ на Природу, саморазвитіе и расширеніе онаго, изобразить, какъ оно, хотя постепенно и достигало возвышеннѣйшаго понятія о цѣляхъ Природы, однако не могло схватить путеводной нити Науки, блуждая по лабиринту тайнъ Природы и ихъ изслѣдованія.

Грубымъ воззрѣніемъ на Природу ограничивалась, какъ уже сказано, религіозная потребность. Это продолжалось и въ послѣдствіи, а у многихъ народовъ даже и съ той поры, какъ они начинали уже привыкать къ достойнѣйшему понятію о Природѣ и ея цѣляхъ. Ихъ воззрѣніе не входило въ дальнѣйшія изслѣдованія, не заботясь о томъ, чтобы узнать Природу въ ея первоначальныхъ соспаваяхъ, или въ разложеніи дѣйствій ея по ихъ причинамъ. Оно разсматривало только вѣшнія ея явленія, видоизмѣненія, обнаруживанія силъ ея, то творческое, то вновь разрушающее созданное, и вмѣстѣ съ тѣмъ благотвельныя и пагубныя вліянія, которыя она оказывала надъ оживленнымъ организмомъ. Въ самой глубокой древности, когда и въ умствѣн-

номъ отношеніи можетъ называться младенчествомъ рода человѣческаго, все это необходимо влекло за собою обоготвореніе силъ Природы. По сему Природослуженіе можно навѣрное принять какъ древнѣйшій религіозный обрядъ, установленный умомъ человѣка. При всей необработанности сего воззрѣнія, его можно было приспособить къ многоспоровому измѣненію, и оно даже вскорѣ является у разныхъ народовъ подъ благовиднѣйшею формою. Оно способствовало ежели не къ нравственному облагороживанію, то по крайней мѣрѣ къ усовершенствованію образованности тогдашнихъ народовъ: что мы видимъ на древнихъ Индійцахъ, Финикійцахъ, Египтянахъ, Грекахъ и Римлянахъ. Хотя, за исключеніемъ теорій немногихъ, но всегда знаменитыхъ мыслителей, оно Наукамъ не принесло никакой существенной пользы; однако олицетвореніе дѣйствующихъ, какъ въ живомъ организмѣ, такъ и въ онаго силъ Природы и ихъ дальнѣйшее развитіе въ различныхъ видахъ божества, которые имѣли вліяніе на всѣ отношенія быта и дѣйствій человѣческихъ, міръ героев, который осуществлялся симъ тѣснымъ соединеніемъ божественнаго съ человѣческимъ, — все сіе ошкрывало Поэзію, языку Стихотворца и Образовательнымъ Художествамъ необозримое поприще и порождало умственные и матеріальныя произведенія Искусствъ, коихъ остатки и развалины до сихъ поръ возбуждаютъ наше удивленіе; коихъ вліяніе смягчало сперва жестокость варваровъ Западной Европы, потомъ служило основаніемъ первому ихъ образованію, и осмѣивалось до повѣйшаго времени

типомъ Излищнаго, слишкомъ долго удержало въ цѣпяхъ зависимости и рабскаго подражанія всякое самобытное, духовное развитіе народовъ Европейскихъ.

Но это упонченіе древней образованности преимущественно относилось къ тѣмъ странамъ, коихъ географическое положеніе способствовало сношенію съ другими народами, а благотворное небо и плодородная земля поощряли таковое развитіе и облагораживаніе первоначально дикаго и грубаго Природослуженія. Въ странахъ суровыхъ и менѣе плодотворныхъ, или во внутренности Африки, опдѣленной Ливійскою пустынею Природослуженіе принимало другой видъ. Во всѣхъ сихъ опдаленныхъ опъ взаимной мѣны идей и поощряющаго примѣра странахъ боготворили Природу не по силамъ и дѣйствіямъ ея, а по вѣншимъ формамъ. Фетишизмъ возникалъ подъ разными видами, судя по высшей или низшей степени умственной образованности того или другаго народа. По мнѣнію нѣкоторыхъ, звѣзды или стихійные духи оживляли Природу, производили въ ней всѣ ея измѣненія и такими образомъ боготворились въ явнымъ предметахъ ихъ дѣятельности. Другіе принимали деревья, источники, рѣки, ущесы, горы и многія произведенія и виды Природы за жилища добрыхъ или злыхъ духовъ, и поному поклонялись имъ. Народы совершенно дикіе называли всякій предметъ въ оживленной или безжизненной Природѣ божесственнымъ, ежели цѣлое племя, или могущій Правитель оного, или какое нибудь частное лице принимали его такимъ для личной своей потребности.

У народовъ болѣе мыслящихъ, а особливо у
тѣхъ, гдѣ не совсѣмъ преобладали роскошныя,
обнаруживающіеся въ поэзіи и пластикъ порывы
воображенія, безъ сомнѣнія вскорѣ долженствовало
воспослѣдовать возвышеннѣйшее воззрѣніе на При-
роду. Въ Греціи только изрѣдка какой нибудь
мудрецъ былъ способенъ къ такому попятію, не
умѣя между тѣмъ сообщить его всему народу. У
другихъ оно напротивъ достигало болѣе или менѣе
всеобщности. Идея божества, творящаго или об-
разующаго матерію, носилась надъ человѣкомъ,
идея, развивавшаяся у разныхъ народовъ сиспе-
матически, хотя и подъ формами, совершенно
несходными. Всему долженствовало предше-
ствовать дѣйствительное или спрадательное міро-
аданіе и имѣть свое начало въ дѣйствительномъ
или спрадательномъ создателѣ, т. е. міръ должен-
ствовалъ образоваться или самъ собою изъ силъ
Природы, проистекающихъ изъ божественнаго на-
чала, или это божественное начало обнаруживалось
въ словѣ и дѣлѣ, какъ создатель и распорядитель
Природы и матеріи. Первое составляетъ воззрѣ-
ніе Враманизма, удерживающаго при томъ боговъ
Природы, какъ подчиненныя божества; второе со-
ставляетъ взглядъ Парсизма, который не призна-
валъ власны боговъ Природы, и въ которомъ ду-
ховное начало зла предстѣляется вмѣстѣ съ ду-
ховнымъ началомъ добра, основывая чрезъ сіе самое
рѣшительнымъ образомъ первоначальную, независи-
мую двойственность: ибо какъ *Ормуздъ* съ своей
спіороны творилъ только одно добро, такъ *Ар-
манъ*, его противникъ, домогался съ самаго начала

Часть IV.

14

оскверняютъ добрыя созданія перваго собственными твореніями : а посему участіе его въ міръ и всѣхъ его обитателей столь же велико, сколько и участіе *Ормузда*. Гдѣ Природа является благодѣтельной, гдѣ она плодотворитъ, питаетъ, сохраняетъ и радуешь, тамъ дѣйствуетъ *Ормуздъ* ; но всѣ ея пагубныя, рушительныя явленія приписываются безъ исключенія *Ариману*. Его же починаютъ творцемъ всѣхъ дикихъ звѣрей, всѣхъ вредныхъ насекомыхъ и другихъ ядовитыхъ и гибельныхъ произведеній Природы; между тѣмъ какъ ручьи и полезныя животныя и пр. починаются созданіями *Ормузда*. Но не только все физическое добро и зло происходило отъ сихъ двухъ началъ ; отъ нихъ истекаетъ и все нравственное. *Ормуздъ*, владыка царства свѣта, окруженный шридцатью Архангелами, возвышаетъ людей добродѣтелями и старается даже облагородивать творенія противника своего, *Аримана* ; между тѣмъ какъ сей, владыка царства тьмы, окруженный также шридцатью оидными Демонами, спремится распроставлять на землѣ и ужасъ и пороки и сколько можно осквернять творенія *Ормузда*. Мы видимъ въ сей системѣ, хотя и не освѣщенное лучами Науки, но не менѣе того обработанное изображеніе Природы, ея полезныхъ и вредныхъ произведеній и ихъ дальнѣйшаго образованія.

Ни одинъ изъ древнихъ народовъ не доходилъ, въ умственномъ созерцаніи Природы и выведенныхъ отсюда слѣдствійхъ, до такой высокой степени, какъ народы Индійскіе. Начиная съ силъ Природы и ихъ олицетвореній, какъ то объясняютъ древ-

нѣйшія сочиненія Индійцевъ, они имѣли отвлеченное понятіе о независимомъ божественномъ существѣ, а умѣніе, съ какимъ производили отъ онаго происхожденіе міра и Природы, показываетъ намъ сей мыслящій народъ на извѣстной степеніи умственной возвышенности, преобладающей уваженія къ сравненію съ прочими народами той же эпохи. Браманизмъ воображаетъ себя божественное существо въ двойственномъ отношеніи, ш. с. Брамъ, какъ среднее въ отвлеченности, и Врмъ, какъ мужское въ происхожденіи и совершеніи міра. Не развитая Природа предшавшая, какъ женское, подъ названіемъ *Мал* (обманъ); она требуетъ божественнаго плодотворнаго зародыша для своего развитія. Отвлеченное среднее опирающееся въ ней съ самодовольствомъ, становится мужскимъ и содѣлываетъ Природу способною къ развитію. За сию процессъ развитія Природы происходитъ уже самъ по себѣ, безъ всякаго дальнѣйшаго содѣйствія мужскаго, съ этакъ поръ какъ бы погруженнаго въ глубокой сонъ, такъ, что все твореніе казалось бы предопределеннымъ самому себѣ, ежели бы съ оплодотвореніемъ Природы не пропозраждалась дѣйствительная сила, изъ коихъ одна, *Шива*, починающая предшавшаемихъ всей Природы, ея сила и къ развитію, а другая, *Вишну*, противоположная, расширяющагося болѣе и болѣе въ семъ развитіи. Такимъ образомъ Браманизмъ соединяетъ въ воззрѣніи на Природу различныхъ древнихъ народовъ въ одно, ему только свойственное, поклоняясь личностному началу въ *Брамѣ*, силамъ Природы въ *Шивѣ* съ подчиненными божествами Природы,

а нравственному, являющемуся въ двойственной борьбѣ со зломъ началу— въ *Вишну*. Слѣдствіемъ сего соединенія всѣхъ принятыхъ мнѣній древности, родилось новое, особенное ученіе о переселеніи душъ. Какъ по понятіямъ Браманизма все развитіе Природы могло произойти только въ слѣдствіе божественнаго дѣйствія плодотворенія, и какъ по сему божественный плодотворный зародышъ не есть первоначально интегрирующая часть Природы: по эпитъ по всѣмъ органическимъ формамъ распространенный зародышъ не можетъ уничтожиться вмѣстѣ съ формою, ежели бы сія послѣдняя въ слѣдствіе непостоянности и непрерывной измѣчивости всѣхъ образованій Природы и разрушилась, но онъ служилъ еще и къ тому, чтобы успособить Природу къ новымъ органическимъ образованіямъ: ибо божественный зародышъ, не имѣя свободы въ смѣшеніи съ матеріею, до нѣхъ поръ связанъ законами Природы, пока не получитъ доспѣлостной нравственной силы освободиться отъ нихъ. Мы ниже еще будемъ имѣть случай возвратиться къ сему, столь примѣчательному въ Буддизмѣ предмету. Здѣсь замѣтимъ только, что ученіе о переселеніи душъ, кромѣ Индіи, встрѣчается только въ Египетскомъ Природослуженіи, куда оно, по всѣмъ вѣроятностямъ перешло изъ Индіи, не принимая впрочемъ въ Природослуженіи высшаго нравственнаго значенія. Такимъ же образомъ сіе ученіе Индійцевъ, не имѣя никакого вліянія на народныя вѣрованія Грековъ, сдѣлалось наслѣдіемъ нѣкоторыхъ Философовъ ихъ, а именно Пифагора, который самъ посѣщалъ Индію.

Религіозна система, соединенная съ Браманическимъ понятіемъ о Природѣ и изъ онаго составившаяся, не могла впрочемъ, по своей обширности и происшедшимъ отъ того недоспашкамъ, быть принята и въ самой Индіи безусловно. Дѣй вышеупомянутыя божественныя силы дали поводъ не только къ двумъ религіознымъ отдѣленіямъ *Вайшнавы* и *Шайвы*, но породили и различныя философическія секты, которыя измѣняли многія отношенія основныхъ началъ, поспираясь возвысить дѣйствованія божественной творческой силы на счетъ дѣйствованій силъ Природы, по покушались производить противоположное. — Между тѣмъ всѣ сіи различныя мнѣнія не могли опровергнуть самой системы, только опчаспн измѣняя основанное на оной богослуженіе, пока вдругъ однимъ изъ рѣдкихъ, необычайныхъ явленій въ человѣчествѣ не установилась почти за 3000 лѣтъ предъ симъ новая система воззрѣнія на Природу, которая превзошла всѣ прочія, распространясь, какъ Религія, свои предѣлы далѣе, нежели какая нибудь изъ прежнихъ системъ. Это былъ Буддизмъ, система безъ сомнѣнія одна изъ достопримѣчательнѣйшихъ, но до сей поры въ Европѣ наименѣе извѣстная.

Буддизмъ не знаетъ Божества міроиздательнаго, или образующаго Природу. На его мѣсто онъ выспавляетъ первоначальную двойственность, т. е. дѣй противоположныя силы, коихъ дѣйствіемъ и противополождѣйствіемъ происходитъ, распространяется, рушится и снова возрождается міръ и все, что на немъ обитаетъ. Сія дѣй силы: духъ и матерія,

До происхожденія міра, или до всякаго общаго развитія Природы, духъ и Природа жили вмѣстѣ въ шабъ называемой спиритъ свѣта, Природа въ совершенной оплеченности свѣта, своей пончайней первоначальной манерѣ, а духъ въ минимомъ единствѣ и покоѣ. Я говорю: въ минимомъ единствѣ: потому что, по мнѣнію Буддизма, нѣтъ первоначальнаго, съ Природою соединеннаго единства духа, и сей *a priori* долженъ бытъ воображаемъ во множествѣ, а именно въ безконечномъ числѣ: ибо все что принадлежало въ развитіи Природы къ живому организму, начиная съ могущественнѣйшихъ боговъ системы міра, съ боговъ Природы, спихійныхъ духовъ, людей и т. д. до послѣдней низшей твари, до самаго гнуснаго наѣкомаго, все причисляется къ единому простому понятію о духѣ. Сямъ многообразіемъ духъ содѣлался работою Природы, и служилъ при ея развитіи, котораго она безъ него не могла бы ни начинать, ни продолжать, и которое совсѣмъ не имѣло бы мѣста, если бы духъ находился въ единствѣ и въ то же время на свободѣ — его истинной спихіи. Природа въ своемъ развитіи можетъ принимать воѣ возможные формы, но только при посредствѣ духовнаго начала, которое въ своемъ безконечномъ раздробленіи, судя по вышей или низшей степени свободы каждаго духовнаго надѣльнаго (*individuum*), вмѣщается въ болѣе или менѣе благородную форму Природы.

Посему вся Космологія Буддизма, вмѣстѣ съ Физіологіею всѣхъ органическихъ существъ основана на семъ, само по себѣ разнородномъ соеди-

неніи двухъ противоположностей, духа и матеріи: они, не смотря на соединеніе, остаются противоположными: имъ имѣсть бытъ не слѣдуетъ, а матерія безъ духа не могла бы и существовать; ибо она сама по себѣ безсмыслица. Никогда духъ, даже въ самомъ глубокомъ униженіи, въ самыхъ крѣпкихъ узахъ матеріи, не можетъ содѣлаться интегрирующею частію Природы: ибо, по ученію Буддизма, духъ вѣченъ, а матерія рушится: она произошла только изъ творческаго позыва распавшихся между собою, размножившихся и такимъ образомъ приведенныхъ въ безпокойную дѣятельность духовъ (въ общемъ смыслѣ), хотя сіи послѣдніе и не предугадывали, что они такимъ образомъ изготовили себѣ и цѣпи и неволю, и проложили себѣ дорогу къ постепенному униженію. Такъ, при самомъ началѣ происхожденія міра, первые духи, кровью коихъ соспоали изъ свѣта, какъ тончайшей первоначальной основы матеріи, были могущіе боги системы міра; слѣдующіе за ними духи должны были удовольствоваться матеріею не столь тонкою, и такимъ порядкомъ образовались различные высшія и низшія эфирныя небеса съ ихъ обитателями. Наконецъ осталась одна только грубая матерія, изъ которой произошла земля и одежда духовъ, ее населяющихъ. Съ этихъ поръ всѣ сіи духи связаны непрерывнымъ видоизмѣненіемъ Природы; они должны покорствоваться законамъ естества, какъ жребію, который они сами себѣ избрали — и тѣмъ болѣе стѣсняется форма, которая въ слѣдствіе сихъ законовъ покрываетъ духа, тѣмъ менѣе онъ имѣетъ надежды на свое освобожденіе: и

самое разрушеніе покрывавшей его дополъ одежды ему не помогаетъ, потому что онъ по жребію, избранному собственнымъ произволомъ, немедленно переходитъ въ новое тѣло. Для читателей было бы слишкомъ утомительно, и мы увлеклись бы слишкомъ далеко, еслибы я захотѣлъ изслѣдовать полное Буддистическое воззрѣніе на Природу во всѣхъ его опраслахъ: ограничусь краткимъ изображеніемъ того, что Буддизмъ понимаетъ подъ именемъ духа, что называетъ онъ свободою и неволею духа, и какимъ образомъ духъ достигаетъ свободы.

Духъ представлялся вѣчнымъ и въ свободной, т. е. для Природы непривосновенной интегральности совершенно нематеріальнымъ началомъ; въ семь свойствъ онъ есть неограниченное всепознаніе, высочайшая степень независимаго разума и мудрости. На свободѣ и въ соприкосновеніи съ матеріею унычпожася дѣятельное многообразіе духа, или, лучше сказать, сіе многообразіе приводится всеобщимъ духомъ или разумомъ къ единству, хотя нераздѣльность многообразія и не теряется.

Свободный духъ есть Будда: съ имъ содѣлася, потому что перешагнувъ за границы развитія Природы; онъ уже не связанъ болѣе законами переселенія душъ; для него не существуетъ необходимость жить подъ матеріальною формою; онъ возвышается не только надъ міромъ, т. е. надъ развитою Природою, но и надъ страхою свѣта или надъ Природою въ ея опадченности и праздности.

Духъ невольный есть животворящее начало всего развитія міра и Природы: шаковымъ являлся онъ въ неизмѣримомъ и безконечномъ многообразіи и

никогда не можетъ быть доведенъ до единства ни внутри развитія Природы, ни внѣ-онаго, въ своемъ соединеніи съ оплеченною Природою въ странѣ свѣта.

Самопознаніе духа ослаблено соединеніемъ съ Природою, въ какомъ бы то ни было состояніи оной, болѣе или менѣе, судя по качеству матеріальнаго соснана, который служилъ ему одеждою. Въ продолженіе оплеченнаго состоянія Природы, онъ съ самодовольствіемъ красуется въ первоначальной ея матеріи, свѣтъ, а по развитіи Природы чувственныя прелести его матеріальной одежды уничтожаютъ его самопознаніе и обезсильваютъ волю его.

Пробудившееся сознаніе неволи есть первый шагъ къ освобожденію духа, пробудившаяся воля — второй. Усиленное познаніе причинъ неволи и возражающееся чрезъ то бореііе нравственнаго, духу свойственнаго начала съ началомъ физическимъ, обнаруживающимся въ видоизмѣненіи и непостоянствѣхъ чувственности, спасаетъ духа постепенно отъ узъ Природы. Духи необыкновенные могутъ въ продолженіе *одного* перерожденія въ развитіи Природы выступить изъ онаго и совершенно освободиться отъ всякаго дальнѣйшаго ея притяженія, ежели только вышепомянутыя условія выполнялись въ сильной степени. Освобожденіе духовъ болѣе обыкновенныхъ происходитъ только послѣ нѣсколькихъ переселеній по высшимъ ступенямъ развитія Природы, пока и они достигнутъ его предѣловъ.

210 О ВОЗЗРѢНІИ ДРЕВНИХЪ НА ПРИРОДУ.

Симъ оканчиваю изображеніе воззрѣнія Древнихъ на Природу, слѣдствій, которыми они изъ своего воззрѣнія выводили, и того, что на немъ основывали. Изъ вышесказаннаго можемъ заключить, что ни первоначальный пантеистическій Матеріализмъ, ни демиургическій Дуализмъ и Моотеизмъ древнихъ Персовъ и Мидянъ, ни пантеистическая система происхожденія Браманизма, и столь же мало походящійся на пантеистическомъ основаніи Спиритуализмъ Буддистовъ съ бездонною его Метафизикою не представляютъ намъ области, въ которой могло бы преуспѣвать чистое ученое изслѣдованіе Природы. Желаніе познать, изслѣдовать, обилѣе и утвердишь все разомъ, и старинное вѣрованіе, что Физику не возможно отдѣлить отъ Метафизики и что всякое человеческое познаніе должно *a priori* имѣть свое основаніе въ Религіи и связанномъ съ нею воззрѣніи на Природу, очистилъ дорогу одному только умозрѣнію, скупясь давъ въ умсѣненныхъ силахъ человечества сихъ отдаленныхъ вѣковъ мѣсто спокойному изслѣдованію частностей и утвержденію ихъ на основаніи истины.

Ординарный Академикъ Яковъ Шмидтъ.

ДРЕВНОСТЬ АСТРОНОМИИ.

*Le ciel devient un livre où la terre étonnée
Lit en lettres de feu l'histoire de l'année.*

ROSSIET.

Какую прекрасную картину представлялъ бы я, если бы въ состояніи былъ изобразить ощущеніе перваго человѣка при видѣ небеснаго свода, устланнаго звѣздами. Всякъ поймешь восторгъ души его при созерцаніи величественнаго и поразительнаго восхожденія солнца, или томной луны, плавающей въ зѣврѣ и окруженной милліонами другихъ свѣтилъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что взоръ его жевольно уменшаемъ былъ снѣмъ великолѣпнымъ зрѣлищемъ, и, переходя отъ свѣтила къ свѣтлу, слѣдовалъ за движеніемъ оныхъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый человѣкъ былъ первымъ наблюдателемъ звѣзднаго неба — первымъ Астрономомъ. Такимъ образомъ начало Астрономіи можно связать съ началомъ человѣческаго рода.

Правда, созерцаніе неба, удивленіе при видѣ, съ какимъ великолѣпіемъ оно украшается звѣздами, и понятіе о восхожденіи и заходѣніи свѣтилъ небесныхъ не можешь назваться основаніемъ Астрономіи; но древность сей Науки можно доказать не

только теми общими повеліями, кои проницають отъ того впечатлѣнія, какое сводъ небесный дѣлаетъ на насъ самихъ: ее глубокую древность можно доказать исторически, основываясь на самой здоровой критикѣ.

Изобрѣтателемъ Астрономіи должно назвать того, кто открылъ первую истину, и на семъ открытіи основалъ наши астрономическія познанія. Разные народы Древности приписываютъ честь сію разнымъ именамъ: Аппланты — Урану или Аппласу, Кытайцы — Фоги, Египтяне — Меркурію, Персы и Вавилоняне — Зороастру и Белусу. Дѣянія и труды сихъ знаменитыхъ людей погружены во мракъ глубокой древности; но преданіе сохранило для насъ имена ихъ, которые отъ отца къ сыну, отъ поколѣнія къ поколѣнію, отъ народа къ народу перешли до временъ историческихъ, со многими прибавленіями, измѣненіями и баснями, такъ что многіе историч. почивали имена сіи одними поэтическими вымыслами. Но въ правѣ ли мы опровергать существованіе сихъ людей потому только, что повѣствованіе объ нихъ сопряжено со многими баснями и высказаніями? Никто не сомнѣвается въ существованіи Трои и героевъ войны Троянской, не смотря на то, что описаніе о разрушеніи сего знаменитаго города Гомеръ украсилъ многими невозможными и неестественными вымыслами.

Баснословіе повѣствуетъ намъ, что Уранъ былъ самый древнѣйшій богъ. Онъ имѣлъ двухъ сыновей: Сатурна и Титана. Первый изъ нихъ, не желая, чтобы отецъ имѣлъ другихъ наслѣдниковъ, убилъ его мосою, и отъ крови его, которая протекла въ

море и соединилась съ пѣною, произошла на свѣтъ Венера. Титанъ уступилъ скиптръ своему брату съ условіемъ, чѣмъ онъ не оставалъ по себѣ дѣтей мужескаго пола: почему Сатурнъ и пожиралъ ихъ при самомъ рожденіи. Но Рея, жена Сатурна, нашла способъ скрыть отъ его жестокости Юпитера, Нептуна и Плутона. Титанъ, узнавъ, что у брата его есть сыновья, вооружился противъ него, согналъ его съ неба и сдѣлалъ плѣнникомъ. Юпитеръ, возмущавъ, освободилъ отца своего, и возвелъ его на тронъ; но Сатурнъ, узнавъ отъ Судьбы, что сынъ его сдѣлается обладателемъ міра, искалъ погубить его. По сей причинѣ Юпитеръ взялъ оружіе противъ отца своего, побѣдилъ его, принудилъ оставить небо и удалиться въ Италію, гдѣ Янусъ, обладатель Лаціума, принялъ его благосклонно. Тамъ научилъ онъ людей земледѣлію, и время его царствованія послѣ Януса было такъ счастливо, что названо золотымъ вѣкомъ; но, будучи плѣненъ Нимфой Филірой, онъ превратился въ лошадь, чтобы избѣгнуть упрековъ Реи.

Такъ говорятъ Васвословіе; но если предположимъ, что Уранъ былъ Царь или родоначальникъ какаго нибудь племени, и отбросимъ сказку о рожденіи Венеры, о превращеніи Сатурна въ лошадь, о варварствахъ, съ какими онъ истреблялъ дѣтей своихъ, ничего невѣроятнаго не останется, и историческая Критика измечетъ изъ сей басни событія вѣроятныя.

Въ самомъ дѣлѣ, Діодоръ Сицилійскій передалъ намъ слѣдующее повѣствованіе о народѣ поселившемся въ Африкѣ прежде Египтянъ: „Ихъ первый

„Царь (говоряще оны) былъ Уранъ. Онъ собралъ въ города людей, обитавшихъ прежде разсѣянно въ поляхъ, и извелъ ихъ изъ жизни буйной и безпорядочной; научилъ ихъ употреблять въ пищу плоды и сохранилъ ихъ, и показалъ имъ многія полезныя изобрѣшенія. Владѣніе его распространилось почти по всей землѣ, а особливо къ Сѣверу и къ Западу. Будучи дѣятельнымъ наблюдателемъ свѣтила, онъ опредѣлилъ обстоятельство ихъ движеній и измѣрилъ годъ теченіемъ солнца и мѣсяцъ — луною; опредѣлилъ начало и конецъ каждаго времени года. Народъ, который не имѣлъ еще понятія о разномѣрности и неизмѣнности звѣздныхъ движеній, удивленный его предсказаніями, почиталъ его выше человека, и по смерти отдавалъ ему почести приличныя божеству, по причинѣ свѣдѣній его въ Астрономіи и благодарній, кои онъ оказалъ имъ. Имя его дано было верхней части міра, то есть небу, частію поному, что онъ въ особенностяхъ зналъ все что на ономъ совершается, частію же, чтобы сею чрезвычайною почестью ознаменовалъ всю силу своего къ нему почтенія.“

Что касается до Атласа, то изъ Мифологій Грековъ можно видѣть, что онъ былъ сынъ Юпитера и Селимены; что Юпитерь поручилъ ему на плечахъ своихъ поддерживать небо; что Персей, показавъ ему голову Медузы, превратилъ его въ гору, и проч., между прочимъ какъ Діодоръ Сицилійскій и Санхоніашонъ (*)

(*) Санхоніашонъ жилъ до войны Троянской, думаютъ, около времени Семирамиды, т. е. за 2300 лѣтъ до Р. Х.

говорять, что Атласъ былъ сынъ Урана и братъ Сатурна. Діодоръ, по свидѣтельству Евсѣбія, повѣствуетъ слѣдующее: „По смерти Урана, дѣти его, Атласъ и Сатурнъ, раздѣлили его владѣнія. „Первому достались сѣверныя приморскія; подданные „его названы по его имени Атлантами, а самая „высокая гора въ Африкѣ получила названіе Атласа. Онъ отличался познаніями въ Астрономію „и предсказывалъ міръ въ видѣ шара. Въспъ почему „думаютъ, что онъ держалъ міръ на плечахъ своихъ: басня сія указываетъ на его открытіе. Онъ „имѣлъ многихъ дѣтей, но Гесперусъ сдѣлался болѣе всѣхъ достойнымъ по своему благочестію, „справедливости и добротѣ. Гесперусъ взойде „на гору Атласъ, чинюбъ изблудитъ зѣзды, и „адругъ былъ свесенъ чрезвычайнымъ вѣтромъ: съ „тѣхъ поръ болѣе никко его не видалъ. Народъ, „будучи тронутъ его участіемъ и воспоминаніемъ его „добродѣтели, отдавалъ ему божесную честь, и „посвящалъ его имени самую блистательную планету (*). У Атласа было также семь дочерей, „ковъ имена: Маія, Влектира, Гайгета, Астеропа, Меропа, Алціона и Целено; но всѣ онѣ назывались Атлантидами. Онѣ были любимы многими богами и героями и имѣли дѣтей, кои въ „послѣдствіи сдѣлались такъ же извѣстны, какъ „ихъ опцы, и были главами многихъ народовъ. „Маія, старшая изъ всѣхъ, имѣла опъ Юпитера „сына Меркурія, который былъ изобрѣзателемъ „многихъ Искусствъ. Другія Атлантиды имѣли

(*) Древніе восточные Востеру называли Гесперомъ.

„также дѣтей, изъ коихъ одни дали начало многимъ племенамъ, другіа поспроили города: посему не только варвары, но и многіе Греки производить древнихъ героевъ своихъ отъ Атлантідъ. Говоряще, что онѣ были ума необыкновеннаго: почему, послѣ смерти ихъ, онѣ почтишаемы были богами, и имена ихъ перенесены были на небо въ созвѣдіе Плеяды.“

Если Атласъ дѣйствительно предавъ былъ Аспрономіи, то итъ надобности прибѣгать къ божеской почести, отдаваемой его семейству, чтобы объяснить имена данныя планетѣ Венерѣ и Плеадамъ. Очень естественно, что сей Государь, чтобы отличать наблюдаемыя имъ звѣзды, давалъ имъ имена дѣтей своихъ, какъ имена ему любезныя, и такимъ образомъ сооружалъ имъ памятники на шверди небесной. Сія памятники и повѣствованія Діодора и Санхоніатона засвидѣствуютъ существованіе людей сихъ почтишаемыя несомнѣнными, итъ болѣе, что естъ слѣды пребыванія Сатурна въ Италіи, гдѣ онъ царствовалъ послѣ Януса: ибо, по свидѣтельству Діонисія Галикарнасскаго, гора Капитолинская называлась прежде Сатурнинскою, да и самая Италія носила названіе Сатурніи.

Въ доказательство дѣйствительности существованія фамиліи Урана и Атласа, Діодоръ Сицилійскій говоритъ, какъ очевидецъ, о двухъ гіероглифическихъ надписяхъ, кои начертаны были на двухъ столбахъ въ городѣ Нисѣ, въ Аравіи. Вотъ что можно читать на сихъ двухъ столбахъ, говоритъ Діодоръ, ибо осязальное отъ времени было стерто:

1) Я *Изида*, Царица всѣй страны сей. Меркурій былъ моимъ наставникомъ. Никто не можетъ разрушить мои законы. Я старшая дочь Сатурна, младшаго изъ боговъ. Я сестра и жена Озириса. Я первая показала людямъ употребленіе плодовъ. Я мать Царя Ороуса. Я возстаю со звѣздою Канікула. (*) Я построила городъ Бубастъ. Радуюсь ли, Египеть, что воспитала меня?

2) Я имѣю отцѣмъ младшаго изъ боговъ. Я старшій сынъ Сатурна, пролившій отъ его чистѣйшей крови, и братъ днѣ. Я Царь Озирисъ, который съ шпогочисленною арміею крошечъ землю, отъ необитаемыхъ песковъ Индіи, до льдовъ Медвѣдицы, отъ источника Испера (**) до береговъ Океана, и повсюду принесть мои открытія и благодѣянія.

Нѣкоторые думаютъ, что надписи сіи начертаны Греками, но они не назвали бы Сатурна младшимъ изъ боговъ: ибо по ихъ Мифологій онъ почитался почти самымъ старшимъ. Кажется, что ближайшее племя Аппаса самыми попомками было богошворимо.

Если Уранъ дѣйствительно существовалъ; если Аппаса представлялъ міръ въ видѣ сферы; если ближайшее потомство ихъ, какъ Озирисъ и Изида, знали, что солнце никогда не приближается къ созвѣздію Медвѣдицы, и что страны подъ симъ созвѣздіемъ очень холодны: то должно уже будетъ

(*) Сиріуса.

(**) Дунай.

согласились, что Аппланты наблюдали свѣтила небесныя, и положили основаніе Аспрономіи гораздо прежде Менеса, перваго Царя Египетскаго, который, по счисленію Пезрона, царствовалъ за 2969 лѣтъ до Р. Х. Соображаясь со временемъ царствованія Менеса, должно предположить, что Уранъ, Апплассъ, Сампурнъ, Озирисъ и Изиды жили болѣе нежели за 3000 лѣтъ до Р. Х.: ибо имена сихъ лицъ не встрѣчаются въ династіи древнихъ Царей Египетскихъ, коихъ имена дошли до насъ чрезъ Манетона, Геродота, Юлія Африканскаго, Аполлонида и другихъ.

Сіе гадательное счисленіе древности Аспрономическихъ основаній почерпнуто во шмѣхъ временихъ баснословныхъ; но древность сей Науки можно подтвердить многими другими доказательствимами, болѣе несомнѣнными. Птоломей въ Календарѣ своемъ говоритъ о наблюденіи теліакальнаго восхожденія Сиріуса, которое, по всему вѣроятію, было сдѣлано въ Египтѣ, потому что шакое восхожденіе Сиріуса, предзнаменующее разливіе Нила, было тамъ весьма важно. Самое древнѣйшее изъ сихъ наблюденій доказываетъ, что Сиріусъ восходилъ непосредственно предъ восхожденіемъ солнца 4 дня послѣ равноденствія: что, по вычисленію, должно случиться за 2550 лѣтъ до Р. Х.

Халдеи, кажется, позже Египтянъ начали заниматься Аспрономіей; но Камиссенъ послалъ къ Аришпотелю наблюденія, дѣлаемыя въ Вавилонѣ въ продолженіе 1903 лѣтъ до пришествія Александра: слѣдовательно наблюденія сіи начаты были за 2334 года до Р. Х.; а изъ записокъ Бероза

Заключить можно, что они начали считать солнечный годъ за 2473 года до Р. Х.: следовательно Астрономія приняла свое начало прежде сего времени.

Въ книгахъ древнихъ Персовъ можно читать, что у нихъ въ древности четыре звѣзды соотвѣтствовали четыремъ главнымъ частямъ Свѣта, и дѣйствительно находятъ, что за 3000 лѣтъ до Р. Х. звѣзды, называемыя *глазъ тельца* и *сердце скорпіона*, были совершенно въ двухъ равноденствіяхъ; а *сердце льва* и *южныя рыбы* почти въ двухъ солнцестояніяхъ.

Индійцы также древни. Они говорятъ, что міръ имѣетъ четыре возраста: первый продолжался 1,722,000 лѣтъ, второй 1,296,000, третій 864,000, а четвертый, который связанъ съ ихъ астрономическою эпохою, въ 1762 году продолжался 4862 года. Чрезвычайно малое число лѣтъ послѣдняго возраста, въ сравненіи съ предъидущими, очевидно доказываетъ, что первые три возраста или баснословны, или годы ихъ были отличны отъ нашихъ; но въ то же время видно, что послѣдній возрастъ заключаетъ въ себѣ годы солнечные. Следовательно Индійцы, за 3101 годъ до Р. Х., знали о годовомъ движеніи солнца.

Китайцы сохранили въ памяти одно замѣтное солнца, случившееся при Императорѣ Чуг-Кангъ, во время осенняго равноденствія, за 2155 лѣтъ до Р. Х.; а Гобиль, весьма ученый миссіонеръ, жившій въ Китай, нашелъ въ лѣтописяхъ Китайскихъ, что около 2500 года до Р. Х. видѣли пять планетъ, соединившихся во время по-

волунія въ одиномъ созиданіи. Доминикъ Кассини сомнѣвался въ истинѣ сего соединенія; но Берлинскій Аспрономъ Кирхъ вычисленіемъ доказалъ, что оно дѣйствительно случилось въ 2449 году до Р. Х. Находятъ также, что въ царствованіе Гоанг-Ти, за 2697 до Р. Х., одакъ Миниспръ сего Государя сдѣлалъ машину въ видѣ шара, которая представляла пути небесныя. Фоги, первый Императоръ, съ. царствованія коего преданіе дѣлается досто- вѣрнымъ, былъ Государь свѣдущій въ Аспрономіи. Фоги жилъ за 2952 года до Р. Х., и Исторія говоритъ, что онъ показалъ фигуру небесныхъ шѣлъ, имѣлъ познаніе объ ихъ движеніяхъ и составилъ таблицы оныхъ. Все сіе показываетъ, что Аспрономія получила начало въ Китаѣ гораздо прежде 3000 лѣтъ до Р. Х.

Такимъ образомъ ученый и краснорѣчивый Бальи съ великою досто- вѣрностію выводилъ, что у всѣхъ древнихъ народовъ: Египтянъ, Халдейцевъ, Персовъ, Индійцевъ, Кишайцевъ и Талпаръ за 3000 лѣтъ до Р. Х. Аспрономія была уже Наукою основанною. Но если около сего времени Апласъ представляла землю въ видѣ шара, Халдейцы дѣлали наблюденія, Индійцы знали о годовомъ движеніи земли, Кишайцы наблюдали соединеніе планетъ; если Императоръ сихъ послѣднихъ показалъ фигуру небесныхъ шѣлъ, имѣлъ познаніе объ ихъ движеніяхъ, и составилъ таблицы для оныхъ: то нѣтъ никакого сомнѣнія, что не они были основателями Аспрономіи. Можетъ быть, познанія ихъ не что иное суть, какъ остатки гораздо большихъ свѣдѣній ихъ предковъ. Таковое предположеніе заставляетъ перенести основаніе Аспрономіи въ времена допотопныя.

Іосифъ говорить въ своихъ Іудейскихъ Древностяхъ, что основаніемъ Астрономіи мы одолжены потомкамъ Сива, которые, узнавъ отъ Адама, что міръ долженъ пострадать отъ воды и огня, и желая сохранить познанія ими приобрѣтенныя, поставили два столба, одинъ изъ камня, а другой изъ кирпича; начертали на оныхъ свои астрономическія свѣдѣнія, и чрезъ то передали оныя потомству, жившему послѣ Потопу. Сей Историкъ утвѣряетъ даже, что и въ его время общаѣи сихъ столбовъ видны еще были въ Сиріи. Въ другомъ мѣстѣ, говоря о Патриархахъ предшествовавшихъ Потопу, коихъ жизнь продолжалась около тысячи лѣтъ, Іосифъ выражается слѣдующимъ образомъ: „Богъ „продолжалъ жизнь ихъ, какъ по причинѣ ихъ до- „бродѣтели, такъ и для того, чтобъ дать имъ „средство усовершенствовати Геометрію и А- „строномію, которыя они основали: чего они не „могли бы сдѣлать, живши менѣе 600 лѣтъ: ибо „по прошествіи шести вѣковъ совершается ве- „лкій годъ.“

Если въ первомъ случаѣ Іосифъ увлекается предубѣжденіемъ, желая приписать честь основанія астрономическихъ познаній своимъ предкамъ, то во второмъ слова его сами себя оправдываютъ, не говоря уже о томъ, что онъ ссылается на многихъ Халдейскихъ Историковъ.

Періодъ 600 лѣтъ, о которомъ упоминаетъ Іосифъ, доказываетъ великое знаніе Астрономіи тѣхъ, кои его употребляли. Время начерчено на тверди небесной: тамъ начерпаемъ мы способы измѣрять теченіе онаго, и движенія свѣтила по-

казываютъ намъ всѣ возможные періоды. Сущимъ измѣряются кругообращеніемъ земли около оси, мѣсяцы — движеніемъ луны около земнаго шара, годы — движеніемъ земли около солнца; а 600 лѣтъ есть такой періодъ, по прошествіи коего солнце и луна, описывая въ простираниіи міра съ разными скоростями различные пути, послѣ многихъ обращеній, возвращаются въ соединеніе въ томъ же мѣспѣ небеснаго свода. По прошествіи сего періода одинакія зачатки повторяются въ одинъ день и въ одинъ часъ. Чтобы замѣшлить сей великій періодъ, надобно, чтобы онъ совершился, по крайней мѣрѣ, два раза; надобно, следовательно, чтобы взаимныя положенія солнца и луны наблюдаемы были не менѣе 1200 лѣтъ.

Птолемей и Гиппархъ почерпнули многія астроломическія познанія изъ наблюденій Халдеевъ, дѣланныхъ за 720 лѣтъ до Р. Х. Они знали о многихъ періодахъ, употребляемыхъ сими знаменитыми людьми Древности, но ничего не говорятъ о великомъ періодѣ 600 лѣтъ, который вѣрнѣе всѣхъ прочихъ. Это не отъ того, говоритъ Бальнъ, чтобы Халдеи не знали сего періода, ибо Историки ихъ объ немъ упоминаютъ (*); но отъ того, что они сами знали объ ономъ только по преданію отъ своихъ предковъ. Халдеи, употреблявъ употребленіе сего періода, не возстановили оный вѣроятно потому, что будучи уже менѣе образованы, почитали его не столь вѣрнымъ, какъ другіе. Если

(*) Берозъ и Абиденъ, см. Syncelle, pag. 17 et 38. Гегелъ думаетъ, что періодъ сей есть Халдейскій Геросъ.

они дѣлали наблюденія за 1903 года до Александра и не сохранили періода сего; то, конечно, и тогда уже оный былъ ими забытъ или оспавленъ: что не иначе могло случиться, какъ оный какого нибудь переворотѣ или оный паденія астрономическихъ познаній. Сколько же времени потребно, чѣмъбы открыть сей періодъ, ввести въ употребленіе и попомъ погрузить оный въ забвеніе? Всякій согласится, что для сего нужно не менѣе 14 или 15 вѣковъ. Кто же употреблялъ оный, какъ не Патриархи, жившіе до Помона.

Многіе сомнѣвающся въ столь глубокой древности Астрономіи; но можно ли сомнѣваться въ томъ, что должно быть необходимымъ слѣдствіемъ удивленія, смотря на великолѣпное зрѣлище неба. При семъ случаѣ невольно вспомнишь слова Тасса, которые онъ влагаешь въ уста Рено, въ садей безсмертной Поэмѣ:

Con gli occhi alzati contemplando intarno,
 Quinci notturne e quindi matutine
 Bellezze incorruptibili et divine,
 Frà se stesso pensava, ò quante belle
 Luci il tempio celeste in se raguna!

И послѣ сего удивленія кто не скажетъ подобно Лафонтену:

Quand pourront les neuf Soeurs loin des cours et des villes
 M'occuper tout entier, et m'apprendra des cieux
 Les divers mouvemens inconnus à nos yeux,
 Les noms et les vertus de ces clartés errantes.

Ординарій Профессоръ Казанскаго Университета
Симоновъ.

НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ ДЛЯ СРАВНИ- ТЕЛЬНОЙ ИСТОРИИ ЯЗЫКОВЪ (1).

Отношеніе между языками бываетъ двоякаго рода, смотря по тому, сравниваютъ ли слова или формы, Лексиконы или Грамматики языковъ.

Отношенія между словами суть тѣ, кои наиболѣе во зло употребляли, и кои всего менѣе служатъ къ доказательству. Въ самомъ дѣлѣ, соединеніе звуковъ, возможныхъ для нашего выбора, ограничено, и между возможными весьма много такихъ, кои слухъ отвергаетъ. Не удивительно, ежели въ оспальномъ встрѣчаются сходства, особливо, ежели сообразились великое множество словъ и великое множество диалектовъ. Ибо, ежели слово находится въ одномъ языкѣ, изъ того не слѣдуетъ непременно, чтобы соотвѣствующаго ему слова ни въ какомъ другомъ не было. И посему изъ опдѣльнаго и произвольнаго оближенія между нѣкоторыми словами двухъ языковъ съ излишнемъ легкостью выводили сродство сихъ послѣднихъ. Въ иное время все производили отъ Еврейскаго, въ другое отъ Кельтскаго.

Сравненіе фамиліи словъ доказываетъ болѣе, нежели слова опдѣльныя, но и здѣсь очень часто случай имѣетъ мѣсто. Пришомъ сихъ средствомъ нельзя опредѣлить степени сродства двухъ языковъ, и доказывающа одно то, что они не вовсе другъ

другу чужды; а какъ сей методъ сравненія почти для всѣхъ удался, то самую общюю успѣхъ уменьшающая его важность; и изъ сравниваемыхъ языковъ не болѣе можно заключить, какъ объ ихъ общемъ происхожденіи, а не объ истинномъ брашнѣ. Доединапочти ли Генеалогъ утверждаетъ родство двухъ фамилій, предсказавъ, что онѣ по прямой линіи происходятъ отъ Адама?

Кромѣ случайнаго сходства словъ, бываетъ другое, происходящее отъ неизвѣстныхъ обстоятельствъ. Все доказываетъ, что люди долго вели кочевую жизнь, прежде нежели основали постоянныя жилища; съ ними многія слова могли путешествовать. Послѣ, торгующія сношенія влекли за собою обороты и какъ бы мѣну словъ и выраженій. Такъ, на пр. слово *сакъ* (*зас*), почти всюду находящееся, переходило, такъ сказать, изъ рукъ въ руки, съ одного конца Свѣта на другой, вмѣстѣ съ полезною и употребительною вещію, имъ означемою. Часто названіе предметовъ вводился въ страну вмѣстѣ съ самыми предметами; такъ во Французскомъ техническихкія слова суть Италійскія, а военная и морская терминологія — Сѣверная. Самая война производитъ кровавыя сообщенія между народами, но обильныя послѣдствіями, не остающимися безъ вліянія и на языкъ (2).

Вѣроятно, много словъ занесено съ равниной Шампаніи и Парижскихъ улицъ въ Крымъ или на берега Волги. А по сему Этимологи между Башкирцами и Казанами имѣли бы право заключать о близости между ихъ и Французскимъ языкомъ.

Однако въ языкѣ есть слова основныя, изъ чужихъ не заимствуемыя: таковы мѣстоименія, и въ особенностяхъ личныя. Никто въ иностранномъ языкѣ не спаваетъ искать слова для указанія на самого себя, для означенія лица, къ которому обращающіяся, или о которомъ рѣчь идетъ: таковы глаголь *есмы* — «мы» всякаго предложенія, основаніе всякой рѣчи; таковы суть слова, служащія названіемъ членамъ племени, или поразительнѣйшимъ предметамъ Природы, или наконецъ чувствованіямъ и дѣйствіямъ, самымъ простымъ и необходимымъ.

Всѣ сія первообразныя и необходимыя слова составляютъ основаніе собственнаго языка, и между ними по преимуществу надлежитъ искать шеринговъ сравненія.

Случайное подобіе обманываетъ вѣдѣніемъ соотношеніемъ, и оспавляетъ въ неизвѣстности иопинное.

Подобная произвольная игра въ Этимологию уронила къ ней довѣренность. Справедливо была осмѣяна мнимая Наука, которую не оспавивала никакая трудность; которая, переходя отъ измѣненія къ измѣненію, отъ одного сокращенія къ другому, совершенно искажала слово, дабы сблизить его съ другимъ.

Съ другой стороны извѣстно, что слова, съ перваго взгляда совершенно различныя, имѣютъ очень существенное соотношеніе; итъ сомнѣнія, что Французское *jour* происходитъ отъ *dies*, и что *lucis* есть корень слова *rossignal*; отъ „слово“ произошло — „человѣкъ.“

Запутанный еими сугубыми неудобствами и

руководимый понятиемъ практическимъ чувствомъ въ томъ, сколько отношенія между словами удаляются отъ наружнаго сходства или различія, В. Жовесь сказалъ, что нѣтъ вовсе правила, и что въ семъ отношеніи надобно утвердиться на истиннѣхъ Этимологовъ. Опасное и нѣсколько опечалительное сужденіе!

Наконецъ многіе Ученые въ Германіи и на Сѣверѣ и между ими первенствующіе Фр. Шлегель, Ж. Гриммъ, Хр. Раскъ, и Фр. Боппъ положили истинныя основанія Этимологической Наукѣ, трудами, свидѣтельствующими удивительное ихъ оспроуміе и критичу.

Изъ столь разныхъ мѣтѣй, мало извѣстныхъ и еще не приведенныхъ въ систему даже въ ихъ опечетствѣ, но въ особенности имѣющихъ предметомъ великое семейство языковъ, часть коихъ составляютъ діалекты Скандинавскіе, считая полезнымъ систематически представить главнѣйшіе выводы.

Выводы сіи указываютъ на правила, по коимъ можно распознавать аналогію словъ въ разныхъ языкахъ, и на отношенія, болѣе важныя для сравненія языковъ, ихъ грамматическія формы.

Начну съ отношеній возможныхъ между словами,

Мнѣ должно войти здѣсь въ нѣкоторыя разсужденія о спихіяхъ самой рѣчи, т. е. о самыхъ буквахъ. Важность законовъ, нами предлагаемыхъ, многочисленныя отношенія, отсюда происходящія, историческія изысканія, къ коимъ они приводятъ, предписываютъ строжайшій методъ и изымаютъ неизбѣжныя мелочныя подробности,

Прежде всего надлежитъ посправить общіе правило, что всякая согласная буква можетъ перемѣняться на другую согласную, и каждая гласная на другую гласную, или непосредственно, или чрезъ постепенный рядъ измѣненій.

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что никакая перемѣна не возможна и не отвергается *a priori*: слѣд. два слова, по видимому наиболѣе отдаленныя одно отъ другаго могутъ происходить одно отъ другаго, и осмѣивающіе величайшія усилія Этимологовъ всегда въ опасности смѣяться надъ дѣломъ.

2) Нельзя вѣрить перемѣнѣ потому только, что она возможна, ибо все отъ возможно, и слѣд. надлежитъ имѣть особенныя причины, дабы допустить этимологическое объясненіе. Причины сіи двоякаго рода: или когда имѣются посредствующія ступени, чрезъ кои переходило слово изъ одного языка въ другой, или когда извѣстны общіе и особенныя законы, наблюдаемые при перемѣнѣ словъ въ сихъ двухъ языкахъ.

Законы сіи, выше названные общими, извѣстны, и я ограничусь повтореніемъ: они основываются на органической аналогіи буквъ. Нѣкоторыя буквы соприкосновенны въ постепенности звуковъ, и произносятся подобнымъ расположеніемъ органовъ. Переходъ отъ одного къ другому болѣе естественъ и чаще повторяется: слѣдовательно болѣе вѣроятенъ, нежели при сравненіи буквъ болѣе между собою различныхъ. Отсюда явствуетъ, что перемѣны легко производятся между буквами одного класса, кои суть не что иное, какъ

одна и та же буква мягкая, жесткая, твердая или придыхаемая.

Сей общій, издавна принятый законъ органическаго отношенія между буквами долженъ служить началомъ сраженія словъ.

Но есть въ семействѣ языковъ особенные законы, по которымъ не только буквамъ одного органа одна другою замѣняются, но сіе дѣлается поспояннымъ образомъ въ непремѣнномъ порядкѣ и, такъ сказать, въ опредѣленномъ смыслѣ. Открывшій сіе начало, Жакобъ Гриммъ показалъ, для примѣра, что гдѣ въ языкѣ Исландскомъ сповишь *p* (*Varp*), тамъ въ Нѣмецкомъ *f* (*Waffen*), но не на оборотъ, т. е. Исландское *f* (*Yfas*), замѣняется въ Нѣмецкомъ не чрезъ *p*, но чрезъ *b* (*über*); это болѣе, нежели сколько прежде знали, что *p*, *b*, *f*, суть та же буква, различно выговариваемая, и что сіи при звука легко другъ друга замѣняютъ. Въспъ весьма важное открытіе закона, по которому въ одномъ семействѣ языковъ буквы перемѣняются не произвольно, но однообразно, такъ что языки, въ коихъ оную замѣчаемъ, переходятъ одни къ другимъ въ правильной прогрессіи.

Посему случается, что слова въ различныхъ языкахъ, довольно отдаленныхъ съ первато взгляда, въ сущности признаются родственными. Одни звуки, ихъ составляющіе, различно перемѣняются, въ слѣдствіе необходимаго различія въ произношенія, зависящаго отъ существеннаго различія органовъ.

Объ отношеніи между словами довольно. Отношенія между грамматическими формами совер-

шенно другой важности. Ясно, что случаи и изъясняющія обстоятельства производятъ между словами аналогію. Но ежели внутренній механизмъ двухъ языковъ одинаковъ, ежели большія грамматическія раздѣленія, *склоненія* и *спряженія* въ нихъ соотвѣстственны и при семъ соотвѣстствіи сохраняютъ аналогію окончаній, ежели, примѣняя къ нимъ отношенія между буквами, наблюдаемыя въ корняхъ словъ, или подобныя законы, находятъ ихъ пожестьвенными, то можно ли сомнѣваться въ сродствѣ сравниваемыхъ языковъ?

Но для опредѣленія порядка въ происхожденіи п. е. степени относительно древности языковъ одного семейства, надобно прибѣгнуть къ другимъ законамъ.

Правильныя измѣненія, выше изложенныя, одинаковы въ языкахъ современныхъ и преемственныхъ; не по нимъ можно опредѣлять способъ и порядокъ сего преемничества. Кратко сказать, мы знаемъ, когда два языка между собою соприкосновенны, мы можемъ опредѣлить степень ихъ близости: остается показать средства для означенія, что одинъ языкъ предшествовалъ другому.

Здѣсь мы послѣдуемъ за тѣми же руководителями. Къ ихъ именамъ присоединяется блестящее имя В. Гумбольдта, который обширныя свѣдѣнія въ языкахъ и силу ума, притѣлительнѣйшаго въ Европѣ, обратилъ на изученіе рѣчи, преимущественно въ отношеніи ея къ мыслямъ. Съ помощію сего путеводителя, положивши основную мысль о точномъ опредѣленіи отношеній и сход-

ства между языками, я приступаю къ исследованію признаковъ ихъ преемственности.

Языкъ есть существо, имѣющее свою организацію, свою жизнь; онъ приспособляетъ себя стихіи, для него необходимы, и по какому-то пластическому свойству даетъ имъ свою форму. Онъ растетъ, производитъ, потомъ разлагается и разрѣшается на другіе языки, послѣ него остающіеся.

И такъ сіе постепенное развитіе, столь подобное жизни плѣтъ органическихъ, также совершается по нѣкоторымъ законамъ. Важнѣйшій, заключающій въ себя всѣ другіе, есть слѣдующій:

Восходя сколько можно далѣе въ Исторіи развитія языковъ, мы находимъ эпоху замѣчательный законъ: ихъ вещественное богатство, вмѣсто того, чтобы возрастать, постепенно уменьшается.

Сіе общее и основное направленіе языковъ наблюдается относительно словъ и формъ грамматическихъ, ихъ составляющихъ.

Примемъ въ разсужденіе слова. Неоспоримо, что по мѣрѣ восхожденія къ отдаленной Исторіи языка, или цѣлаго семейства языковъ, болѣе встрѣчается словъ гармоническихъ, изобилующихъ звонкими гласными, и тѣмъ болѣе нисходитъ ко временамъ позднѣйшимъ, тѣмъ болѣе они укорочены и такъ сказать обнищали; звучныя гласныя замѣщаются глухими, изъ глухихъ перераждаются въ безгласныя и нѣмыя, а наконецъ вовсе уничтожаются (3). Двугласныя сливаются; согласныя твердыя слабѣютъ, окончательныя отпадаютъ и не-

ряются: изъ всего слѣдуетъ, что слова дѣлаются меньше полны, меньше благозвучны; что они поспешенно теряютъ силу, болѣе и болѣе лишаются могущественна поднятъ слухъ, попрысать душу звуками переспають бытъ образами и дѣлаются знаками.

Такъ, всякій языкъ, въ началѣ своемъ, бываешь живописью и музыкою, а при концѣ становится Алгеброю. Въ Латинскомъ есть слово *Elvemosyna*, во Французскомъ оно поспешенно переходило въ *atmosphère, atmosphère*; по Англійски въ *atms*, выговариваемое *atms*. Исторія его есть общая Исторія словъ.

То же бываешь и съ формами грамматическими. Речь, подверженная тому же закону, въ ходѣ своемъ поспешенно упрощаетъ какую либо грамматическую форму, богатство окончаній, способъ выраженія. Въ извѣстную эпоху большей чисти языковъ, формы ихъ изобильны, удобовымѣяемы; всѣ видоизмѣненія мысли выражаются видоизмѣненіями корней, самые корни соединяются и составляютъ собою сложные слова для изъясненія сложныхъ мыслей; но наступаетъ время, когда сіе обиліе оскудѣваетъ, когда сей первый жизненный сокъ кажется изсыхающимъ; гибкость теряется; отношенія не выражаются болѣе непоередственнымъ соединеніемъ корней; признаки надеждъ, времени и лицъ исчезаютъ; по необходимости замѣщаются они членами, вспомогательными глаголами, мѣстоименіями; выраженіе взаимной зависимости мыслей имѣетъ нужду въ предлогахъ и союзахъ, и иногда должно употреблять по цѣлому слову для тяжелаго выраженія того, что быспро говорила одна перемѣна окончанія. Сіе самое замѣчается въ

иногда Испанскому и Французскому. Римлянинъ говорилъ одно слово: *atabor*; попомощи его принужденъ употреблялъ многія (*). — Для перевода двухъ Латинскихъ словъ *liber Petri* нуженъ чешмыре Французскія *le livre de Pierre*, а для сложнаго выраженія *suavi-loquens* — цѣлая фраза *celui qui parle agréablement*. То же правило примѣняется къ большинству языковъ нѣтъ изъиспытать: сравните Древній Греческій съ Новымъ, языкъ Зороастра съ Ново-Персидскимъ, Санскритскій съ наиполнѣннѣйшими Индоспаша, Агело-Сансонскій съ Англійскимъ, Фриаскій съ Голландскимъ, Телшонскій съ Нѣмецкимъ, наконецъ древній Скандинавскій, въ Моландіи сохранившійся, съ языкомъ употребительнымъ въ Швеціи, Даніи и Норвегіи, вы вездѣ найдете обиліе формъ, полнопу словъ значительно уменьшающихся при переходѣ отъ древняго діалекта къ новому.

Сіе заключеніе сначала кажется удивительно и противно споль естественной мысли о совершенствѣ человѣческомъ. Но сіе совершенство должно предснмать въ совокупности, а не относить его къ той или другой способности человѣческой природы. Очевидно, что для выгоды съ одной стороны должно жертвовать утратами въ другой; гдѣ пріобрѣтеніе превосходитъ утрату, тамъ есть усовершенствованіе: такимъ образомъ человекъ, по мѣрѣ, какъ разумокъ его возрастаетъ и зрѣетъ, лишается любезныхъ качествъ перваго возра-

(*) Имя черезъ букву *o* означая *deus*, первая означала имя будущего пророка, вторая — перваго лица; *propheta* — пророкъ — страдатель.

сна, прекраснѣйшаго времени вдохновенія и восторга; но онъ идетъ впередъ, ибо достигая зрѣлости, достоинства мужскаго возраста, онъ выдѣляется въ Философіи то, что терлеть въ Поэзіи. Съ рѣчію бываетъ то же, что и съ человекомъ: ей надобно отказатьсь отъ сего обилія и прелестной юности; но съ уменьшеніемъ вещественной красоты она дѣлается болѣе точною, менѣе быспрою, можетъ быть не столько многочисленною, но удобнѣйшею для выраженія глубокихъ и оплеченныхъ понятій и разнообразнаго извиія мыслей. Менѣе богата Грамматика, слова менѣе звучны; но возвышающееся искусство замѣняетъ сія недоспапки оспроумными оборошами, нѣжными оппѣнками или прекраснымъ сближеніемъ. Признаться нужно, что удивленіе къ древнему богатству языковъ простирали до парадокса, и что оно, спановаясь чрезмѣрнымъ, производило смѣшеніе; оно доставляетъ средство быспро выражать однимъ словомъ многія мысли вдругъ, но только нѣкоторыя мысли, или нѣкоторыя ихъ соединенія. Для ясности представляю примѣръ. Въ Фянскомъ языкѣ, какъ говорящъ, одна легкая перемѣна окончанія въ имени мѣста означаетъ, имѣешь ли намѣреніе идуцій войти въ него, хочеть ли войти и выйти, или подойти, не входя. Это прекрасно; но предположимъ человека, который не рѣшился, чиндъ ему дѣлать; онъ знаетъ только, что идетъ къ такому то мѣсту, и не извѣстивъ, остановится ли тамъ или нѣтъ. Легко можетъ спастись, что его приведутъ въ затрудненіе сіи при падежа, изъ коихъ каждый выражаетъ болѣе, нежели сколько

ему надобно, и что онъ предпочтетъ языкъ менѣе богатый сложными формами, въ коемъ, съ помощію предлоговъ, всегда изъясняется свое желаніе, хотя цѣннаго продолжительнѣе, но за то не принужденъ говорить, вмѣсто своихъ мыслей, то, что языкъ выдумалъ.

И такъ истинное совершенство языковъ не состоитъ въ чрезмѣрномъ богатствѣ словъ и оборотовъ, часто весьма неудобномъ; не въ томъ, чтобы обходиться безъ посторонняго пособія, котораго оно никогда не вознаграждаетъ, но въ умѣренной степени изобилія, которое, не исключая употребленія разныхъ вспомогательныхъ словъ, учить вообще безъ нихъ обходиться, и легкостію, быстротою, движеніемъ рѣчи, вводитъ свободу перемѣщенія словъ; языкъ Греческій и Санскритскій, можетъ быть, одинъ только наилучшимъ образомъ представляющъ сію выгоду (4).

Симъ двумъ языкамъ принадлежитъ высокая степень древности, въ томъ разрядѣ, часъ котораго они составляютъ. Исторія далѣе ихъ не восходитъ. Можетъ случиться, если бы это было возможно, нашли бы томъ чрезмѣрно богатый языкъ, каковы вообще языки народовъ мало образованныхъ: Лапландцевъ, Басковъ, Негровъ, Волофовъ или Индійцевъ Делаварскихъ; можетъ быть, прежде всѣхъ сихъ языковъ, всегда болѣе обильныхъ формами, по мѣрѣ дальнѣйшаго восхожденія, нашли бы наконецъ языки простѣйшіе, кои должны были имъ предшествовать. Сіа эпоха могущества, обилія не была ли эпохою зрѣлости человеческого рода? Не предшествовала ли ей эпо-

ха его младенчества? Прежде эпохи языковъ многосложныхъ и измѣняющихся не была ли эпоха языковъ односложныхъ, безъ измѣненія, концы любопытнымъ памятникомъ остался языкъ Китайскій, основанный преждевременнымъ и несовершеннымъ изобрѣтеніемъ письма, а чрезъ то какъ бы изуродованный и запутанный?

Примѣчанія.

- (1) Спашья сія извлечена изъ сочиненій Ж. Ж. Ахтера, посвятившаго себя изученію Сравнительной Исторіи Словесности. Здѣсь видны образчики его сужденій, основанныхъ на изслѣдованіяхъ великихъ Филологовъ. Для насъ оно въ особенности любопытно, по указанію на Скандинавскіе языки.
- (2) Это открытіе по справедливости принадлежитъ Тунманну, глубокому испытателю Исторіи и языковъ. Вошъ переводъ собственныхъ словъ его: „Народъ у того народа занялъ свои искусства, чью техническую терминологию употребляетъ... Сіе распространили потомъ на потребности роскоши, также на перае основныя вредныя оной, съ коими люди переходятъ изъ дикого состоянія въ образованное, на искусственное приговариваніе грубыхъ съдвинутыхъ припасовъ—и сіе замѣчаніе было новодомъ и подтвержденіемъ Англійскій языкъ, въ коемъ искусственно приговариваемое жито животнымъ первоначально называлось по Французски, хотя названія самыхъ животныхъ — Англійскія. — Столь же полезное замѣчаніе сдѣлано Тунманномъ о Шведахъ и Финляхъ. Это знакъ, говорилъ онъ, что одинъ народъ былъ покоренъ и поработченъ другимъ, когда въ

языкъ одного есть заимствованный изъ другого слова неблагороднаго, принадлежаща къ дикимъ званіямъ жизни и находящагося въ умахъ черни, ругательнаго названія и все, что образованною частию націи считается за неприличное и постыдное. Видимъ сіе, присовокупляя оны, въ языкахъ Шведовъ и Финновъ, Неблагороднаго слова первыи заимствованы оны послѣднихъ: слѣдовательно Финны поработены были Шведами.

- (3) Труды по части Филологіи Славянской знаменитаго любителя и знатока Русскаго языка, А. С. Шишкова, представляютъ весьма многія тому доказательства. Оставаая древнѣйшее состояніе нашего языка, сохранившагося въ столь немногихъ памятникахъ, можемъ представить доказательства сего явленія въ перемѣнѣ словъ, совершившейся въ недавнее время. Буква *У*, употребляемая въ просторѣчій въ началѣ словъ, начинающихся съ *е*, перешла въ *е*; окончаніе *іа* вездѣ почти сократилось въ *іа*; Глаголы, кончившіеся въ Неопредмѣнномъ Наклоненіи на гласную *и*, перемѣнили *и* на *ѣ*; во второмъ лицѣ настоящаго *и* также перешло въ полугласную *ѣ*. Окончаніе Деепричастія *иуи* перешло въ *и*; Звательный Падѣжъ, въ нѣкоторыхъ словахъ занимавшій лишній слогъ пропалъ Именительнаго, во всѣхъ почти словахъ сдѣлался ему равенъ; въ Именахъ Придагательныхъ Сравнительная Степень на *ѣ* сократилась на *ѣ*; на *аа* (легчае, сладчае) въ *е*; двугласная *оу* исчезла, и ш. п.
- (4) Русскій языкъ, образованный по Греческому, имѣетъ ту же свободу. „Онь“—писала Императрица ЕКАТЕРИНА къ Вольтеру—„шакъ богаты, силенъ,

выразителенъ, шерпишъ такіа перемѣщенія словъ,
что изъ него можно сдѣлать все по желанію; а
вашъ сполю бѣденъ, что надобно бытъ вамъ, чтобы
изъясняться на немъ съ такою пріятностію.“

Профессоръ Демидовскаго Лицея
Алексѣй Зинovieвъ.

Ярославль, 1834.



4



III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.



О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ

ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ И ГЛАВНОМЪ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ,

СЪ ОЗНАЧЕНІЕМЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАЖДАГО ПРЕДМЕТА И МЕТОДЫ ИХЪ ПРЕПОДАВАНІЯ.



(Извлечено изъ ответовъ за 1832 — 33 Академическій годъ).

Въ предлагаемыхъ нами издеченіяхъ заключающіяся свѣдѣнія о предметахъ, кои въ 1832 — 33 Академическомъ году были преподаваемы въ Высшихъ Учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Желая облегчить читателю сравненіе преподаванія въ сихъ заведеніяхъ, мы должны предварительно сказать нѣсколько словъ о раздѣленіи ихъ на Факультеты или Отдѣленія. Три Русскіе Университета,

въ Москвѣ, Харьковѣ и Казани, получивъ въ 1804 г. почти одинакое образованіе, по которому каждый изъ нихъ состоятъ изъ *четырехъ* Отдѣленій: I. Нравственно-Политическаго, II. Физико-Математическаго, III. Медицинскаго или Врачебнаго, и IV. Словеснаго. Университетъ С. Петербургскій, образованный въ 1819 году изъ бывшаго Главнаго Педагогическаго Института, удержалъ его раздѣленіе на *три* Факультета: I. Наукъ Философскихъ и Юридическихъ, II. Физическихъ и Математическихъ, и III. Историческихъ и Словесныхъ. Оно, не смотря на перемѣну въ нѣкоторыхъ названіяхъ, въ сущности одно и то же съ раздѣленіемъ прочихъ Университетовъ (за исключеніемъ только Медицинской части). На томъ же основаніи раздѣленъ и курсъ выходящихъ Наукъ во вновь учрежденномъ въ С. Петербургѣ (въ 1828 г.) Главномъ Педагогическомъ Институтѣ. Университетъ же Дерптскій, по Уставамъ 1803 и 1820 годовъ, состоятъ изъ Факультетовъ: I. Богословскаго, II. Юридическаго, III. Медицинскаго, и IV. Философскаго; а сей послѣдній изъ Отдѣленій: а) Философско-Математическаго, б) Наукъ Естественныхъ, в) Филолого-Историческаго, и г) Технолого-Экономическаго. При сномъ описаніи его отъ прочихъ Университетовъ образованій, находясь въ невозможности представить преподаваемые въ немъ предметы въ одинакомъ порядкѣ съ предметами другихъ Высшихъ Учебныхъ заведеній, мы вообще держались порядка, какой намъ казался простѣе, примѣляясь однакоже болѣе къ Уставу Русскихъ Университетовъ.

I. НАУКИ БОГОСЛОВСКІЯ.

(Въ Дерптскомъ составляютъ особый Факультетъ; въ прочіихъ преподаются Студентамъ всѣхъ Факультетовъ).

Въ С. Петербургскомъ: Свѣщенникъ Магистръ Важаковъ преподавалъ Дѣятельное Богословіе (4 часа въ недѣлю), по собственнымъ своимъ запискамъ, при составленіи конхъ не придерживаясь исключительно никакого Авторъ, но лишь многѣхъ изымаясь то, что согласно съ ученіемъ святой Церкви.

Въ Московскомъ: Орд. Проф. Свѣщенникъ и Магистръ Терновскій — Догматическое и Нравственное Богословіе, по своимъ теориямъ, придерживаясь Епископа Теофилакта Горькаго, а Церковную Исторію — по руководству Митрополита Филарета и Епископа Иовлепція (6 чад. въ недѣлю).

Въ Харьковскомъ: Орд. Проф. Протоіерей Могилевскій — Богословіе Догматическое (3 ч.) и Нравственное (1 ч.) и Изъясненіе Евангелія и Посланій Апостольскихъ (1 ч.), вообще все по руководству Теофилакта.

Въ Казанскомъ: Протоіерей Нечуевъ — Догматическое и Нравственное Богословіе (4 ч.) и Толкованіе Свѣтлаго Писанія (1 ч. по Воскрес. днѣмъ): первое по собственнымъ своимъ запискамъ, придерживаясь Петра Могилы, а второе, слѣдуя Св. Іоанну Златоусту, Иринею и другимъ; Протоіерей Таланцовъ — Церковно-Библейскую Изъясненію.

торію (4 ч.), по сочиненію Митрополита Филарета.

Въ Дерптскомъ: Орд. Проф. Сарпориусъ — Догматику (6 ч. въ н.), Христіанское Нравоученіе (5 ч. въ н.), Сравненіе мнѣній Соцініанъ и Рационалистовъ съ Евангельскимъ Ученіемъ (2 ч. въ н.), Сравненіе Р. Каполическаго Вѣроученія съ Протестантскимъ (3 ч. въ н.); Орд. Проф. Клейнертъ — Синоптическое изъясненіе Исторіи страданій Иисуса Христа (3 ч. въ н.), Объясненіе Пророковъ Исаи и Іезекіиля (8 ч.) и Исторію Апостоловъ (5 ч.); Орд. Проф. Бушъ — Церковную Исторію (5 ч.) и Церковную Археологію (10 ч.); Прив. Доцентъ Кейль — Капехетику (2 ч. въ н.); Орд. Проф. Бушъ — Церковную Географію и Статистику (2 ч. въ н.); Прив. Доцентъ Кейль — Введеніе въ Ветхій Заветъ (4 ч. въ н.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ: Э. Орд. Проф. Священникъ Бажановъ — Законы Божій (1½ ч. въ н.) по собственнымъ запискамъ.

II. НАУКИ ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКІЯ.

(Въ Дерптскомъ Университетѣ часть оныхъ Наукъ преподается въ Фак. Юридическомъ, другая въ Философскомъ; въ прочихъ Университетахъ онѣ составляютъ Нравственно-Политическій или Философско-Юридическій Факультетъ).

1. Умозрительная и Практическая Философія.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Фишеръ преподавалъ Психическую Антропологію, Логикъ, Метамфизику и Нравоучительную Философію (каждую

по 4 ч. въ недѣлю), по собственнымъ своимъ запискамъ; слѣдѣя снѣтемъ Платона и Канта.

Въ Харьковск.: Лекторъ Грейбергъ—Логикѣ (2 ч. въ н.) по конспекту Проф. Чанова; *для Словеснаго Факульт.* Логикѣ и Психологію (8 ч.), по тому же конспекту; Орд. Проф. Чановъ—Нравственную Философію (2 ч.) по собствен. запискамъ; сверхъ того *для Словесн. Факульт.* Исторію и Философію (1 ч. обще съ Эстетикою: см. ниже); также по своимъ запискамъ.

Въ Казанск.: Адъюнкты Хламовъ — Опытную Психологію и Логикѣ (2 ч.), руководствуясь Карпе и Нивеншперомъ, и Исторію Философскихъ Системъ (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Теннemann, Аста и другихъ; Орд. Проф. Сергѣевъ — Нравств. Философію (1 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Рейнгарда.

Въ Дерптск.: Заслуж. Проф. Еше — Психологію (6 ч.), Эпикѣ (3 ч.), Исторію Философіи (3 ч.) и Энциклопедію Философскихъ Наукъ (3 ч.).

Въ Главн. Педаг. Инст.: Орд. Проф. Финшеръ *въ Отдѣленіи средняго возраста* преподавалъ Психическую Антропологию (3 ч.) по собственнымъ своимъ запискамъ, пользуясь сочиненіями Каруса, Фриса, Шульца, Гейроша, Томаса Рейда и Христіана Вейса; а *въ Отдѣленіи старшаго возраста* — Философію со всеми ея отраслями, исключая Естеств. Право (по 4 ч.): въ семь году онъ прошелъ Нравств. Философію и Эстетику, руководствуясь въ преподаваніи первой сочиненіями Клейна, Шлейермахера, Шмидта, Шафтесбуря и Дюгальдъ-Сшюррига, а въ препо-

даванія второй— Начертаніемъ Теоріи Дискуссіа Бахмана съ приложеніями изъ Жюль-Поль-Рихтера, Гемптергияса, Вуншерака и ихъ послѣдователь.

2. *Право Естественное, Политическое и Народное.*

Въ Москвѣ.: Орд. Проф. Василевскій преподавалъ Политическое Право (5 ч. читаній съ Дипломатіею: см. ниже).

Въ Казанск.: Политическое и Народное Право входило въ Обзорніе Правъ (см. ниже).

Въ Дерптѣ.: Орд. Проф. Ошанинъ — Философію Права (3 ч.).

3. *Право Общее и Знатнѣйшіе Древнихъ и Новыхъ Народовъ.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шейдербъ — Исторію Римскаго Права и Частное Римское Право (3 ч.), по руководству Мавельден.

Въ Моск.: Адъюнкты (нынѣ Орд. Проф.) Васильевъ — Римское Право, по Мавельден.

Въ Харьк.: Заол. Пр. Пауловичъ — Римское Право (4 ч.) по своимъ запискамъ, руководствуясь Гейсекціемъ и Вальденомъ; Лектора Кривошеинъ — Исторію Римскаго Права (2 ч.), по компетенціи Пауловича и руководствуясь Нибуромъ, Гуго и Савиньи. (Обзорніе по Иностраннаго Уголовнаго Права входило въ преподаваніе Рос. Уг. Права: см. ниже); переводъ Иностраннудій и Пандектовъ на Рос. языкъ (2 ч.).

Въ Казан.: Адъюнкты Фогель — Обзоръ Правъ Знатѣйшихъ Народовъ (2 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Фалька; Училищ. Казанск. Гимназіи Лукашевскій — Римское Право (2 ч.) и Исторію онаго (1 ч.), руководствуясь въ первомъ Захаріею, а во второмъ Гепфнеромъ.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Вунге — Германское Частное Право (5 ч.); Орд. Проф. Клоосіусъ — Церковное Право (5 ч.), Общее Гражданское Судопроизводство (3 ч.), Германское Общее Уголовное Право (5 ч.) и объ изученіи Юриспруденціи въ Университетахъ (1 ч.); Орд. Проф. Ошшо — Ванденши (5 ч.), Германское Общее Гражд. Судопроизводство (4 ч.), Римское Наслѣдственное Право (4 ч.) и Присяжное Судопроизводство (3 ч.); Орд. Проф. Врѣккеръ — Полицію (5 ч.), Морское Право (4 ч.) и о Судебныхъ Мѣстахъ и Канцеляріяхъ (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: въ Отд. старш. возраста: Орд. Проф. Шнѣйгардтъ — Римское Право (4½ ч.), по своимъ запискамъ, и руководствуясь Гаубольдомъ, Гуго, Савиньи, Нибуромъ и другими.

4. Россійское Право и Судопроизводство.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Варонъ Врангель — Историю Россійскаго Права, Рос. Уголовное Право, и Гражданское и Уголовное Судопроизводство (каждый изъ сихъ предметовъ по 2 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнкты Рѣзделовскій — Росс. Гражданское Право (4 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Х лт. Свода Рос. Законовъ;

Кандидантъ Палибинъ — Права Состояній (2 ч.), подъ руководствомъ Проф. Врангеля, по своимъ запискамъ, слѣдуя IX тому Свода Рус. Законовъ.

Въ Моск.: Э. Орд. Проф. Смирновъ — Исторію Россійскаго Законодательства и Гражданское и Уголовное Судопроизводство (6 ч.) по изданной имъ книгѣ.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Бабичевъ — Россійское Публичное Право (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь изданной Г. Васильевымъ книги: *Нов. Руков. къ повн. Рос. Законовъ*; Россійское Практическое Судопроизводство (2 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь изданныхъ въ Москвѣ 1832 г. Г. М-мъ *Основаній Рос. Судопроизводства*; Магистръ Гордѣенковъ — Россійское Гражданское и Уголовное Права (каждое по 2 ч.) по собственному своему конспекту, почерпая матеріалы по первому предмету изъ Начертанія Частн. Гражд. Права Г. Зернова, а по второму изъ Уголовнаго Права, изданнаго Фейербахомъ, по обоимъ же изъ Сист. Свода Коммисіи Составленія Законовъ, изъ Свода Рос. Зак. 1832 г. и изъ записокъ Проф. Даниловича. Рос. Уголовное Право проходилъ онъ сравнительно съ таковыми же Баварскимъ, Прусскимъ, Австрійскимъ и Французскимъ, и съ разборомъ мнѣній Грольмана, Клейншрода, Клейна, Беккаріи, Миллтермайера и другихъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Сергѣевъ — Росс. Гражданское Право (2 ч.) по Вельяминову-Зернову и Букольнику; Рос. Гражданское Судопроизводство (2 ч.) по своимъ запискамъ; Рос. Угол. Судопроизводство (2 ч.) по Горюшкину, и Право Камераль-

ное (1 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Свода Законовъ; Адъюнктъ Фогель — Россійское Уголовное Право (2 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Свода Законовъ; Студентъ-Кандидатъ Савельевъ — Дѣловодство (1 ч.), по своимъ запискамъ, подъ руководствомъ Проф. Сергѣева.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Рейцъ — Государственное Россійское Учрежденіе и Управленіе (5 ч.) и Россійское Гражданское (6 ч.) и Уголовное (5 ч.) Право.

Въ Гл. Пед. Инст.: *въ Отд. старш. возраста:* Орд. Проф. Баронъ Врангель — Россійское Право (4½ ч.), по своимъ запискамъ, согласно съ системою Свода Рос. Законовъ.

5. *Провинціальное Право Ост-Зейскихъ Губерній.*

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Бунге — Лифляндское Наслѣдств. Право (5 ч.), Курляндское и Пильшенское Частное Право (4 ч.) и Исторію Лифл., Эстл. и Курл. Права (3 ч.); Орд. Проф. Брёккеръ — Гражд. Судопроизводство Ост-Зейскихъ Губерній. (4 ч.).

6. *Науки Политическія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Бутырскій — Политическую Экономію (4 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Адама Смита.

Въ Моск.: Орд. Проф. Василевскій — Дипломатію, по руководству Ахенвалля и Маршенса; Адъюнктъ (нынѣ Орд. Пр.) Васильевъ — Поли-

литическую Экономію по руководству Шпорха и Рау (6 час. занятій съ Рим. Правомъ: см. выше).

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Сипепановъ — Дипломатию (1 ч.) по руководству Маршенса, по съ разборомъ мѣтій и другихъ Писателей и съ изложеніемъ своихъ собственныхъ; Политическую Экономію (3 ч.) по своимъ запискамъ съ юридическимъ изслѣдованіемъ мѣтій Ад. Смита, Сес, Рихардо, Мальюса, Макьюлоха, Ганна и Сисмонди.

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Кораблиновъ — Дипломатию (1 ч.) по руков. Маршенса и другихъ новѣйшихъ, и Политическую Экономію (2 ч.), слѣдуя Шпорлу.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Врѣккеръ — Дипломатию (5 ч.) и объ отношеніи Россіи къ другимъ Государствамъ (2 ч.); Орд. Пр. Фридлендеръ — Политической Экономіи 1-ю часть (4 ч.), 2-ю часть (5 ч.), Науку о Финансахъ (5 ч.); Орд. Проф. Клоссіусъ — Энциклопедію Государств. Наукъ (5 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст. въ Отд. старшаго возраста Орд. Проф. Бессеръ — Политическую Экономію, по собствен. запискамъ, слѣдуя особенно сочиненію Шпорха.

III. НАУКИ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКІЯ.

(Въ Дерптскомъ Унив. преподаются въ одномъ изъ Отдѣленій Филос. Факультета, а въ прочихъ Университетахъ въ Физико-Математическомъ Факультетѣ).

1. Математика.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Чижовъ — Механику и приложеніе началъ ея къ исчисленію дѣйствій

употребительнѣйшихъ машинъ (6 ч.), первую по руководству Франкёра, а второе по своему сочиненію; Э. Орд. Проф. — Анкудовичъ — Дифференціальное и Интегральное Ичисленіе (6 ч.) по руков. Лакруа; Кандид. Иващенко — Дополненіе къ Алгебрѣ, Прямолинейную и Сферическую Тригонометрію и Приложение Алгебры къ Геометріи (6 ч.) подъ руков. Проф. Чицова, по сочиненіямъ Лакруа, Бурдона и Біота; Кандидатъ Чицовъ — Начертательную Геометрію (4 ч.), подъ руководствомъ Проф. Чицова, по Учебной Книгѣ Севастьянова; Кандидатъ Петровъ — Ичисленіе на счетахъ (2 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Щепкинъ — Высшую Алгебру и Дифференціальное и Интегральное Ичисленіе (6 ч.); Адъюнктъ Кацауровъ — Аналитическую Геометрію (4 ч.), по Франкёру; Орд. Проф. Перевощиковъ — Прикладную Математику, (см. ниже Астрономію); Училищ. 1-й Моск. Гимн. Потеряльскій — Ичисленіе на счетахъ и повтореніе нѣкоторыхъ частей Алгебры (2 ч.). *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Топоровъ — Математику (4 ч.) по соб. запискамъ, придерживаясь Перевощикова.

Въ Харьк.: Кандидатъ Дзяченко — Высшую Алгебру, Тригонометрію, Коническія Сѣченія (4 ч.) и Оптику (2 ч.), по своимъ тетрадкамъ, руководствуясь въ первыхъ Коша, Бурдономъ, Леандромъ и Осиповскимъ, а въ послѣдней Гершелемъ, Пулье и Біотомъ; Ичисленіе на счетахъ по способу Генералъ-Маіора Свободскаго (1 ч.), руководствуясь изданнымъ для сего сочиненіемъ бывш. Проф. Байкова; Орд. Проф. Павловскій — Высшую Ма-

математику (5 ч.) по своимъ лекціямъ, руководствуясь Эйлеромъ, Лагранжемъ и Монжемъ: прочелъ Диф. и Инт. Исч. и Высш. Геометрію; Орд. Проф. Архангельскій — Механику (4 ч.) по Франкёру.

Въ Казан.: Орд. Проф. Никольскій — Плоскую и Сферическую Тригонометрію (2 ч.) и Механику твердыхъ тѣлъ (1 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь въ первой Осиповскаго, а во второй Боссю; Адъюнктъ Брашманъ (нынѣ Орд. Проф. въ Моск. Унив.) — Аналитическую Геометрію и Дифференціальное Исчисленіе (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Монжа, Лорда, Коши, Лакруа и Лагранжа; Интегральное и Варіаціонное Исчисленіе (2 ч.), следуя Лакруа и Коши, и Аналитическую Механику (1 ч.) по Лагранжу, Коши и Лапласу; Учитель Казан. Гимназіи Мельниковъ — Начертательную Геометрію, по Севастьянову. *Для Мед. Отд.:* Учитель Каз. Гимн. Юферовъ — Алгебру и Геометрію (2 ч.), по сочиненіямъ Лобачевскаго.

Въ Дерпт.: Заслуж. Проф. Варшальскій — Элементарную Математику (5 ч.), Алгебру (3 ч.), Элементарную Механику (2 ч.), Механику (5 ч.), Высшую Механику (2 ч.), Диффер. и Интегр. Исчисленія (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: въ *Отдѣленіи средняго возраста:* Адъюнктъ Буссе — Числ. Математику (4 ч.), по Лакруа; въ *Отдѣленіи старшаго возраста:* Орд. Проф. Остроградскій (4½ ч.), занимая матеріалы для своего курса изъ Ньютона, Лейбница, Лагранжа, Д'Аламберта,

Эйлера, Гессе, Фурнье, Коши, Якоби, съ присо-
вокупленіемъ своихъ собственнѣхъ наблюденій.

2. *Астрономія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Вишнезскій —
Астрономію (8 ч.), по сокращенію Делабра, съ над-
лежащими дополненіями и объясненіями, слѣдуя
лучшимъ Авторамъ: при чемъ Студентамъ были
упражненія и въ астрономическихъ вычисленіяхъ.

Въ Моск.: Орд. Прѣф. Первозицковъ —
Астрономію (8 ч., удѣля изъ сего времени и на
Прякл. Матема: см. выше), по собственному его
сочиненію, со многими однакожъ прописъ оного
опишамъ: при чемъ также Студентамъ были упраж-
ненія въ вычисленіяхъ наблюденій, дѣланныхъ на
Обсерваторіи.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Зашеплинскій —
Астрономію (4 ч.), по собств. тетрадямъ, руко-
водствуясь Шубершомъ и Деламбромъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Симоновъ — Сфе-
рическую Астрономію (2 ч.), по собственному со-
чиненію, Теоретическую (2 ч.) по Ламбру, и
Наблюдательную (1 ч.), придерживаясь его же.

Въ Дерпт.: Орд. Прѣф. Спруве — Астро-
номію (3 ч.) и географическое опредѣленіе мѣстъ
(7 ч.).

3. *Физика.*

Въ С. П. Б.: Адъюнктъ Щегловъ — Физику
(6 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Пеклета и до-
полняя оное изъ Баунгартиера и Біота.

Въ Моск.: Орд. Проф. Павловъ — Теоретическую и Опытную Физику (2 ч.) по Гей-Люссаку и Пулье, съ нѣкоторыми измѣненіями. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Топоровъ — Физику, приуроченную къ Медицинѣ (вмѣстѣ съ Математикою: см. выше), по руководству Двигубскаго, придерживаясь Пулье и Пеллешана.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Правницкій — Теорет. и Опытную Физику (4 ч.), по шестрадамъ Проф. Комашинскаго; Орд. Проф. Комашинскій — Прикладную Физику (4 ч.), по собств. запискамъ, придерживаясь Мунке, съ нужными прибавленіями.

Въ Казан.: Орд. Проф. Лобачевскій — Физику (3 ч.) по Біоту и Баумгаршену; Гидростатику и Гидравлику (2 ч.), пользуясь сочиненіями Лапласа, Лагранжа, Пуассона, Навье и Котти; Адъюнктъ Кайсаровъ — Начальныя Основанія Физики (3 ч.) по Двигубскому и Щеглову.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Паррошъ — Физику 1-ю Часть (6 ч.) и 2-ю (6 ч.)

Въ Главн. Педаг. Институтѣ: *въ Отдѣленіи средняго возраста*: Студенты высшаго Отдѣленія преподавали Физику (3 ч.) подъ руководствомъ Проф. Купфера, слѣдуя Дебре; *въ Отдѣленіи старш. возраста*: Орд. Проф. Купферъ (3 ч.), придерживаясь Пулье, но съ дополненіями изъ трудовъ Ученыхъ Обществъ, изъ ученыхъ журналовъ и изъ собственныхъ своихъ опытовъ.

4. Химія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соловьевъ — Химию иль неорганическихъ, съ приложеніемъ къ

Технологію (4 ч.), по руководству Дюма, дополняя оное изъ Берцелліуса и Тенара; Адъюнкты Андрусовскій — Химію тѣлъ органическихъ (4 ч.), по руководству Берцелліуса и Тенара.

Въ Моск.: Адъюнкты (нынѣ Орд. Проф.) Гейманъ — Химію (6 ч.): Всеобщую по Берцелліусу, Гмелину и Гессе, Аналитическую по Розе. *Для Мед. Отд.*: Адъюнкты Іовскій Общую Химію (4 ч.), по собств. сочиненіямъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Сухомашиновъ — Химію (4 ч.), по собств. трудамъ, слѣдуя при частномъ изложеніи предметовъ Леопольду Гмелину и Гессу, съ дополненіями изъ періодическ. изданій.

Въ Казан.: Орд. Проф. Дунаевъ — Химію Теоретическую (2 ч.) по Шуберту и Берцелліусу, Техническую (2 ч.) по Шуберту.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Гёбель — Химію неорганическихъ тѣлъ (6 ч.), Опытную Фармацію (3 ч.), Химію тѣлъ органическихъ (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: въ *Отд. старшаго возраста*: Орд. Проф. Гессъ — Химію (3 ч.), по собственнымъ своимъ сочиненіямъ.

5. Зоологія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Ржевскій — Практическую Зоологію (2 ч.), по руководству Кювье и Лашрейдя; Адъюнкты Семеновъ — Общую Зоологію (4 ч.) по тому же руководству.

Въ Моск.: Орд. Проф. Фишеръ — Зоологію (4 ч.), слѣдуя системъ Заслуж. Проф. Фишера и руководствуясь сочиненіемъ Проф. Ловецкаго. *Для*

Мед. Отд.: Адъюнкты Щуровскій (5 ч. вмѣстѣ съ Ботан. и Минерал.: см. ниже), по своимъ запискамъ, руководствуясь Ламаркомъ, Кювье, Оленомъ, Сент-Илеромъ, Бленвилемъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Криницкій — Зоологию (3 ч.), по собствен. запискамъ, руководствуясь преимущественно Кювье.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверманъ — Зоологию (1 ч.) по Блюменбаху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ратке — Зоологию (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Э. Орд. Проф. Зембницкій (3 ч. вмѣстѣ съ Ботаникою: см. ниже), руководствуясь Кювье.

6. Ботаника.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Бонгардъ — Ботанику, Тайнобрачныя растенія и С. Петербургскую Флору (4 ч.), по сочиненіямъ Декандоля; Э. Орд. Проф. Зембницкій — Прикладную Ботанику (4 ч.), по системѣ Декандоля.

Въ Моск.: Адъюнкты (нынѣ Орд. Проф. въ Унив. Св. Влад.) Максимовичъ — Ботанику (4 ч.) по собственнымъ своимъ сочиненіямъ. *Для Мед. Отд.*: Адъюнкты Щуровскій (вмѣстѣ съ Зоолог.: см. выше), по своимъ запискамъ, руководствуясь Максимовичемъ, Линнеемъ, Декандолемъ, Линкомъ, Фрисомъ и пр.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Черняевъ — Ботанику (4 ч.), по руководству Начальныхъ Оснований сей Науки, изд. Проф. Горлиновскихъ, въ издѣ-

лененія же отправавленія органовъ растений — по руководству Декандоля и Рингара.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверсманъ — Ботанику (1 ч.) по Шпренгелю и Вильденову.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ледебуръ — Ботаники 1-ю часпъ (5 ч.), 2-ю часпъ (5 ч.), Анализъ растений (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп.: Э. Орд. Проф. Зембинцкій — Ботанику (3 ч.) по Декандолю.

7. Минералогія и Геогнозія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соколовъ — Минералогію и Геогнозію (4 ч.); первую по системѣ Гаю, вторую по Дабюиссону; Адъюнктъ Постельсъ — Начала Минералогія (2 ч.), по системѣ Гаю.

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій — Минералогію (4 ч. вмѣстѣ съ Сельск. Хозяйствомъ: см. ниже) по своему сочиненію. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Щуровскій — Минералогію (вмѣстѣ съ Зоологіею и Ботан.: см. выше), по собств. запискамъ, руководствуясь Севергинымъ, Фишеромъ, Гаю, Ловецкимъ, Ювскимъ и пр. •

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Криницкій — Минералогію и Геогнозію (3 ч.), первую по системѣ Гаю и дополнил. запискамъ, составленнымъ по руководству Леонгарда, а вторую по запискамъ, составл. согласно съ Добюиссономъ.

Въ Казан.: Кандидатъ и Учитель Каз. Гими. Покровскій — Криптогнозію (2 ч.) и Кристаллографію (2 ч.), слѣдуя Вейсу, Купферу, Леонгарду, съ изъясненіемъ и Теоріи Гаю.

Въ Дерпт.: Прев. Доцентъ Гофманъ — Минералогія 1-ю часть (6 ч.), 2-ю (6 ч.), и О распознаваніи минераловъ (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Адъюнктъ Поспелъсь — Минералогію (3 ч.), руководствуясь по теоретической части Бѣданомъ, Гаю и Гюккеромъ, а по части практической сочиненіемъ Проф. Соколова.

8. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій — Сельское Хозяйство (вмѣстѣ съ Минералогією: см. выше), по сочиненіямъ Таэра и Проф. Павлова.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Шмальцъ — Энциклопедію Сельскаго Хозяйства (5 ч.), Садоводство и Пчеловодство (4 ч.), ученіе о ремеслахъ относящихся къ Сельскому Хозяйству (5 ч.) и Технологію (5 ч.); Орд. Проф. Фрилендеръ — Исторію и Спанистику земледѣлія и ремеслъ (5 ч.).

9. *Гражданская Архитектура.*

Въ Казан.: Адъюнктъ Васильевъ (3 ч.) слѣдуя Вибекингу и Грегори;

IV. НАУКИ ВРАЧЕВНЫЯ.

(Въ Медицинскомъ Факультетѣ).

1. *Энциклопедія, Исторія и Литература Медицины.*

Въ Моск.: Адъюнктъ Лебедевъ — Медиц. Литературу и Исторію Медицины (въ перв. половинѣ курса 4, во вторую 2 ч.), слѣдуя въ Медиц. Греческой Литературѣ Кинну, въ Исторіи перво-

родной Медицины собственнымъ своимъ запискамъ, а въ возрожденной Медицинѣ Шпренгелю.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Исторію Медицины (1 ч.), по Шпренгелю.

Въ Дерпш.: Прив. Доц. Кёлеръ — Исторію Медицины (4 ч.) и Медич. Энциклопедію (2 ч.).

2. *Анатомія и Физіологія.*

Въ Моск. Орд. Проф. Мухомъ — Физіологію (4 ч. обще съ Судебною Медициною и Медицинск. Полиц.: см. ниже) по Ленгоссеку съ собственными замѣчаніями и прибавленіями; Э. Ордн. Профес. Эйенбродъ — Анатомію человѣческаго тѣла (6 ч.), руководствуясь Лодеромъ, Земмерингомъ, Меккелемъ, Веберомъ, Клоке и другими; Адъюнктъ Спраховъ — Сравнит. Анатомію и Физіологію домашнихъ животныхъ (2 ч.) по порядку, изложенному въ сочиненіи Вѣнскаго Профессора Фейша, заимствуя подробѣйшія поясненія изъ Жирара и Гурпля; Адъюнктъ Терновскій занималъ практическими упражненіями въ разсѣченіи труповъ (4 ч.).

Въ Харьк.: Лекторъ Лекаръ Леоновъ — первую часть Анатоміи (3 ч.), по руководству Академика Загорскаго и Меккеля, также по конспекту Проф. Венедиктова; Орд. Проф. Венедиктовъ — прочія части Анатоміи (3 ч.), по руководству Загорскаго, при изустномъ объясненіи заимствуясь также изъ Беда, Меккеля и Голларда; Физіологію (3 ч.) по Ленгоссеку.

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Физіологію (2 ч.) по Ленгоссеку, Анатомію (2 ч.) по Загор-

скому. Для *въ Отд. Физико-Мат.*: Орд. Пр. Эверсманъ — Сравнительную Анатомію (1 ч.) по Влюменбаху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Рашке — Физиологію (5 ч.); Э. Орд. Проф. Гузъ — первую часть Анатоміи (8 ч.), вторую (8 ч.); Прив. Доцента Кёлеръ — Медицинскую Антропологию (4 ч.).

3. Врачебное Веществословіе и Фармація.

Въ Моск.: Орд. Проф. Котельницкій — Фармацію, Фармакологию и Науку сочинять рецепты (4 ч.), первую по Пленку и Варсю, руководствуясь также и Военною Фармакопеею Лейбъ-Медика Вилье, вторую по Гаршману, третью по Пленку.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Громовъ — Фармакологию (4 ч.) по собств. запискамъ, одобреннымъ Высшимъ Начальствомъ, при составленіи комъ руководствовались Фохтомъ, Зунделлномъ, Рцаше-ромъ, Геккеромъ и другими.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Фармакологию (1 ч.), следуя Русской Военной Фармакопее; Орд. Пр. Ероховъ — Фармацію (2 ч.) по Бухгольцу.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрдманъ — Фармакологию (5 ч.).

4. Патологія, Терапія, Клиника.

Въ Моск.: Орд. Проф. Дядьковскій — Частную Терапію и Терапевтическую Клинику (9 ч.),

по собств. конспекту, при пособіи Терапіи Колебрука и Пянденой Носографіи; Адьюнкты Лебедевъ — Общую Патологію (3 ч.), по руководству Ипеля, Общую же Терапію по Шпренгелю; Орд. Проф. Эвентиусъ — О глазныхъ болѣзняхъ (6 ч.) по собственному, Начальствомъ утвержденному конспекту и руководству Веллера.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Рейпольскій — Общую Патологію (2 ч.); Общую Терапію (2 ч.) и изъ Частной — о хроническихъ болѣзняхъ (2 ч.), всѣ три предмета по своимъ запискамъ, придерживаясь въ первомъ Шпренгеля и Гаршмана, во второмъ Геккера и Гуффеланда, въ третьемъ Газе, Рихтера и Петра Франка; Орд. Пр. Влугменшаль — изъ Частной Терапіи, объ острыхъ болѣзняхъ (3 ч.), руководствуясь Рихтеромъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фуксъ — Патологію (2 ч.), слѣдя Шпренгелю, и Частную Терапію (2 ч.), слѣдя Рихтеру; Орд. Проф. Ленишевскій — Клиническія наставленія (ежедневно).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрдманъ — Патологію (4 ч.), Общую Терапію (4 ч.); Орд. Проф. Замель — Объ острыхъ болѣзняхъ (5 ч.), О хроническихъ (3 ч.), Діететикѣ (2 ч.).

5. Хирургія.

Въ Моск.: Орд. Проф. Альфонскій — Хирургію (3 ч.), по собств. тетрадамъ, заимствуя Патологическія объясненія изъ Вельпо и пр.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Еллиевскій — Хирургію (4 ч.) по собств. запискамъ, руководствуясь

Хеліусомъ и Блазіусомъ; Медико-Хирургъ Кригеръ — Десмургію (2 ч.) по руководству Проф. Еллинскаго.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Хирургію (2 ч.), слѣдую Каалізену и Бушу, а въ глазныхъ болѣзняхъ Каалізену и Рихтеру, и сверхъ того ежедневно руководствуя Спуденшювъ въ Хирург. больницѣ.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Мойеръ — Теоретическую Хирургію (5 ч.), о хирургическихъ перемѣнахъ (3 ч.), и о хирургическ. операціяхъ (4 ч.).

6. Повивальное Искусство и Ученіе о женскихъ и дѣтскихъ болѣзняхъ.

Въ Моск.: Орд. Проф. Рихтеръ — Повивальное Искусство (5 ч.) по Сябольшу, и Науку о дѣтскихъ болѣзняхъ по Генке; Адъюнкты Рясковскій — Науку о женскихъ болѣзняхъ (3 ч.), по Сябольшу.

Въ Харьк.: Орд. Пр. Блаументаль — Повивальное Искусство (3 ч.), по собствен. конспекту, при составленіи моего руководствовался преимущественно Озіандеромъ, Іёргомъ и Карусомъ; О дѣтскихъ болѣзняхъ (2 ч.), по руководству Генке.

Въ Казан.: Орд. Проф. Ленцовскій — Повив. Искусство (1 ч.), слѣдую Капюрову и Генке; о женскихъ болѣзняхъ (1 ч.), по Капюрову; о дѣтскихъ (1 ч.), по Генке.

Въ Дерпт.: Засл. Проф. Деичъ — Повив. Искусство (5 ч.); о женскихъ болѣзняхъ (5 ч.); о дѣтскихъ (5 ч.).

7. *Ветеринарное Искусство.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Бунге (3 ч.), руководствуясь Фейтомъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Экебладъ, по руководству Фейта и по собственнымъ запискамъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Ероховъ (2 ч.), по Фейту.

8. *Судебная Медицина, Медицинская Полиція и пр.*

Въ Харьк.: Орд. Проф. Венедиктовъ — Судебную Медицину (3 ч.), по руководству Генке, и Медицинскую Полицію (3 ч.), по руководству Вальцына.

Въ Казан.: Орд. Проф. Верви — Судебную Медицину и Медич. Полицію (2 ч.), следуя Генке и Франку.

Въ Дерпш.: Прив. Доцентъ Кёлеръ — Судеб. Медицину и Медич. Полицію (6 ч.), Военномедицинскую Полицію (2 ч.).

V. НАУКИ ИСТОРИЧЕСКІЯ И СЛОВЕСНОСТЬ.

(Въ Дерпшскомъ преподаются Студентамъ Философ. Факультета; въ прочіяхъ составляютъ особый Словесный или Историко-Филологическій Факультетъ).

1. *Всеобщая Исторія, Статистика, Географія и прочія Вспомогательныя Историческія Науки.*

Въ С. П. В.: Орд. Пр. Шультшнъ — Исторію Первыхъ Десяти Вѣковъ (4 ч.), по изданной

имъ книгъ, съ дополненіями преимущественно изъ Лудена и Гизо; Лекторъ (нынѣ Адъюнктъ) Успиряловъ — Древнюю Исторію (2 ч.), придерживаясь Геерена; Орд. Пр. Крыловъ — Всеобщую Сплатистику (4 ч.), по руководству Гассала; Адъюнктъ Брунъ Географію Сравнительную (2 ч.) и Физическую (2 ч.), первую по своимъ запискамъ, вторую по Мальте-Брюну.

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій временно — Всеобщую Исторію, Сплатистику и Географію (амтѣсь съ друг. предм. 6 ч.: см. Рос. Исп. и Сплат.); Кандидатъ Коржуновъ — Древнюю Географію (3 ч.), по руководству Мальте-Брюна, Госседина и Давида; Магистръ Гаспелъ — Вспомогательныя Историч. Наукы (3 ч.), по своимъ запискамъ, составляя и дополниа оныя: по Хронологіи — изъ Вагнера, по Генеалогіи — изъ Вальха, Лудера и Маша, по Геральдикѣ — изъ Ганшперера, Вебера и Линовскаго, по Нумизматикѣ — изъ Розена, по Дипломатикѣ — изъ Шеемана. *Для Нрав.-Пол. Отдѣленія:* Адъюнктъ Щедрипскій — Сплатистикѣ знашійшихъ Государствъ (4 ч. обще съ Россійскою: см. ниже), по руководству Гейма.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Цыхъ — Всеобщую Исторію (2 ч.): Древнюю, по руководству Геерена, Среднюю и Новую по разнымъ Авторамъ; Орд. Пр. Артемьевскій-Гулакъ — Всеобщую Сплатистику и Географію (3 ч.), по Гейму.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Исторію Среднихъ и Новыхъ Вѣковъ (2 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Шёма; Орд. Проф. Эрмачъ

— Историю Персид. Госуд. (1 ч.), по своимъ запискамъ; Учитель Казан. Гимн. Верниковскій — Древн. Историю и Географію Древнихъ и Среднихъ Временъ (3 ч.), руководствуясь преимущ. Гереномъ; Орд. Проф. Булыгинъ — Спанинскому знапійшпхъ Государствъ (1 ч.), руководствуясь Зябловскимъ и Гейномъ; Канд. Ивановъ — Общую Географію послѣднихъ временъ (3 ч.), по Гасселю и Мальте-Брюну.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Крузе — Всеобщей Историѣ первую часть (5 ч.), вторую (5 ч.); Орд. Проф. Блаумъ — Историю Римскую (3 ч.), Историч. обзоръ Среднихъ Вѣковъ (3 ч.), Всеобщее Землепознаніе и Народовѣдѣніе (5 ч.), Спанинскому (5 ч.); Орд. Проф. Моргенштернъ — Нумизматикѣ (2 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: Орд. Проф. Лоренцъ Всеобщую Историю въ *Отдѣл. средняго возраста* (14) и въ *Отдѣл. старшаго возраста* (4), по собствен. запискамъ; Э. Орд. Проф. Ободовскій въ *Отдѣл. сред. возраста* — Всеобщ. Географію (3 ч. обще съ Математическою); въ *Отдѣл. старш. возраста* — Всеобщ. Спанинскому (3 ч. обще съ Рос. Сп.: см. ниже), руководствуясь Теоріею Шлецера, усовершенствованною Буппле и Клоцомъ.

2. Россійская Исторія, Статистика и Географія.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Устряловъ — Росс. Историю (2 ч.), по собствен. запискамъ.

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій — Исторію и Статистику Рос. Госуд. (6 ч. вмѣстѣ съ Всеобщ. Ист. и пр.: см. выше), по собств. конспекту, придерживаясь: въ Исторіи—Карамзина и Эверса, а въ Статистику—Гейма. *Для Нрав.-Пол. Отдѣленія*: Адъюнкты (нынѣ Орд. Проф.) Погодинъ—Исторію Рос. Гос. (4 ч.), по руков. Карамзина; Адъюнкты Щедринскій — Статистику Россіи (4 ч. обще съ Стат. другихъ Государствъ: см. выше), по руководству Зябловскаго.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Аршемовскій—Гулакъ то же и Географію (3 ч.), по собств. конспекту.

Въ Казан.: Орд. Проф. Булыгинъ — Рос. Исторію (2 ч.), руководствуясь Карамзинымъ, и Статистику (2 ч.), слѣдуя Герману и изданнымъ опъ Правительства актамъ; Училищ. Каз. Гимн. Грациевскій (2 ч.), слѣдуя Гейму и Зябловскому.

Въ Дерпшк.: Орд. Проф. Крузе — первую часть Исторіи Рос. (3 ч.), вторую (3 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: Адъюнкты Успеняловъ — Рос. Исторію (3 ч.), по собств. запискамъ; Э. Орд. Проф. Ободовскій — Рос. Статистику (см. выше Всеобщ. Стат.), руководствуясь Зябловскимъ.

3. Эстетика.

Въ Моск.; Орд. Проф. Надеждинъ—Теорію Изящныхъ Искусствъ (3 ч.), по собств. конспекту, въ подробностяхъ пользуясь Бушневскимъ, Сольгеромъ и Шлегелимъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Чановъ — Эстетику (1 ч. вмѣстѣ съ Исторіею Философіи: см. выше) по своимъ запискамъ.

Прим. Въ Русскихъ Университетахъ Теорія Краснорѣчія и Стихотворства входила въ составъ преподаванія Рос. Словесности, а въ Дерптскомъ — Нѣмецкой.

4. Россійскій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Плешневъ — Исторію Рос. Литературы (4 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Никитенко — Краснорѣчіе и Стихотворство (4 ч.), слѣдуя указаніямъ новѣйшихъ Писателей.

Въ Моск.: Орд. Проф. Давыдовъ — Краснорѣчіе, Стихотворство и языкъ Рос. (4 ч.), по собствен. конспекту, придерживаясь въ Теоріи Краснорѣчія — Блера, а въ Исторіи Рос. Слов. — Греча; Орд. Проф. Побѣдоносцевъ — Рос. Словесность (3 ч.), по своему конспекту, руководствуясь Мерзляковымъ и Толмачевымъ. *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Гавриловъ — Теорію Рос. слога (3 ч.), по собствен. конспекту, основанному на системѣ Мерзлякова.

Въ Харьк.: по случаю отсутствія Адъюнкта Якимова, Орд. Проф. Чановъ — Рос. Словесность: Риторикѣ, Пѣтикѣ и Исторію Рос. Литературы (4 ч.), по руководству Греча.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Пѣтикѣ (2 ч.), соображаясь съ лучшими Писателями; качество слога (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Эшенбурга и Блера; Адъюнктъ Рыбушкинъ — Славянскій языкъ и Теорію Краснорѣ-

чія (2 ч.), слѣдую Добровскому, Вапшѣ и Роллену; Исторію Росс. Словесности (1 ч.), слѣдую Гречу.

Въ Дерпт.: Лекторъ Тихвинскій — Русск. языкъ и Исторію Росс. Литературы (4 ч.); Русскую Грамматику (4 ч.); упражнялъ въ переводахъ съ Нѣм. на Русс. (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Орд. Проф. Плешневъ — Росс. Словесность въ *Отд. среди. возраста* (3 ч.), по своимъ запискамъ, а въ *Отд. старш. возраста* Исторію Русск. Литературы (3 ч.), также по своимъ запискамъ.

5. Греческій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Грефе — избранныя Трагедіи Софокла и Рѣчи Демосфена (4 ч. обще съ Лат. Слов.: см. ниже); Э. Орд. Проф. Поповъ — избранныя главы изъ Геродота, первую книгу Фукидида, Идилліи Феокрита (4 ч. обще съ Лат. Слов.: см. ниже; Адьюнкты Соколовъ — Начальныя Основанія Греч. языка по Грамматицѣ Бутмана и Учебной Книгѣ Якобса (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Ивашковскій — Греческ. Слов. (3 ч.), по собств. руководству, слѣдую въ Синтаксисѣ Вегерлину; Магистръ Оболенскій — Греч. языкъ (3 ч.), по Грамматицѣ Бутмана, Вегерлина и Тирыса, по Хрестоматіи Каченовскаго и Раисодіямъ изъ Одиссея, изд. Езовскимъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Мауреръ — Греч. яз. (5 ч.): Грамматику, Изъясненіе Ксенофонта, 3 кн. Одиссея, Идилліи Феокрита, Сонъ Лукіана и пр.

Въ Казан.: Орд. Пр. Мисшаки — Греч. Слов. (3 ч.), изъясняя избранныя мѣста изъ Ксенофонта, Димосеена, Платона, Аристошеля, Гомера, Каллимаха и Пиндара; Э. Орд. Пр. Грацинскій — Грамматику и Синтаксисъ Греч. яз. (3 ч.), слѣдуя Бюрнуфу, а для переводовъ употребляя Христоматию Якобса.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Нейе объяснялъ Димосееновы Филиппики (3 ч.), Эсхила (2 ч.); Орд. Пр. Моргенштернъ — Пинейскія Оды Пиндара (2 ч.); Прив. Доцентъ Моръ — Софокла (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: *въ Отд. среди. возраста* Адъюнктъ Соколовъ — Греч. языкъ (4½ ч.), руководствуясь Грамматикою Бутмана и употребляя Учебную Книгу Якобса; *въ Отд. старш. возр.* Орд. Проф. Грефе — Греч. Словесность (4½ ч.), слѣдуя въ Грамматикѣ, Крипикѣ и Гермевешикѣ Герману и Бутману, и пользуясь также своими собствен. наблюденіями.

6. *Латинскій языкъ и Словесность и Римскія Древности.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Грефе — избранныя Рѣчи Цицерона (4 ч. обще съ Греч. Сл.: см. выше); Э. Орд. Проф. Поповъ — 12 и 13 кн. Типа Ливія и 4 кн. Энеиды (4 ч. обще съ Греч. Слов.: см. выше); Адъюнктъ Брунтъ — Основанія Латинскаго языка и изъясненіе Саллюстія (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Пр. Снегиревъ — Латинск. Слов. (3 ч.), руководствуясь въ Теоріи Шеллеромъ

и Гризаромъ, въ Римскихъ Древностяхъ Нюпортомъ, съ присовокупленіемъ примѣчаній Гаймана и указаній Крейцера; Магистръ Кубаревъ — Латинск. яз. (3 ч.), слѣдуя въ Синтаксисъ Цумпту.

Въ Харьк.: Орд. Пр. Кронебергъ — Римскія Древности, Филологическую Энциклопедію, и изъясненія нѣкоторыхъ Горациевыхъ Одъ (4 ч.), по собствен. запискамъ; Э. Орд. Пр. Паки де Со-вианъ — изъясненіе Рѣчи pro Archia Poëta (2 ч.); Адъюнктъ Сокадскій — Исторію Латинской Литературы по руководству Аспа и изъясненіе писемъ Цицерона къ Аттику (4 ч.).

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Кораблиновъ — Римскія Древности и Мифологію (1 ч.), слѣдуя Адамсу; толкованіе Латинскихъ Писателей (2 ч.), Оды Горация и Первую Сатиру; Адъюнктъ Поляновскій — Латинск. Словесность, въ Исторіи оной придерживаясь Шеля, и объясняя избранныя мѣста изъ Саллюстія, Виргилія и Овидія; Старш. Учитель Каз. Гимн. Лукашевскій — Латинск. Синтаксисъ (3 ч.), по руководству Воше и Цумпта, съ филологическими изъясненіями избранныхъ мѣстъ изъ Лат. Писателей.

Въ Дерпт.: Орд. Пр. Нейе — изъясненія Тацита (2 ч.), Латин. Синтаксисъ (3 ч.), Исторію Лат. Литературы (4 ч.), изъясненіе Ливія (3 ч.); Орд. Проф. Моргенштернъ — Римскія Древности 1-ю часть (4 ч.), 2-ю (4 ч.), изъясненіе Горациевыхъ Сатиръ (2 ч.), Цицероновыхъ Рѣчей противъ Катилины (2 ч.); Прив. Доц. Моръ объяснялъ Цицероновы Тускуланскія Разсужденія (3 ч.), упражняя Студентовъ и въ Лат. слогъ (8 ч.).

Въ Гл. Педаг. Инсп.: въ *Отд. средн. возр.* Адъюнкты Крыловъ — Лат. яз. (3 ч.), упражняя въ переводахъ на оный по Дерингу, изъясняя Саллюстія и 21 кн. Ливія; въ *Отд. старш. возраста* Орд. Пр. Гриммъ — Лат. Словесность (6 ч.), объясняя Цицерона, Горация и Тацита.

7. Французскій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Сен-Жюльенъ — Франц. языкъ (4 ч.) съ изложеніемъ Исторіи Франц. Литературы.

Въ Моск.: Лекторъ Декампъ — Франц. Словесность (3 ч.), руководствуясь Вильменомъ, Лагарпомъ, Бараншомъ и пр.; Лекторъ Куршнеръ — Франц. яз. (3 ч.) по собств. шепрадамъ и книгамъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Паки де Совиньи — Франц. языкъ (7 ч.), по собств. Грамматикъ и по своему конспекту Франц. Литературы, съ изъясненіемъ Пяттики Буало.

Въ Казан.: Адъюнкты Бюрно — Франц. Слов. (4 ч.), изъясняя Писателей и упражняя въ переводахъ на Франц. языкъ; Учитель Каз. Гимн. Дечеверри — Франц. языкъ (3 ч.), слѣдуя въ Синтаксисъ Ноалю и Шапсаю, и также упражняя въ переводахъ.

Въ Дерпт.: Пезе де Корваль — Франц. Синтаксисъ (2 ч.), объясняя Франц. Писателей (1 ч.), и упражняя въ переводахъ съ Нѣмецк. на Франц. (1 ч.).

Въ Главн. Педаг. Инсп.: въ *Отд. средн. возраста* Адъюнкты Жиберъ — Франц. яз. (4½ ч.);

въ *Отд. старш. возраста* Орд. Пр. Жилле — Франц. Словесность (6 ч.).

8. Нѣмецкій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Подверъ — Нѣм. яз. и Словесн. (4 ч.), руководствуясь по Словесности лучшими Авторами, а по языку собств. записками.

Въ Моск.: Лекторъ Кистеръ — Нѣм. Словесн. (3 ч.), по изданнымъ имъ книгамъ; Лекторъ Герянгъ — Нѣм. языкъ (3 ч.), по руководству Проф. Ульрихса.

Въ Харьк.: Лекторъ Гренбергъ — Нѣм. языкъ (4 ч.). *Для Медич. Отд.*: Ординаторъ Клиники Кригеръ упражнялъ Студентовъ въ переводахъ Медицинскихъ книгъ.

Въ Казан.: Лекторъ Фирекъ — Нѣм. Словесн. (4 ч.), объясняя Нѣм. Писателей и упражняя въ сочиненіяхъ и переводахъ; Канд. Фойхтъ — Нѣм. яз. (3 ч.), по Грамм. Шумахера, и Христом. Аллера.

Въ Дерпт.: Лекторъ Раупахъ — Нѣмецкую Грамматику (2 ч.), упражняя и въ слогъ (2 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: въ *Отд. средн. возраста* Адъюнктъ Майеръ — Нѣм. языкъ (3 ч.), по руководству Гейнзіуса и по своимъ запискамъ, упражняя и въ переводахъ; въ *Отд. старш. возраста* Э. Орд. Пр. Миддендорфъ — Нѣм. Словесн. (3 ч.), руководствуясь Ручною Книгою Пёлипча и также упражняя въ переводахъ.

9. *Польскій языкъ и Словесность.*

Въ Главн. Пед. Институтѣ: въ Отд. старш. возраста Учитель Кургановичъ — Польскій языкъ (ежедневно $1\frac{1}{2}$ ч.), по собств. запискамъ, слѣдуя въ аналитической части Грамматики Мрозинскому, въ Синтаксисѣ Якубовичу и Мучковскому, а въ Правописаніи книгою, изданною для сего опъ Варшавскаго Общества Любителей Наукъ, и Разсужденіями Бенпковского.

10. *Англійскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Варендъ (4 ч.) по собств. сочиненію.

Въ Моск.: Лекторъ Гарве (3 ч.), руководствуясь въ Грамматику Эвенсомъ, въ Синтаксисѣ Коббетомъ, въ Исторіи Литературы Ворпономъ и Джонсономъ.

Въ Дерпт.: Лекторъ Тёрнеръ — Англ. Синтаксисъ (2 ч.) и переводы на Англ. языкъ (2 ч.)

11. *Италіанскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Манцини (4 ч.), руководствуясь преимущественно сочиненіемъ Корпичелли.

Въ Моск.: Лекторъ Рубини (3 ч.), по собств. своей Грамматику, придерживаясь въ Словесности и Исторіи оной Тираноски, Корниани и Бешпинелли.

Въ Дерпт.: Лекторъ Бурраски — Итал. Грамматику (1 ч.), изъясняя и Писателей (1 ч.).

12. *Латышскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Лекторъ Розенбергъ (2 ч.).

13. *Эстонскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Лекторъ Боубрихъ (2 ч.).

14. *Арабскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Пр. Сенковскій (3 ч.), руководствуясь Грамматикиами Арыды, Сильвестра де Саси и Ибнъ-Фергана, и изъясняя Арабскихъ Писателей; Адъюнктъ Волковъ (4 ч.) Основанія Араб. языка, по Розенмиллеру, съ нужными дополненіями.

Въ Моск.: Канд. Коноплевъ — Арабск. Грамматику (3 ч.), слѣдуя Проф. Болдыреву, съ дополненіями изъ Фергана.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Начала Араб. языка, слѣдуя Болдыреву.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эрджанъ — Араб. Словесность (1 ч.) по изданіямъ Шульмана и Сильвестра де Саси, и Исторію Араб. Словесности (1 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Казембекъ — Араб. языкъ (2 ч.), по Грамматики Ричардсона и Христоматіи Сильвестра де Саси.

Въ Дерпт.: *Для Богосл. Факульт.*: Орд. Проф. Клейнертъ изъяснялъ нѣкоторыя части Арабской Христоматіи Сильвестра де Саси (2 ч.).

15. *Сирійскій языкъ и Словесность.*

Въ Дерпт.: *Для Богосл. Факульт.*: Орд. Проф. Клейнертъ изъяснялъ нѣкоторыя части Сирійской Христоматіи (1 ч.).

16. *Турецкій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Сенковскій (4 ч.), руководствуясь Грамматиками Менинскаго, Жобе-ра и собственною своею, и изъясняя Турецкихъ Писателей.

17. *Персидскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шармуа — Перс. Словесность (4 ч.), по своей собств. Грамматикѣ и по Христоматіи Болдырева, занимая Студентовъ и переводами; Адъюнкты Тончибаншевъ — Перс. языкъ (6 ч.).

Въ Моск.: Орд. Пр. Болдыревъ (3 ч.), по собственному конспекту и изданной имъ Христоматіи.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Начала Перс. языка съ переводами изъ Христоматіи Болдырева.

Въ Казан.: Орд. Пр. Эрдианъ — Перс. Словесность (1 ч.), употребляя Христоматию Вилькена; Адъюнкты Казембекъ — Перс. яз. (2 ч.), по Грамматикѣ Джоняеса и Христом. Болдырева.

18. *Татарскій языкъ и Словесность.*

Въ Казан.: Адъюнкты Казембекъ (2 ч.), по Грамматикѣ и Христоматіи Халфина и въясняя Абулгази.

VI. *ПРЯТНЫЯ ИСКУССТВА И ГИМНАСТИЧЕСКІЯ УПРАЖНЕНІЯ.*

(Во всѣхъ Факультетахъ).

Въ С. П. Б.: Учитель Иверсенъ обучалъ Рисованію и Черченію (4 ч.).

Въ Моск.: Училища: Снявскій — Рисованію (3 ч.), Жоліо — Музыкѣ (3 ч.), Іогель — Танцованію (2 ч.).

Въ Харьк.: Училища: Репнинъ — Рисованію (2 ч.), Лозянскій — Музыкѣ (2 ч.), Спроцкій — Танцованію (2 ч.).

Въ Казан.: Училища: Крюковъ — Рисованію и Живописи (4 ч.), Тефлингеръ — Музыкѣ (4 ч.), Билъе — Танцованію (4 ч.).

Въ Дерпт.: Училища: Зенфъ — Рисованію, Дауе — верховой ѣздѣ, Томсенъ — Музыкѣ, Таронъ — Танцованію.

Въ Гл. Пед. Инст.: Учитель Иверсенъ — Рисованію и Черченію (3 ч.), Арпистъ Эберггардъ — Танцованію (2 ч.), Маіоръ Вальвиль — Фехтованію (2 ч.).

Примѣчаніе. *Законъ Божій* (какъ мы видѣли выше: спран. 241) въ Русскихъ Университетахъ преподается всѣмъ Студентамъ безъ изъятія. Сверхъ того и нѣкоторыя другія лекціи посѣщаются въ одно время Студентами двухъ или трехъ Факультетовъ. Такъ въ С. Петербургскомъ изъ предметовъ Философско-Юридическаго и Историко-Филологическаго Факультетовъ — *Философія*, *Исторія* и *Статистика* преподаются Студентамъ сихъ обоехъ, а *Россійская Словесность*, *Латинскій* и *Новѣйшіе языки* Студентамъ всѣхъ трехъ Факультетовъ; въ Харьковскомъ *Логика*, *Нравственная Философія* и *Риторика* — Студентамъ Нравственно-Полишическаго, *Физико-Математическаго* и

Словеснаго, *Исторія Всемирная, Статистика Всеобщая и Россійская* — Спуденшамъ Нравственно-Полишическаго и Словеснаго, а *Физика, Химія, Зоологія, Ботаника и Минералогія* — Спуденшамъ Физико-Математическаго и Медицинскаго; въ Казанскомъ изъ предметовъ Нравственно-Полишическаго Отдѣленія, *Нрав. Философія, Психологія и Логика* преподаются также Спуденшамъ Отдѣленія Словеснаго; изъ предметовъ Физико-Математическаго, *Начальныя Основанія Физики, Теоретическая Химія, Ботаника, Зоологія и Ориктогнозія* — Спуденшамъ Отдѣленія Врачебнаго; а изъ Словеснаго, *Общія понятія о Словесности, Общія замѣчанія о слоgѣ, Всеобщая и Россійская Исторія, Статистика и Географія* — Спуденшамъ Факультета Нравственно-Полишическаго; *Славянскій языкъ и Теорія Краснорѣчія, Римскія Древности, Мифологія, Исторія Рос. Словесности, Латинскій, Французскій и Нѣмецкій языки* — Спуденшамъ всѣхъ Факультетовъ. Что касается Университета Московскаго, въ немъ нѣкоторыя Науки одного Отдѣленія, нужныя также и Спуденшамъ другаго, имѣющія для того особыя Преподаватели, какъ означено въ семъ же Извѣстіи на своихъ мѣстахъ.



IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

1.

ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

Воспитанниковъ Профессорскаго Института, Докторовъ Философіи Шиховскаго и Корнухъ-Троцкаго Г. Министру Народнаго Просвѣщенія,
изъ Вѣны, отъ $\frac{51 \text{ Іюля}}{12 \text{ Августа}}$ 1854 года.

„О занятіяхъ нашихъ въ теченіе первой половины сего года честь имѣемъ донести Вашему Превосходительству слѣдующее :

1. Съ 1 Января до конца Мая сего года главными занятіями нашими было :

а) Посѣщеніе ботаническихъ и другихъ, богатствомъ распеній извѣстныхъ садовъ, о коихъ подробности изъясняемъ мы Вашему Превосходитель-

спу въ предыдущемъ донесеніи. При семъ съ особенною признательностію въ обязанность поставляемъ упомянуть о благосклонности Директора Ботаническаго Сада въ Шёнбруннѣ Г. Шотта, который надѣлалъ насъ, для изученія экзотическихъ формъ, самыми рѣдкими расшеніями Новоголландскими, Африканскими и проч.

b) Разсматриваніе значительныхъ собраній травъ извѣстныхъ Ботаниковъ, сохраняемыхъ въ Императорскомъ Музеумѣ, подъ надзоромъ Г. Траппиника.

c) Съ начала Апрѣля при быстромъ развитіи здѣшней флоры, ботаническіе поиски въ окрестностяхъ Вѣны на разстояніи дневнаго пути, кои послужили дополненіемъ поисковъ, начатыхъ нами здѣсь въ прошедшемъ году съ половины Іюня.

d) Слушаніе окончательныхъ лекцій Кристаллографіи и Минералогіи, знаменитаго Профессора Мооза и посѣщеніе Императорской Библіотеки.

e) Въ остальное время микроскопическія наблюденія надъ различными частями растительныхъ тканей и органовъ: въ чемъ особенно руководствовалъ насъ извѣстный Физіологъ, Профессоръ Германъ.

2. Для изученія Альпійской флоры въ началѣ Іюня нѣсколькократно посѣщали мы ближайшій здѣшній Альпъ *Schneeberg* (6525' фул. надъ морск. поверхностію), который разсмотрѣли во всѣхъ направленіяхъ и собрали значительное число расшеній, а для сравнительнаго наблюденія Альпійской вегетаціи, сколько по средства позволили, съ 10 Іюня по

9 Августа предпринимали мы и формальное путешествие пѣшкомъ въ Штирію, Верхнюю Австрію, Зальцбургъ, до предѣловъ Верхней Каринтіи и Тироля. — Въ Верхней Штиріи, близъ мѣстечка *Maria Zell*, осматривали Альпы *Oetscher Bürger-alpe* и богатѣйшій рѣдкими растеніями *Hohe-Schwab*, около 8000 фут. отвѣсной высоты имѣющій, въ Верхней Австріи восходили на *Grosse Friel*, почти на 9000 фут. надъ поверхностію Адриатическаго моря возвышающійся. Болпанизировали также и въ богатыхъ особенными растеніями возвышенныхъ долинахъ рѣки Енса, особливо близъ *Hiflau* и *Admont* и по теченію рѣки Трауна близъ городовъ *Ischl*, *Gmünden*, *Hallstadt* замѣчательныхъ соляными копами и соловарнями, потомъ близъ Зальцбурга и мѣстечка *Zell am see* собрали также особенныя, симъ мѣстамъ свойственныя растенія; наконецъ прибывъ на границу Каринтіи, Тироля и Штиріи, къ исполнѣнію тамошнихъ первозданныхъ горъ *Gross-Glockner*, въ мѣстечко *Heiligen-Blut*, ознакомился съ знаменитѣйшимъ Германскимъ практическимъ Ботаникомъ, Профессоромъ Гоппе, подъ руководствомъ коего дѣлая ботаническіе поиски даже выше ледниковъ (*Gletscher*) Глѣкнера, въ сопутствіи ученаго соповарища его въ семь лѣтъ, Г-на Дѣбнера — на *Pasterze*, *Leiterhogel* и другихъ, окружающихъ его горахъ, собрали многія весьма рѣдкія и собственно граничными горамъ свойственныя растенія, равно и на обратномъ пути чрезъ *Fuscher* и *Rauriser Tauern* и близъ *Bad-Gastein*, мѣста въ геологическомъ отношеніи весьма замѣчательныя. Въ путеше-

справе сіе узнали мы около 300 собственно Альпійскихъ расшеній на мѣстѣ ихъ рожденія; при помѣ дѣлали геологическія наблюденія и собирали также замѣчательнѣйшія насѣкомыхъ.

2.

ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

Воспитаника Дерптскаго Университета Лейца къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Лондона, отъ 30-го Іюня 1834 года.

Продолжая мои заявія, коиѣ свойства я имѣлъ честь почти изложить въ послѣднемъ моемъ донесеніи Вашему Превосходительству, случайно сдѣлавъ я въ Остѣ-Индской Библіотекѣ открытіе, которое снова измѣнило планъ моихъ изученій, и уже два мѣсяца занимаетъ почти все мое время трудомъ однообразнымъ, но, какъ я надѣюсь, тѣмъ болѣе полезнымъ. Увѣренность, что Европейскія Коллекціи Санскритскихъ манускриптовъ не заключаютъ въ себѣ совершенно никакихъ источниковъ для познанія Буддизма, долженствовала утвердиться во мнѣ послѣ первоначальнаго обозрѣнія здѣшнихъ Собраній тѣмъ болѣе, что она согласна съ общимъ мнѣніемъ всѣхъ ученыхъ мужей. По сей причинѣ, донося Вашему Превосходительству въ моемъ первомъ рапортѣ объ этомъ отсутствіи всякихъ Буддистическихъ рукописей въ здѣшнихъ

Санскритскихъ Коллекціяхъ, я надѣялся освободить себя отъ неисполнимой обязанности, которая возлагалась на меня данною мнѣ испрѣккою—обращать особенное вниманіе именно на этотъ предметъ. Тѣмъ съ большею радостію увидѣлъ я возможность снова принять на себя обязанность, которую отклонилъ съ сожалѣніемъ: ибо я нашелъ одно изъ основныхъ и главныхъ твореній этой религіозной секты, въ довольно хорошемъ спискѣ, между манускриптами Кольбрука въ Собраніи Остъ-Индской Компаніи. Это — *Calita Vistara*, Исторія жизни Будды во вкусѣ Индійскихъ Пурановъ — твореніе, о которомъ и Годгсонъ (*Asiat. Res. XVI*) и Коресъ (*Bengal Asiat. Journ. Sept. 1832*) упоминаютъ съ великими похвалами, какъ объ одномъ изъ подлинныхъ документовъ ученія Будды. Въ историческомъ отношеніи я придамъ бы этой біографіи фактической цѣны конечно не болѣе, какъ и всякому другому изъ приведенныхъ уже въ извѣстность изложеній сего самаго предмета, а въ поэтическомъ — отъ смѣшенія Буддистическихъ идей съ изложеніемъ въ родѣ Пурановъ естественнымъ образомъ нельзя ожидать ничего иного, кромѣ самыхъ безразсудныхъ послѣдствій. Но именно эти качества книги я ручаюсь за ея подлинность: скучное разбираніе и чтеніе оной становилась для меня спосными лишь отъ того, что я утѣшаю себя надеждою получить возможность къ изложенію преданій и ученій этого особеннаго и страннаго Вѣроисповѣданія не по второстепеннымъ источникамъ, какъ единственно дѣлалось доселѣ, но основываясь на такомъ

твореніи, которое (вскорѣ надѣюсь показать это почитѣ и подробнѣе) либо изъ родины реформатора и его первыхъ приверженцевъ перешло на Сѣверъ вмѣстѣ съ спасавшимися отъ гоненій брахмисловомъ (списокъ книги происходитъ изъ Непала), либо должно быть по крайней мѣрѣ написано въ самыя раннія времена ихъ поселенія въ чуждой странѣ. Во всякомъ случаѣ, слѣдовательно, оно принадлежитъ языку и кругу мыслей опечеспвленной страны, даже родной области основателя этой Религіи. Слогъ и языкъ сего сочиненія — особенное нарѣчіе, спраннымъ образомъ смѣшивающее между собою архаизмы и позднѣйшія уклоненія отъ первоначальныхъ формъ, нарѣчіе, которое мнѣ самому еще не совсѣмъ понятно: римическія вольности въ множествѣ включенныхъ въ сіе твореніе Гимновъ равномерно представляютъ любопытный предметъ лингвистическихъ познаній. Къ сожалѣнію, эта книга очень обширна, но не весьма богата по содержанію; и одно списываніе займетъ у меня по крайней мѣрѣ еще три мѣсяца. Впрочемъ перешедши за половину, перелистую оспальную часть, и издамъ предварительно разборъ содержанія этого творенія. — Я утѣрюсь, что Ученые въ нашемъ Опечеспствѣ, которые съ такимъ успѣхомъ занимаются разрѣшеніемъ запутаннаго вопроса о Буддизмѣ пользуясь обширными, Россіею доставляемыми пособіями къ тому, будутъ благодарны за пополненіе матеріаловъ со стороны, для насъ еще недоступной: для того я считалъ себя обязаннымъ предпочесть этому трудъ всѣмъ другимъ рабо-

ламъ, оплакая даже опчасши и прочіе мои занятія и планы.

Ваше Превосходительство изволило усмотрѣть живое участіе, которое возбудили во мнѣ романтическія народныя Эпопеи на нарѣчій *Hindi*, и мое намѣреніе въ отношеніи къ Поэмѣ *Chand*, о важности коей для Исторіи Индіи въ Средніе Вѣки я и теперь остаюсь совершенно при прежнемъ моемъ мнѣніи. Нынѣ, пожертвовавъ эпитомъ занятіемъ для обработки Буддистическаго *Purana*, я почти сомнѣваюсь, чтобы и безъ такого устраненія сего предмета мнѣ было возможно привести его въ дѣйство, потому что я недовольно вѣдѣю вѣтшія трудности этого предпріятія. Я былъ бы принужденъ заниматься сею работою въ Музеумъ Азіатскаго Общества, а это на долгое время лишило бы меня возможности пользоваться неоцѣненными сокровищами по части Санскритской Литературы въ *East-India House*. Но такой жертвы съ моей стороны не стоить бы этому предмету: ибо я отправленъ сюда для изученія Санскритскаго языка. Приобрѣтенное мною между тѣмъ для вышепоказанной цѣли знаніе нарѣчія *Hindi* нельзя еще почитать совершенно потеряннымъ. Есть нѣсколько незанимательныхъ печатныхъ твореній на этомъ же нарѣчій или, по крайней мѣрѣ на сходныхъ съ онымъ діалектахъ *Hindavi* (на пр. стихотворческая Исторія Царя *Chhatra Sâla*, коей Авторъ *Bundel-Khand* жилъ во времена Аурунгъ-Цеба). Эти творенія, безъ особеннаго изученія языка, на которомъ они писаны, совершенно непонятны даже для знакоковъ Санскритскаго

языка, и, сколько мнѣ извѣстно, доселѣ еще никто въ Европѣ не понимаетъ ихъ ; я же, послѣ моихъ послѣднихъ лингвистическихъ занятій, могу уже безъ большаго труда пользоваться оными. Можеть быть, даже удастся мнѣ когда нибудь приобрести для себя рукописный экземпляръ Поэмы Chand, который я буду имѣть возможность обработать въ неслѣдствіи времени на свободѣ.

Во всякомъ случаѣ мнѣ останется выгода отъ изученія языка, который хотя справедливо считается опаснѣе Санскритскаго, однакожь, собственно говоря, скорѣе прошелъ чрезъ оный (если можно такъ выразиться), нежели изъ оного произошелъ: ибо онъ имѣетъ много собственныхъ и независимыхъ особенностей ; даже въ томъ, что ему принадлежить обще съ Санскритскимъ языкомъ, многія составныя части очевидно перешли изъ древняго нарѣчія *Hindi* въ Санскритскій языкъ, а не на оборотъ.

Говоря о Литературѣ на нарѣчіи *Hindi*, я не могу не упомянуть о полученномъ здѣсь недавно изъ Калькутты изданіи на нарѣчіи *Braj-Bhākṣā*, которое, въ отношеніи къ своему содержанію, значательно даже для Санскритской Словесности. Это — переводъ Поэмы *Mahābhārata* въ цѣлости, со всею точностію, какую только допускаетъ мѣтрическое предположеніе. За рукопись Санскритскаго подлинника сей Поэмы Берлинская Королевская Библіотека заклала весьма недавно 100 фунт. стерл. Послѣ этого мнѣ уже нечего прибавлять въ разсужденіи того, сколь важнымъ почтывается имѣть въ полнотѣ это огром-

ное твореніе, заключающее въ себѣ такое богатство мнѳологическаго, эпическаго и дидактическаго содержанія. Въ семъ переводѣ, какъ я въ точности удостовѣрился, ничто не опущено, и цѣну за печатный экземпляръ (10 фунт. стер.) нахожу я умѣренною сравнительно съ цѣною рукописи подлинника, предъ которыми онъ имѣетъ главнѣйшимъ образомъ только ту невыгоду, что языкъ его не такъ понятенъ. Посему я надѣюсь, что сообщаемое мною извѣстіе о семъ изданіи обратитъ на себя вниманіе Ученыхъ заведеній въ нашемъ Отечествѣ, особливо по тому что нѣтъ надежды, чтобы кромѣ одного экземпляра у книгопродавца Parbury находились въ Европейской книжной торговлѣ еще другіе.

Сухое занятіе Евангеліемъ Буддистовъ заставило меня искать отдохновенія въ обработываніи въ то же время Санскритской Драмы. Ваше Превосходительство изволите знать, что продолженіе занятій въ этой привлекательной области Санскритской Литературы всегда входило въ составъ моихъ намѣреній. При выборѣ піесы или піесъ, я считалъ себя обязаннымъ слѣдовать пому правилу, что обработываніе еще совершенно неизвѣстныхъ драмъ, если даже оныя уступаютъ въ занимательности тѣмъ, которыя стали извѣстными, принесетъ Индійской Филологіи болѣе пользы, нежели передѣлка піесъ уже изданныхъ, хотя и въ разсужденіи сихъ послѣднихъ, всѣхъ безъ исключенія, еще очень много остается сдѣлать. По этому я отказался отъ мысли — при помощи представляющихся здѣсь для сего предпріятія превосходныхъ кришчическихъ

пособій, обработать вновь Саконталу, въ которой, не смотря на многолѣтніе труды Шези, остается еще безчисленное множество недостатковъ и пропусковъ, — и рѣшился приготовить къ изданію героическую драму *Veni-Sambhāga*, которая доселѣ еще ни напечатана, ни переведена. Хотя она не принадлежитъ къ образцовымъ произведеніямъ Индійскаго Театра, но въ своемъ родѣ достойна замѣчанія и заслуживаетъ обнародованія уже и по великому авторитету, которымъ пользуется у Индійскихъ Драмапурговъ. — Лишь чрезъ это получаютъ пользу для Европейскихъ чинашелей безпрестанныя ссылки на оную извѣстныхъ Теоретиковъ и ихъ лаконическія цитаты. Предметъ и характеръ піесъ изображенъ вкратцѣ Вильсономъ, въ прибавленіи къ его *Hindu Thatre*. — Я рѣшился на выборъ сей драмы еще и по тому обстоятельству, что изъ числа неизвѣстныхъ еще драмъ она есть единственная, для вѣрнаго возстановленія текста коей достаточны матеріалы, находящіеся въ Европѣ. Въ *East India House* есть два текста и комментаріи къ этой піесѣ; претій хорошій текстъ находится въ Парижѣ.

По приведеніи къ концу сихъ двухъ предположеній, думаю еще обработать столько изъ Философической Литературы, сколько успѣю въ остальное время моего пребыванія здѣсь. Кромѣ области грамматической и аналитическаго языкоученія, которыя уже исчерпаны, — ближайшее знакомство съ оригинальными твореніями ни въ какой другой области Санскритской Литературы не обѣщаетъ такихъ важныхъ плодовъ для Науки

и ея Исторіи, какъ въ области многосторонняго и философическаго умозрѣнія Индійцевъ. Криптическая и герменевтическая работы надъ принадлежащими къ сему роду твореніями, сопряжены, правда съ столь великими трудностями, что и самъ Колюбрукъ, послѣ многолѣтняго углубленія въ оныя, былъ въ состояніи представить въ своихъ опитныхъ разсужденіяхъ только слабыя очерки разныхъ Школъ. Потребенъ цѣлый рядъ годовъ для совершенія чего либо полнаго по атой части, при помощи однихъ Европейскихъ ученыхъ пособій. Мы можемъ ожидать опъ Вильсона въ скоромъ времени одного изъ главныхъ твореній Философіи Śāṅkhya; въ Воннѣ также занимающаго атою Школою и другими съ рвеніемъ, которое общаетъ много: однако и самыя основательныя работы опдѣльных лицъ всегда будутъ лишь постепеннымъ приближеніемъ къ общему и совокупному снженію всѣхъ, по столь различнымъ направленіямъ расходящихся и въ безчисленныхъ томахъ разсѣянныхъ матеріаловъ Философіи въ Литературѣ Санскритской. Безъ всякаго сомнѣнія потребуется болѣе года для того только, чтобъ списать одну изъ значительнѣйшихъ Учебныхъ Книгъ Философіи Vedānta, которая, по своему характеру нескаженому, ясно и чисто образовавшемуся изъ самаго духа Индійскаго, высказалась съ наибольшою многосторонностію, и поному понятнѣе всѣхъ другихъ. Медленность неизбежна какъ поному, что для уразумѣнія системы необходимо при списываніи справляться со всѣмъ запасомъ комментаріевъ, такъ особливо по той причинѣ, что по правиламъ

адѣшнихъ Библіотекъ , въ самое благопріятное время года можно употреблять на это дѣло только отъ 4 до 5 часовъ въ сутки. Такимъ образомъ должно мнѣ будетъ имѣть въ виду болѣе краткость избираемаго труда, нежели важность оного; можетъ быть, нѣкоторые изъ Упанিশатовъ, важныхъ также для Философіи, будутъ соотвѣстственны и тому и другому условію. — Весьма естественно , что и подъ конецъ моего здѣсь пребыванія я успѣю только ознакомиться съ безчисленнымъ множествомъ задачъ, только узнать нѣкоторые вопросы и предметы, которые представляются изысканіемъ Санскритскаго языка въ этой области и въ другихъ областяхъ Литературы, на пр. въ астрономической, географической, медицинской и проч.

3.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЕГО ЖЕ ДОНЕСЕНІЯ,

отъ 26 Сентября 1854 года.

Предпринятые мною труды , которыми я занимался, когда въ послѣдній разъ имѣлъ честь писать донесеніе Вашему Превосходительству, по своей обширности и продолжительности не подавали мнѣ надежды на возможность скорѣ смѣнить оныя другими занятіями. По сей причинѣ не имѣю и на этотъ разъ ничего другаго донести Вашему Превосходительству, какъ только то, что про-

должаю обрабатывать какъ Буддистическое, такъ и драматическое твореніе.— Жизнеописаніе Будды представляетъ множество фактовъ, равно важныхъ и для языка и для Исторіи; но я полагаю собрать оныя и обработать для обнародованія не прежде, какъ освоившись совершенно съ этимъ предметомъ: ибо въ сей малозвѣстной и новой области ученности въ совершенномъ и точномъ пониманіи настоящаго смысла основывается единственно на взаимномъ объясненіи и пополненіи одной части текста другими мѣстами онаго. У себя дома занимаюсь частію новѣйшими наръчіями Индійскими, частію изданнымъ недавно въ Калькутѣ неогрѣненнымъ для занимающихся Санскритскою Литературою энциклопедико-лексикальнымъ твореніемъ, коего Авторъ есть ученый Индіецъ Rādhā-kānta-Deva, и коего три первые тома уже получены Азіатскимъ Обществомъ. Къ сожалѣнію, мало надежды найти еще одинъ экземпляръ сей книги гдѣ-либо въ Европѣ, кромѣ вышепомянутого. Поэтому я считаю, что употреблю свободные часы свои съ большою пользою, если въ оныя мало по малу пройду всѣ при полстѣе тома, и сдѣлаю изъ нихъ извлеченія, какъ для собственнаго моего употребленія въ послѣдствіи времени, такъ и для обнародованія извѣстія объ этой книгѣ, которое вызвалася доставить въ журналъ Азіатскаго Общества. Достоинство оной главнѣйшимъ образомъ состоятъ въ подробныхъ и пространныхъ извлеченіяхъ изъ наиболѣе уважаемыхъ твореній Санскритской Литературы по всѣмъ областямъ знаній. Для твердой земли Европы она имѣла бы

безцѣнное достоинство, потому что составляя родъ сокращенной Санскритской Библіотеки (in pise), вознаграждала бы нѣкопорымъ образомъ недосыпкою богатаго запаса манускриптовъ. Достойная удивленія любовь къ ученой дѣятельности и рвеніе, которое показывають съ нѣкопорого времени Индійскіе Ученые къ произведеніямъ своей древней и новѣйшей отеческией Литературы, доселѣ болѣе печалась, нежели радуютъ Европейскихъ Индіанистовъ: ибо эти ученые свидѣнія и назиданія, получаемыя изъ первыхъ рукъ, могли бы служить для послѣднихъ величайшимъ пособіемъ, а между тѣмъ сія опрассъ книжной торговли производилась между Европейскою и Азіатскою Англіею съ небреженіемъ и бездѣйственностію, достойными сожалѣнія. Если когда нибудь и получится здѣсь какое либо новое произведеніе, вышедшее изъ Типографій Индійскихъ: то обыкновенно оно бываешь случайною придачею къ огромному транспорту альманаховъ или мерканпильныхъ брошюръ; и когда бы Азіатское Общество не получало по временамъ кое-какихъ книгъ въ даръ отъ Авторовъ оныхъ, то мы даже и не знали бы, какихъ важныхъ лишаемся пособій, которые должныствовали бы находиться въ общемъ обращеніи въ ученомъ свѣтѣ. — Въ разсужденіи же этой книги надобно замѣтить еще и то обстоятельство, что — по увѣренію Профессора Вильсона — отъ долговременнаго лежанія оной и отъ упрямства Сочинителя, который сначала не хотѣлъ продавать ее по частямъ, она почти совершенно попорчена насѣкомыми.

Я, можетъ быть, приблизился бы уже гораздо болѣе къ окончанію моихъ работъ надъ манускриптами, еслибъ дѣятельности моей не помѣшало разстройство здоровья нынѣшнимъ лѣтомъ, сдѣлавшее необходимымъ перемѣну мѣста моего жительства изъ столицы за городъ, чрезъ что на нѣсколько недѣль я былъ слишкомъ опдаленъ отъ рукописей моихъ, что не могъ пользоваться оными ежедневно. — Между прочимъ вспріимилъ я также нѣсколько бывшихъ мнѣ доселѣ извѣстными просодическихъ манускриптовъ, и не могъ опизаться себѣ въ употребленіи ихъ на пользу для пополненія собранныхъ мною матеріаловъ о Метрическомъ Искусствѣ Индійцевъ. По этому я вижу впереди еще мѣсяца на два работы, и ранѣе не буду имѣть возможности привести въ исполненіе намѣреніе, отъ котораго ожидаю значительнаго и, можетъ быть, даже самаго важнаго приращенія къ собраннымъ мною здѣсь опытамъ. Мнѣ хотѣлось бы — въ томъ предположеніи, что Ваше Превосходительство изълѣвиши на то свое согласіе — провести зимою нѣсколько мѣсяцевъ въ Оксфордѣ, гдѣ надѣюсь пользоваться нѣкоторыми, имѣющими для меня особенную занимательность манускриптами Профессора Вильсона. — Частная Библіотека Вильсона для меня въ особенності имѣетъ по преимуществу передъ Кольбруковою и прочими Библіотеками въ East-India-House, что достойный собиратель оной съ такимъ великимъ предпочтеніемъ занимался о полнотѣ Драматической Литературы, какъ со стороны теоретической, такъ и со стороны практической. Здѣсь же въ Лондонѣ можно

найти, сравнительно, очень мало пособій по этой отрасли Индійской Словесности. При обходительности и привѣтливости Профессора Вильсона я не сомнѣваюсь, что получу благопріятный отвѣтъ на письмо, въ которомъ намѣреваюсь между прочимъ извѣстить его о моихъ желаніяхъ, и буду въ состояніи написать слѣдующее мое донесеніе Вашему Превосходительству, либо уже находясь вблизи сего ученаго мужа, либо, по крайней мѣрѣ, въ полной увѣренности и въ ожиданіи сей перемены моего пребыванія, — перемены, отъ которой обещаю себѣ много пользы.

V.

ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

1.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ

ХОДА НАУКЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ, ВЪ ТЕЧЕ-
НІЕ ПОСЛѢДНЕЙ ТРЕТИ 1833 ГОДА.

Философія Естественной Исторіи.

Система Дюмортье (Dumortier), изложенная въ сочиненіи его О сравнительномъ строеніи и развитіи животныхъ и растений, есть одно изъ примѣчательныхъ явленій въ области Естественныхъ Наукъ. Она собственно есть распространеніе знаменитой теоріи Жю-фруа Сентъ-Илера, который принимаетъ для животнаго царства существованіе общаго закона: единство строе-нія организмовъ. Дюмортье просперъ сей законъ еще далѣе: онъ принимаетъ, что существа обоихъ органи-ческихъ царствъ измѣняющся подобными путями; типъ организаціи повсюду одинъ и тотъ же; въ сравнитель-номъ строеніи есть постепенность, но сія постепен-ность — прогрессія — имѣетъ въ обоихъ царствахъ

одинакіе члены; сіи одинакіе, тождественныя члены, *эквиваленты*, суть всегда соотвѣтственные между собою, и ежели находится *измѣненіе въ единицѣ животной*, то нѣтъ ни болѣе ни менѣе членовъ соотвѣтственного *измѣненія въ единицѣ растительной*. Доколѣ находится жизнь, организація измѣняется по *тремъ* степенямъ строенія, кои равно имѣютъ мѣсто и въ животномъ и въ растительномъ царствѣ. Такимъ образомъ, органическая лѣстница начинается *монадою*, ведущею двумя вѣтвями — одною къ животнымъ, другою къ растеніямъ; но животныя суть или *безскелетныя*, или *наружно-скелетныя*, или *внутрескелетныя*, равно какъ и растенія суть: *бездревесныя*, *наружнодревесныя*, или *внутредревесныя*. Верхніе отдѣлы образуютъ двучленными соединеніями, между животными — *скелетныя*, между растеніями — *древесныя*. Растеніямъ свойственно *развитіе центробѣжное*, животнымъ — *развитіе центростремительное*. Сродство, сближеніе двухъ царствъ находится со стороны *безконечно простыхъ* (безскелетныя, бездревесныя, монады), а ихъ разнородство, расхожденіе — со стороны *безконечно совершенныхъ* (внутрескелетныя, внутредревесныя).

Животныя и растенія сливаются въѣсть въ монады; растенія ячеичатыя соотвѣтствуютъ животнымъ лучистымъ, червямъ и слизнякамъ. Сосудистыя односеменодольныя соотвѣтствуютъ животнымъ членистымъ; а сосудистыя двусеменодольныя — позвоночнымъ.

Особенно замѣчательенъ способъ опредѣленія сравнительныхъ аналогій животнымъ: по мнѣнію сего ученаго Бельгійца, аналогіи можно *мѣрять, считать, взвѣшивать*. Ежели полную и общую аналогію какого-либо существа съ другимъ выразимъ чрезъ 100, и предположимъ, что находится 20 системъ для сравненія, то полная аналогія каждой изъ нихъ выразится чрезъ 5: она можетъ также быть *несовершенною, смѣшанною*,

ташном, отдаленном или равняющъ нулю, и въ сѣхъ случаяхъ будешь выражаться чрезъ 4, 3, 2, 1, 0. Сравнивая теперь съ одной стороны позвоночныхъ съ членистыми, а съ другой съ слизняками, Авторъ складываетъ различныя аналогіи, выраженные числами, которыя составляютъ значеніе цѣлыхъ аналогій каждой системы; онъ находитъ, что членистые (наружноскелетными) представляютъ 74 на 100, а слизняки 44 на 100, аналогіи съ позвоночными.

Вотъ общія основанія теоріи Автора; рассмотримъ теперь нѣкоторыя изъ частности оной:

Нитчатки (Confervae) возрастающъ въ длину такъ, что новая ячейка образуется на концѣ нитки, и внутри оной происходитъ перегородка, раздѣляющая ее на двѣ ячейки.

Корни растутъ въ длину какъ нитчатки, изъ чего и слѣдуетъ, что *водоросли* (Hydrophyta) суть предшественники корней высшихъ растений; въ герминаціи нитчатокъ всшнний стебель выкидывается (avorte).

Въ двустебелковыхъ одна только центральная система члениста, наружная же есть непрерывная, сплошная (continue); въ одностебелковыхъ обратное имѣетъ мѣсто. Древесныя части для растений то же самое, что система костей для животныхъ: всюду органъ твердый представляетъ сочлененіи.

Каждый членикъ растенія имѣетъ два пункта живые, верхній и нижній; прикрѣпленіе листовиднаго стебелька представляетъ другой живой пунктъ— *скрытый*. Различное измѣненіе сихъ точекъ производитъ различныя *виды* (species). Напримеръ, изъ *Chironia pulchella* дѣлается *Chironia ramosissima*, и проч.

Каждый растительный членикъ можетъ развиться въ цѣлое растеніе: откуда Авторъ и заключаетъ, что растительный зародокъ не есть почка или вѣтвь, но только одинъ членикъ. *Шейка* растений не есть про-

ствое раздѣленіе двухъ органовъ, корня и стебля, но матеріальнѣй органъ. Сей органъ производитъ въ двухъ-менодольныхъ два конуса, и въ одноственодольныхъ — два цилиндра.

Растенія, при развитіи и образованіи своемъ, слѣдуютъ развитію центробѣжному, живущимъ— центро-спремительному. Такимъ образомъ оба царства могутъ быть опредѣлены признаками положительными: *животное есть существо органическое центростремительное; растение же существо центробѣжное.*

Насткомыя имѣютъ наружный скелетъ; онѣ представляютъ одноственодольныхъ, концы древесины находящіяся снаружи; онѣ представляютъ въ то же время растенія годовыя, кон, подобно имъ, умираютъ, послѣ сошій и произведенія себя подобныхъ.

Закомъ превращенія (metamorphosis) есть шотъ же самый, но коему сильное развитіе одного органа причиняетъ недешашнокъ ишпанія (atrophia) въ подобныхъ.

Произведеніе себя подобныхъ въ обоихъ царствахъ производится одинакимъ образомъ; скрытая жизненная точка развивается дѣйствіемъ продукта мужскаго пола; нѣтъ ни предъ-образованныхъ зародышей, ни сѣшенія двухъ стѣней; *дѣйствіе оплодотворенія* зарождаетъ *движеніе*; а движеніе есть жизнь; жизнь повинуется законамъ организаціи.

Зоологія нынѣшняго міра.

Весьма интересны замѣчанія, сообщенныя *Однне-Сервилломъ* (Audinet-Serville) о нѣкоторыхъ изъ насткомыхъ Мыса Доброй Надежды: 1) *Cetonia carnifex* и *C. rufescens*, не живутъ, какъ обыкновенно, на цѣпкахъ, но въ сухомъ коровьемъ калѣ; 2) изъ рода *Pangonia rostrata* самки живутъ на различныхъ млекопитающихъ, а самцы на цѣпкахъ. Въ родахъ *Fallenia*, *Pangonia*, *Tabanus* пред-

сказывается та же особенность, и самки ихъ, сосущія кровь животныхъ, живутъ хобшокомъ, состоящій изъ 6 частей, между шлѣмъ какъ самцы, живущіе на цвѣтахъ, представляють въ семъ хобшкѣ только 4 пластинки: по сему *Лашрель* назначилъ роду *Rangonia* недоспашочный характеръ, сказавъ, что хобшокомъ его состоятъ изъ 4 пластинокъ: ибо это только самцамъ свойственно.

Басси (Bassi), путешествуя въ Сициліи, нашелъ насѣкомое твердо-надкрыльчатое изъ рода *Chiron*, доселѣ еще никѣмъ не найденнаго въ Европѣ, и коего одинъ видъ свойственъ *Сенегалу*.

Романъ (Romand) наблюдалъ личинку двукрылаго насѣкомаго: *Leptis vermileo*. Оно устраиваетъ свое жилище при подошвѣ известковыхъ скалъ, въ зыбкой пыли, происходящей отъ разрушенія оныхъ; и всегда шакъ, чтобы дождь не могъ вредить ему. Жилище это имѣетъ видъ небольшой воронки, похожей на жилища, копорыя строятъ *Formica-leo*, но только менѣе онаго. Личинка, живущая въ немъ, длиною въ 6 или 7 линій, безъ ногъ, покрыта легкимъ пухомъ, снабжена на обѣихъ сторонахъ бородавками, и усажена рѣдкими щетинками; голова впикуша въ переднее кольцо, и хвостъ оканчивается четырьмя волосатыми бородавками. Насѣкомое сіе движется съ необыкновенною скоростію, и лишь только малое насѣкомое упадетъ въ его жилище, то оно схватываетъ его, обвивая своимъ шлѣмомъ, какъ удавъ, высасываетъ его внутренность, и выпадкиваетъ вонъ. Личинка можетъ голодать въ продолженіе шести мѣсяцевъ.

Графъ Сапорта (Saporta) сообщилъ Французскому Энтомологическому Обществу наблюденія свои о мотылькѣ: *Orgyia trigotephra*. Личинку его можно находить въ Іюнѣ мѣсяцѣ на деревѣ *Quercus coccifera*, однакожъ очень рѣдко. У нея шестнадцать ногъ; шлѣло покрыто желтыми волосками, перемѣшанными съ черными; на головѣ два

хотомъ и одинъ свадъ шла. Черезъ мѣсяцъ личинка дѣлаетъ кокончикъ желтоватаго цвѣта, и черезъ двадцать дней выходитъ мушкетъ. Самка не имѣетъ крыльевъ, и ея ноги такъ коротки, что служатъ ей только для ползанія внутри кокончика, котораго она никогда не оставляетъ. Развившись совершенно, она дѣлаетъ отверстіе въ концѣ кокончика, соотвѣствующемъ заднему концу шла и черезъ оное, по приближеніи самца, съ нимъ сообщается. Это явленіе совершенно ново въ Исторіи мушкетовъ. Послѣ кратковременнаго дѣйствія самецъ умираетъ черезъ два дни, не сообщаясь болѣе. Самка, съ своей стороны, запираетъ отверстіе кокончика шелковыми нитями, кладетъ рядыи яйца, что продолжается нѣсколько дней, и наполнивъ кокончикъ совершенно, умираетъ. Остатокъ ошъ оной такъ малъ, что его легко и не замѣтишь.

Личинка *Bryophilae portae*, Hub., не была еще наблюдаема, хотя бабочка очень обыкновенна. Она питается лишаями и расщепленными рода *Imbricaria*, и живетъ въ теченіе Мая мѣсяца на камняхъ, покрытыхъ сими растеніями; только рано утромъ можно находить ее на оныхъ: ибо днемъ жаръ солнца принуждаетъ ее прижаться въ щели. Въ концѣ Мая она строитъ изъ пыли и кусочковъ лишаявъ кокончикъ и выходитъ изъ него мушкетомъ къ концу Іюня. Личинка *Bryophilae lupulae* очень сходна съ нею, имѣетъ шопъ же образъ жизни, и является въ тѣ же эпохи въ различныхъ своихъ видахъ.

Изъ всѣхъ личинокъ *Leucania obsoleta* имѣетъ самую тонкую кожу. Сквозь оную виднѣтъ не только весь пищеварительный каналъ, но и пища, ошъ которой личинка получаетъ различные цвѣты. Она питается, не сердцевиною — какъ обыкновенно думали — но листьями болотнаго просняка: *Arundo phragmites*. Ее можно нахо-

дѣить съ Іюня до половины Сентябра: Днѣи она сидѣтъ въ стеблѣ-растеніи, и выходятъ питаться листьими долго ступя по захожденіи солнца. Зимѣ провадитъ она въ стеблѣ проспивника, и превращается въ куколку въ Май слѣдующаго года, а мошмелѣ выходятъ въ Іюнь и Іюль.

Тюрпенъ (Turpin), наблюдая болѣзненныя наросты, покрывающіе листья липы *Tilia platyphyllos*, Scop., во время лѣта, пашель внутри сихъ наростовъ микроскопическихъ, паукообразныхъ живонныхъ, принадлежащихъ, по мнѣнію Лашреля, къ роду *Sarcoptes*, и названныхъ Тюрпеномъ: *Sarcoptes gallarum tiliae*. Въ каждомъ наростѣ находилось множество сихъ живонныхъ, изъ коихъ нѣмны были совершенно развиты, другія представляли различныя степеня развитія; нѣмны же были и яйца сихъ живонныхъ различной зрѣлости. Совершенно развитое живонное состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) изъ маленькой конической головки, вооруженной лобкомъ съ концѣ заостреннымъ: ни глазъ, ни слѣжковъ (antennae) нѣтъ на головѣ; 2) за симъ слѣдуетъ шло, имѣющее видъ продолговатаго пузыря, оканчивающагося двумя бородавками, сидящими подлѣ задняго входа. На передней части сего шла находятся двѣ пары ногъ роговаго вещества, оканчивающихся крючкомъ; по срединѣ шла видна еще пара весьма короткихъ ногъ. Тюрпенъ сомнѣвается, чшобы живонныя сіи могли произойти безъ предшествовавшихъ родителей въ листьяхъ липы, и вообще не вѣритъ въ такъ называемую *generatio spontanea*.

Mollusca cirrhipeda.— Мартенъ-Сентъ-Анжъ (Martin-St.-Ange) изъ собственныхъ наблюдений и анатомическихъ изслѣдованій сихъ живонныхъ убѣдился, что всѣ они, или по крайней мѣрѣ *Cirrhipeda pediculata* Lam. суть настоящими членистыми живонными (articulata), имѣющими

многія отношенія съ кольчатыми животными, и еще тысячи связанными съ низшими черепакообразными (crustacea). Главнѣйшіе изъ фактовъ, подтверждающихъ сіе мнѣніе, суть слѣдующіе :

1) Ротъ сихъ животныхъ (*Cirrhipeda pediculata*) состоитъ изъ частей совершенно сходныхъ съ частями рта многихъ черепакообразныхъ и именно *Phyllodothis*. Верхняя губа, присижия, челюстныя шакъ сходны, что даже и форму представляють одинаковую какъ въ шѣхъ, такъ и въ другихъ.

2) Три пары ного-челюстей (*pieds-mâchoires*), находящіяся у большей части раковидныхъ животныхъ, здѣсь слиты въ одну пару, принимающую двѣ первыя вѣтви, и имѣющую на основаніи отъ одной до четверыхъ жабръ.

3) Двѣ обыкновенныя пары ногъ раковидныхъ животныхъ вѣрно выражены въ родѣ *Anatifa*; при основаніи большей части оныхъ находящаяся, точно такъ какъ и у раковидныхъ, жабры. Въ каждой ногѣ находится двойной каналъ, проходящій чрезъ всѣ членики усиковъ (*cirrhus*), приспособленный для обращенія соковъ.

4) Тѣло состоитъ изъ весьма явственныхъ колець, изъ коихъ каждое поддерживаетъ пару ногъ.

5) Внутри находящаяся спинной сосудъ (*vas dorsale*), подобный тому, который представляетъ большая часть раковидныхъ животныхъ, и двойной (?) рядъ нервныхъ узелковъ, коихъ число равняется числу паръ ногъ. Сверхъ того на стѣнѣ желудка находящаяся еще пара нервныхъ узелковъ.

6) Нога можетъ быть почищена за органъ, представляющій хвостъ большей части раковидныхъ. Въ его внутренности — а не на спинѣ, какъ обыкновенно думать — находится яйца, кои особеннымъ на-

наломъ, доселѣ еще не описаннымъ, проходитъ въ епанчакъ (épanteau). Органы, находящіеся на синиѣ, кошорые *Kюлье* принималъ за яйца, суть мужскіе плодотворные, представляющіе весьма замѣчательное расположение.

Способъ совокупленія Cebtrionis gigantis, наблюденный *Одуеномъ* (Audouin) во время путешествія его въ Южной Франціи и въ Пиренеяхъ. — Известно, что самка сего насккомаго имѣетъ на заднемъ концѣ тѣла шрубочку роговаго вещества, длинную, назначенную и для кланья лицъ и для пониманія, совершающагося весьма страннымъ образомъ. Живучи постоянно въ землѣ, она выставляетъ наружу только сію шрубочку (tarière), кошорую самецъ оплодотворяетъ, не видя самки.

Леонъ Дюфуръ утвердился, что личинки насккомаго *Formica-leo* имѣютъ, подобно прочимъ личинкамъ, задній проходъ (anus), коимъ оканчивается пищеварительный каналъ. Сіе отверстие весьма мало, и прослѣдимъ глазомъ не можешь бытъ усмотрѣно.

Левфевръ (Lefebvre) открылъ новый родъ примокрылыхъ насккомыхъ, названный имъ *Eremiaphilus*: они живутъ въ пустыхъ мѣстахъ Африки и Азіи. Доселѣ Энтомологи думали, что всѣ примокрылыя насккомыя имѣютъ пять сосставовъ на палькѣ (tarsus); но насккомыя сего новаго вида имѣютъ на палькахъ передней пары ногъ по чешыре, а на палькахъ заднихъ двухъ паръ ногъ по три членника.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 16 Декабря 1833 г. *Жофруа Септъ-Илеръ* читалъ разсужденіе, въ кошоромъ старался доказать аналогію между Ново-голландскимъ ушконосомъ (*Ornitorhynchus paradoxus*) и китообразными млекопитающими (Cetacea). Сія аналогія, по его мнѣнію, особенно очевидна изъ устрой-

снѣва рыла, какъ у шѣхъ, шакъ и у другихъ живошныхъ продолговатаго, шонкаго, совершенно лишеннаго возможности сосать. Нервъ личной (*pergus facialis*), по его собственнымъ изслѣдованіямъ, не продолжается по всему рылу у дельфиновъ, но дѣлая дугу, обращается назадъ къ отверстіямъ ноздрей, лежащихъ назадъ и служащихъ для выбрасыванія воды. Жофруа Сентъ-Илеръ заключилъ свое разсужденіе тѣмъ, что и кишобразныя, шочно шакъ какъ и ушконосообразныя (*Monotrema*), не принадлежать къ классу млекопитающихъ, но составляютъ отдѣльный классъ.

Амперъ (*Ampère*) сдѣлалъ на сіе разсужденіе слѣдующее возраженіе :

Сколь ни шочны сія наблюденія, и сколь ни важны для Науки, все однакожь они не даютъ права отдѣлывать ушконосообразныхъ и кишобразныхъ отъ класса млекопитающихъ. Въ ономъ дѣлѣ, дѣши рождаются живыя и питаются жидкостью, отдѣляемою матерью. Одни сосутъ сію жидкость, другіе питаются ею по выходѣ изъ млечныхъ желѣзъ въ воду. Желѣзки, отдѣляющія сію жидкость у ушконосообразныхъ, суть посему органы, замѣняющіе у нихъ млечныя желѣзы прочихъ млекопитающихъ. Точно то же было бы, ежелибъ кто вздумалъ молѣка рыбъ не принимать за отъя самца потому шолько, что оно пускается въ воду и чрезъ оную оплодотворяетъ яйца, самкою брошенныя. — *Амперъ* заключаетъ тѣмъ, что сіе важное разсужденіе *Жофруа Сентъ-Илера* утверждаетъ его въ прежней мысли, что въ естественныхъ фамиліяхъ млекопитающихъ за *грызунами* должны слѣдовать *толстокожія*, коихъ *Cetacea herbivora* должны составлять часть, — потомъ *отрыгающія жвалку*, *Edentata phytomaga*, имѣющія также 4 желудка, и коихъ одинъ видъ имѣетъ два пальца, — наконецъ *Edentata insectivora*, *Monotrema* и *Cetacea*.

Зоологія первобытнаго міра.

Марсель де Серръ (Marcel de Serres) полагаетъ, что исполинскій роскъ многихъ животныхъ, конкъ останки мы находимъ теперь ископаемыми, зависѣтъ отъ высокой температуры и отъ сильной влажности геологическихъ временъ: при чемъ безъ сомнѣнія и обильнѣйшую пищу находили животныя, на сушѣ и въ водахъ обитавшія.

Докторъ *Вильямъ* (Willams) открылъ въ Англіи близъ *Bleatdon* новую пещеру, заключающую въ себѣ останки мамонтовъ, лошадей, свиней, слоновъ и гіенъ.

Жофруа Сентъ-Илеръ представилъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 14 Октября 1833 года ископаемые останки и рисунки новаго рода шмыгающихъ ивачку млекопитающихъ, родъ ошрада *Moschoïdes*, найденныя имъ въ формации млекопитающихъ окрестностей *Saint-Gérard-le-Puy*. Сей новый видъ названъ имъ: *Dremotherium*, и заключаешь уже два вида: *Dremothère de Feignoux* и *Dremothère nain*. Изъ наблюденій Автора слѣдуетъ, что родъ *Moschus* состоить изъ четырехъ различныхъ родовъ: 1) *Moschus*, коего находится два вида; 2) *Dremotherium*, открытый Авторомъ; 3) *Trogulus* Brisson, коего три вида живутъ въ Индіяхъ; 4) *Microonthus* Geoffr.: наименьшія изъ сего подъ-ошрада, живутъ въ Гвинее, и составляютъ вкусную пищу.

Ammonites Wapperi.— Разработка свѣей глины для кирпичей на берегахъ Шельды подала случай къ странной находкѣ. На глубинѣ 45 или 46 фузовъ вслужь одного работника встрѣтили твердую каменную массу, которая раздробилась на многіе куоки, нѣкѣіе сребристый бѣлый цвѣтъ. Это былъ *ларинъ* (pyrites), представлявшій самый совершенный образецъ раковины аммонита, даже съ двумя стѣнками. Внутреннія стѣнки, между конки долженъ былъ находиться аммонитъ, по-

кришки правильными призматическими, наружные стѣнки прекрасно полированы. Прирѣзъ, облекиши раковину со всѣхъ сторонъ, выразишь всѣ подробности оной какъ нельзя лучше. Внутренніе ошдамы и перегородки между ними сохранились прелестно. Всѣ характеры раковины раскрывающіяся какъ бы сами по себѣ, и дають объ аммонитѣ понятіе гораздо точнѣе того, которое мы прежде сей находки имѣли; ошдамы или камеры закрыты со всѣхъ сторонъ, и не имѣютъ никакого соединенія между собою. Средняя вышнтельность камеръ — два дюйма. Достоинно замѣчаніе, что не осталось и слѣда самой раковины.

Конникъ (Koninck) помещаешь сей аммонитъ въ родъ *Ceratites Dehaan*. Вапъ-Монсъ предлагалъ называть его *Ammonites Warperi*, по имени сообщившаго ему оный. Земля, въ коей найдена сія раковина, содержишь въ себѣ весьма много пернша.

Пещера при Гидрабадѣ, заключающая въ себѣ свѣжіе кости существующихъ теперь животныхъ. Описаніе сей пещеры, представляющей собою разнштельное сходство съ пещерами Европы, заключающ. въ себѣ ископаемыя кости, доставлено Докторомъ Малькольмсономъ (Malcolmson) Калькуттскому Азіатскому Обществу. Стѣны сей узкой пещеры покрыты сталактидами, просачивающимися сквозь щели на потолокъ оной; узкій входъ въ оную представляешь странное явленіе: выдающіеся углы камней, суживающіе входъ, какъ бы нарочно были полированы; но же самое видно во всѣхъ узкихъ проходахъ и внутри пещеры. Обстоятельство сіе должно приписать частому проходу хищныхъ звѣрей, укрывавшихся въ сей пещерѣ, — шнѣ больше, что она внутри какъ бы устлана различными костями, и представляешь свѣжіе слѣды животныхъ. Кости большею частію были поломаны, и малъ гіенъ содержалъ куски реберъ и даже цѣлыя кости. На высохшихъ, куда вдалекъ не могли попасть гіены, на

ходились многія кучки головъ крысъ, мышей, лешучихъ мышей, блохъ. Калъ копчиковъ и одно перо коршуна ясно показываютъ, что ои послѣднія кости суть останки добычи сихъ хищныхъ птицъ. На нѣкоторыхъ костяхъ было еще изсохшее мясо и кожа. — Открытіе сей пещеры особенно въ томъ отношеніи важно для Зоологіи міра первобытнаго, что оно ясно показываетъ намъ происхожденіе ископаемыхъ костей въ нашихъ Европейскихъ пещерахъ. Выпирывавшіе углы камней, кажется, подтверждаютъ мнѣніе Бокланда (Buckland) о происхожденіи округленнхъ кусковъ камней, въ оныхъ пещерахъ иногда находимыхъ.

Ботаника нынѣшняго міра.

Путешественникъ *Дувалль* (Douville) нашелъ въ одномъ изъ лѣсовъ Бразильскихъ, въ двухъ миляхъ отъ Богія, два новые вида кокосоваго дерева. Одинъ изъ нихъ, называемый имъ *Cocotier pain*, не растетъ выше 3—4 футовъ, и приноситъ плоды величиною такіе же, какіе и обыкновенная кокосовая пальма, но длиннѣе оныхъ. Другой видъ очень занимателенъ: плоды выходятъ на $\frac{2}{3}$ высоты дерева, а листья на самой макушкѣ. *Дувалль* прислалъ одинъ экземпляръ сего послѣдняго Его Величеству Королю Французскому. Длина ствола до первыхъ листьевъ есть 47 фуш., длина онаго до плодовъ — 37 фуш., объемъ ниже плодовъ — 9 дюймовъ, и сверху оныхъ — 19 дюймовъ. Расположеніе листьевъ нѣсколько разнится отъ расположенія оныхъ въ обыкновенной кокосовой пальмѣ.

Флора Греціи. — Полковникъ *Бори-де-Сенъ-Венсанъ* (Bory de Saint-Vincent) въ продолженіе цѣлаго года собралъ въ Греціи 2550 видовъ растений, заключающихся въ 115 семействахъ естественныхъ, изъ коихъ 97 фам. съ 1356 видами принадлежатъ къ явобратнымъ.

Исключивъ изъ сего числа растенія, кои вѣроятно переселены въ Грецію изъ странъ южнѣйшихъ, какъ-то: *Hespericleae*, *Meliaceae*, *Cacteae*, *Legumeae*, *Elaeagneae*, получимъ 91 фамилію совершенно туземныхъ. Фамиліи бо богатѣеишу ихъ видовъ суть слѣдующія, начиная отъ богатѣйшихъ: *Leguminosae* заключающъ въ себѣ 146 видовъ, *Synanthereae* — 135, *Gramineae* — 91, *Labiatae* — 67, *Cruciferae* — 66, *Caryophylleae* — 56, *Umbelliferae* — 50, *Ranunculaceae* — 35, *Cyperaceae* — 34, *Orchideae* — 33, *Borragineae* — 32, *Scrofularias* — 31, *Asphodeleae* — 31, *Rosaceae* — 30 и ш. д. Число видовъ односѣменодольныхъ простирается до 260, а двусѣменодольныхъ до 1096. — Флора Морей и острововъ Греческихъ представляетъ большое сходство съ флорою Италіи и Андалузій. Какъ въ сихъ послѣднихъ, такъ и въ ней, смѣшаны съ растеніями нашей Европы многія растенія Варваріи и Ливіи, и даже нѣкоторыя растенія Азіатскія. Сіе соединеніе видовъ растеній трехъ Частей Стараго Свѣта не даетъ однакожь сей странѣ той особенной фізіогноміи, которую путешественники нашихъ надѣются найти. Видѣвъ южную Испанію и Францію, легко уже представивъ себѣ растительность южной Восточной съ его бѣдною зеленію. Здѣшнія моря очень бѣдны произведеніями, и тѣмъ бѣднѣе, чѣмъ ближе къ Черному морю, далѣе отъ Гибралтара на Востокъ. *Борн* собралъ всего только 68 видовъ растеній, живущихъ въ водахъ. „Средиземное море состоить въ такомъ же отношеніи къ Океанамъ, въ какомъ къ равнинамъ материка находящіяся горы, гдѣ растительность, уменьшаясь постепенно съ подошвы до высотъ, наконецъ совершенно исчезаетъ на вершинахъ.“ Флора шайнобрачная Морей также необыкновенно скудна, даже и на высотахъ горъ: что безъ сомнѣнія зависитъ отъ сухости климата сей странъ.

Новый способъ сушить растенія для Ботаническихъ коллекцій. Линдсей (Lindsey) представилъ Лондонскому Медико-Ботаническому Обществу нѣсколько образчиковъ растеній, высушенныхъ по его способу, не потерявшихъ не только никакихъ окрасокъ цвѣтовъ, но даже удержавшихъ вопримъ масла и ароматическій запахъ. Онъ сушитъ растенія въ тепломъ и плотно зашпирающемся ящикѣ. Когда они нѣсколько подсухнутъ, то онъ кладетъ ихъ между листами бумаги, и подвергаетъ легкому давленію въ небольшихъ количествахъ, до нѣтъ поръ, пока масло не выступитъ на бумагу. Такимъ образомъ сгнѣть не поглощаетъ цвѣтовъ растенія, и вопримъ масла не улетаютъ. Сей способъ сушенія рекомендуема особенно для медицинскіхъ растеній.

Ботаника переобытнаго міра.

Taxodium europaeum Virlet. Ramis fastigiatis, elongatis, gracilibus; foliis subtristichis, alternis, brevissimis, basi decurrentibus, apice acutiusculis; strobilis subglobosis, aquamis sub octo-faciis, disco terminali, margine superne arcuato, crenato, medio crista transversali prominente partito, sulcis radiantibus in parte superiore notato. Это растеніе наметъ *Вирле* въ известковой прѣсноводной формаціи острова *Иліодрома*. Сверхъ сего останки онаго находятъ въ Богеміи и при озерѣ Констанскомъ. Теперь живущіе виды его существуютъ только въ Сѣверной Америкѣ и въ восточной части Азіи.

Минералогія, Геогнозія и Геологія.

Вирле (Virlet) читалъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 14 Сентября 1833 года замѣчанія свои о известковой прѣсноводной формаціи, заключающей въ себѣ мшисты острова *Иліодрома*, одного изъ острововъ *Дыл-*

оальскаго Архипелага, въ заливѣ Вола. — Эта формация есть единственная хорошо характеризованная прѣсноводная формация цѣлой Греціи. Островъ *Иліодроузъ* очень длиненъ и узокъ. Почва его принадлежитъ къ тремъ главнымъ формациямъ: 1) къ породамъ древнимъ, наковъ: слюдястый сланецъ, глинистый шиферъ, и зернистый известнякъ; 2) къ большой мѣловой формации Морен, известнякамъ синимъ и свѣтло-серымъ; 3) наконецъ къ прѣшесшепенной формации прѣсноводной, заключающей въ себѣ лугинны. Сія послѣдняя занимаетъ почти половину поверхности всего острова; она, начиная съ низу, состоитъ изъ сивезаго мергеля, заключающаго въ себѣ прѣсноводныя и суходупныя раковины *Planorbis*, *Paludina*, *Helix* и проч.; изъ многочисленныхъ тонкихъ слоевъ бѣлаго известняка, смѣшаннаго съ глиною и мѣстами муфозаго, не заключающаго въ себѣ окаменѣлости; между ними лежатъ неправильный слой въ два фута толщиной и еще нѣсколько разбросанныхъ очень тонкихъ пластовъ лугинныхъ, перемѣшанныхъ съ глиною и раковинами; допотокъ слѣдующихъ стрѣе глинисто-известковые слои, заключающіе въ себѣ несмѣтное множество растеній и особенно *Taxodium ontoraesum*; наконецъ все покрывается слоемъ, въ два и три фута толщиной, известняка мѣлкого, почти ландшафического. — Присутствіе сего прѣсноводнаго осадка, вышнюю до 250 ф., можетъ быть объяснено тѣмъ, что островъ сей опшорженъ былъ еще твердой земли, и, можетъ быть, былъ нѣкогда ворадо обширнѣе и вмѣщалъ въ себѣ огромное озеро прѣсной воды, произведшее сей осадокъ.

Извлеченіе изъ рапорта Г-на Броньяра (Brogniart) о коллекціи Русскихъ минераловъ, присланной Ею Величеству Императоромъ Всероссийскимъ Парижской Академіи Наукъ. Число всѣхъ кусковъ просматривается до 465, изъ коихъ каждому приложенъ эти-

вещь съ именемъ минерала и его мѣсто-нахожденіемъ. Примѣчательнѣйшіе изъ оныхъ суть: призма *смарагда* изъ Уральскихъ горъ; груша *пироксена Байкальскаго*; *корунды* различныхъ измѣненій; два куска *діаспора* изъ Уральскихъ горъ; масса *лимонита* изъ формаций послѣднихъ (*diluviana*) и, можетъ быть, намытыхъ (*alluviana*) Крыма, наполненная кристаллами *ивіанита*. Сіе фосфорокислосое желѣзо покрываетъ часто превосходными кристаллами внутреннія стѣнки двустворчатыхъ раковинъ, принадлежащихъ къ роду *Uvula*, находящемуся ископаемымъ въ сей же породѣ: это рѣдкое обстоятельство показываетъ причину и геологическую эпоху сего произведенія. Сверхъ того замѣчательны минералы: извѣстный кусокъ *кварца* изъ Преображенскихъ рудоконей, кою внутренность усажена примѣчательными кристаллами хромо-кислаго свинца, — *глаукомитъ*, — *канкринитъ*, — *пиробиллитъ*, — *вокелинитъ*, — *уваровитъ*, — *вѣрититъ* (*Woerthite*). — По драгоценности важны куски золота, а не прекраснымъ кристалламъ — платина. Сіе собраніе не геологическое, но чисто минералогическое; однакожь богатствомъ видовъ и означеніемъ мѣсто-нахожденія оно не безъ интереса и для Геолога. Такимъ образомъ можно замѣтить, что виды минераловъ изъ сѣверныхъ частей Имперіи, изъ западныхъ и восточныхъ Уральскихъ горъ были болѣе разсыяны въ оныхъ породъ кристаллическихъ, нежели вліши въ жилы — обстоятельство уже замѣченное (*Бронъаромъ*) въ положеніи минераловъ сѣверной Скандинавіи, и вѣроятно имѣющее мѣсто въ Сѣверной Америкѣ почти подъ тою же Широшю. Между Русскими рудами весьма мало такихъ, коихъ матки принадлежатъ къ формациямъ известковымъ перетоннымъ, или къ формациямъ трахитическимъ, которыя обѣ свойственны болѣе странамъ умѣреннымъ и широческимъ, нежели Поясамъ холоднымъ. На Югѣ и въ странахъ, представ-

ляющихъ равнины, находятъ лигниты Тамбовскіе, морскую соль Оренбургскую и Эриванскую. Между прочимъ замѣчательнымъ лимонитомъ и фосфоро-кислое желѣзо, характеризующія формации поверхностныя; корунды, бериллы, шурмалины, цирконы, и проч. принадлежащія въ особенности Сѣверу Имперіи. — „Ежели Академія „раздѣляетъ съ нами мнѣніе наше о дволкомъ достоинствѣ сего собранія Русскихъ минераловъ“ (пишетъ Броньеръ въ концѣ своего рапорта), „то она пору-„читъ Секретарю своему изъяснить Высокому Помер-„швоншелю онымъ чрезъ Его Посла свою глубочайшую „благодарность за благородное, высокое снисхожденіе „Монарха и за богатые, рѣдкіе и для Науки важныя „минералы.“ Сіе заключеніе приняло Академіею.

Аржи (Argy) прислалъ Парижской Академіи Наукъ два металлическіе слѣска, одинъ чистаго серебра, а другой платины, извлеченные имъ изъ куска свинцоваго блеску, найденнаго во Франціи, коего образчикъ онъ также доставилъ. Изъ разысканій Г-на *Аржи* слѣдуетъ, что платина находится въ сихъ образчикахъ въ содержаніи $\frac{1}{10000}$ вѣсу руды, т. е. 100 фунтовъ извлеченнаго изъ руды свинца заключающъ въ себѣ 1 унцію, 7 драхмъ и 14 грановъ платины. Но такъ какъ въ день можно извлечь десятихъ центнеровъ свинца, то сіе количество металла даетъ 1 фунтъ, 4 унціи, 3 драхмы и 28 грановъ платины. — Жилы сихъ рудъ находятся въ двухъ Западныхъ Департаментсахъ Франціи. *Аржи* хочетъ извлечь нѣсколько унцій платины и вычеканивъ изъ оной три медали, дабы ускорѣннѣе время оширышій платины во Франціи: одна изъ медалей представлена будетъ Королю, другая Академіи, а третья останется у него самого.

Фурне (Fournet) сообщилъ Клермонъ-Ферранской Академіи Наукъ и Искусствъ оширышій имъ въ долину *Розье* (Rosier), при *Понжибо* (Pantigibaud), по-

ый минералъ, который онъ назвалъ въ честь Саксбургскаго Профессора Минералогіи *залкина* (Zalkine). Сей волантъ есть *сѣрно-кислый* цинкъ. Въ Науку доселѣ извѣстны были одинъ видъ сѣрно-кислаго цинка, подъ именемъ *самороднаго кривеса*.

Физика.

Бришь (Briche) представилъ Парижской Академіи Наукъ сочиненіе, въ коемъ онъ излагаетъ явленіе — новое въ Науку — представляемое маяшникомъ, приведеннымъ въ соприкосновеніе съ живымъ шиломъ. Нишка, на коей привязанъ былъ маяшникъ, обвита была произвольнымъ концемъ около неподвижной деревянной дощечки; маяшникъ оставался въ совершенномъ покоѣ; но, какъ скоро прикасались пальцами обвернутого конца нишки, онъ приходилъ въ дрожательное движеніе въ плоскости земнаго меридіана. То же самое происходило при всякомъ новомъ опытѣ. При семъ подъ маяшникомъ поставленъ былъ стаканъ съ водою. *Бришь* заклилъ стаканъ сосновою дощечкою, на коей начерчены были двѣ прямыя линіи, пересѣкающіяся подъ прямымъ угломъ въ центрѣ дощечки, и явленія были тѣ же. Поставивъ дощечку шакъ, что одна изъ оныхъ линій была въ направленіи меридіана, а за шилъ другая въ направленіи отъ О къ W, потомъ перенесши дощечку параллельно ей самой и сдвинувъ подъ маяшникомъ попеременно концы линій О, W, онъ замѣтилъ новое явленіе: ежели точка О соотвѣтствовала маяшнику, то онъ перескавалъ производимъ движеніе дрожательное (*oscillation*), и двигался, обращаясь, относительно наблюдашеля, съ права на лѣво; ежели точка W была подъ маяшникомъ, то оный двигался съ лѣва на право. *Бришь* изъ многочисленныхъ опытовъ убѣдился, что: 1) вліяніе производящаго опытомъ на маяшникъ пропорціонально

числу пальцевъ, прикасающихся ниши маятника; 2) сіе вліяніе уменьшается съ усиленною наблюдателя; 3) оно тѣмъ слабѣе, чѣмъ пристальнѣе смотритъ онъ на маятникъ; 4) состояніе атмосферы имѣетъ вліяніе на производство опыта.

Физика Земнаго Шара.— Д'Юрвилль читалъ въ Собраніяхъ Парижскаго Географическаго Общества сочиненіе свое о температурѣ морскихъ водъ въ различныхъ глубинахъ, коего главныя заключенія суть слѣдующія :

На всемъ прострѣженіи свободныхъ морей :

1) Общая температура нижнихъ слоевъ, на глубинахъ 600 брасовъ (*brasses*) и болѣе, почти постоянна, и очень близка къ границѣ между 4 и 5°; 2) сія температура измѣняется прогрессивно при приближеніи къ поверхности, и приближается къ температурѣ поверхностныхъ водъ, имѣющей отношеніе къ времени года наблюденія; 3) въ Полсахъ ближайшихъ къ Экватору, т. е. между 10° Широты Сѣверной и 10° Ш. Ю., особенная причина производитъ скорое охлажденіе нижнихъ морскихъ слоевъ до 100 брасовъ въ глубину.

Въ Средиземномъ морѣ :

1) Температура нижнихъ слоевъ, до 50 брасовъ глубины, кажется, зависитъ отъ температуры слоевъ вышнихъ, и тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ въ продолженіе большаго времени сіи послѣдніе были нагрѣты; 2) ниже 50 брасовъ, слои воды имѣютъ постоянную температуру около 13°.

Наконецъ въ озерахъ и большихъ вышшищахъ прѣсной воды :

1) Температура уменьшается съ глубиною, и *тахіт* охлажденія есть 4°, 4; 2) во всякомъ случаѣ сіе *тахіт*, за исключеніемъ обстоятельствъ чисто случайныхъ, не превосходитъ *тахіт* охлажденія слоевъ поверхностныхъ.

Г-нъ Д'Юрвилль предполагаетъ, что воды нижнія въ Океанѣ, между Параллельными Кругами 40 и 60 обонѣ Полушарій, движутся зимою къ Экватору, а лѣтомъ къ Полюсамъ, дабы замѣстивши поверхностныя воды, испаряющіяся въ Жаркомъ Поясѣ, и льды, растаивающіе при Полюсахъ.

Д'Юрвилль оканчиваетъ свое сочиненіе живѣйшимъ желаніемъ видѣть, чтобы наблюденія подобнаго рода были чаще предпринимаемы учеными мореплавателями морскихъ націй: ибо они могутъ служить ключемъ къ изъясненію многихъ, еще весьма темныхъ пунктовъ Физики нашего Земнаго Шара.

Новые результаты опытовъ Г-на Дебре, относительно наибольшей (maximum) плотности соляныхъ растворовъ.— Всѣ соляные растворы имѣютъ свою наибольшую плотность — весьма опредѣленную. Сія наибольшая плотность тѣмъ болѣе опускается ниже точки замерзанія, тѣмъ ниже сія послѣдняя находится. Такимъ образомъ, наблюдая растворы морской соли отъ 0,006 до 0,074 соли, онъ увидѣлъ, что растворъ, коего точка замерзанія есть — $4^{\circ}, 3$, имѣетъ наибольшую плотность около — $16^{\circ}, 5$ ш. е. около 12° ниже точки замерзанія. Преслѣдуя ходъ результатовъ, видно, что соленый растворъ, содержащій въ себѣ только четверть того количества соли, которое онъ могъ бы принять, имѣлъ бы свое *maximum* въ температурѣ — 21° , ш. е. въ точкѣ, въ коей холодъ производитъ замерзаніе соли и воды. Г-нъ Дебре думаетъ, что и прочія соли имѣютъ то же свойство, ш. е. что вода, смѣшанная съ какою-либо солью, сохраняетъ *maximum densitatis* дошолъ, пока соль не охладится отъ оной посредствомъ замерзанія.

Карлъ Маттеучи (Charles Matteucci de Forli) объявилъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 28 Октябрю 1833 г., что, помощью весьма сильнаго давленія и

охлажденія, онъ привелъ кислородный газъ въ капельное состояніе.

Сѣверное свѣта.— Первое засѣданіе Комитета Наукъ Физическихъ въ Британскомъ Обществѣ Усовершенствованія Наукъ, Іюня 1833 года, почти все посвящено было описаніямъ сѣверныхъ сіяній, и разсужденію о сихъ блестящихъ метеорахъ. Въ немъ принимали особенное участіе *Далтоны*, *Эрей* (Airy), *Поттеръ*, *Скоресбей*, *Робинзонъ* и друг. Особенно занимались тѣмъ, чтобы опредѣлить различныя обстоятельства, на кои наблюдатели должны преимущественно обращать вниманіе, каковы оуть: скорость и направленіе поступательнаго движенія сихъ явленій, состояніе магнитной стрѣлки, и т. п. Случайно началось весьма интересное разсужденіе о шумѣ, который, по нѣкоторымъ наблюденіямъ, часто сопровождается появленіемъ сѣверныхъ сіяній. *Скоресбей*, извѣстный своими путешествіями въ Полярныя страны, думаетъ, что сей шумъ есть обманъ, между тѣмъ какъ многіе Члены Общества утврдили, что они сами слышали оный. Всѣ споры о семъ предметѣ кончились тѣмъ, что рѣшено наблюдать это явленіе какъ можно тщательнѣе и во всѣхъ возможныхъ обстоятельствахъ ея.

Падающія звѣзды.— Въ томъ же засѣданіи начался разговоръ о падающихъ звѣздахъ, въ которомъ первый голосъ имѣлъ *Кетле* (Quetelet), особенно занимавшійся сими метеорами. По его наблюденіямъ высота наибольшаго числа сихъ звѣздъ была отъ 10 до 18 миль, и скорость около 5 или 6 миль въ секунду. Сія результаты довольно сходствуютъ съ результатами наблюдений Германскихъ *Брандеса* (Brandes).

Мгновенность появленія свѣта.— Въ упомянутомъ выше засѣданіи *Вилзонъ* (Wheatstone) дѣлалъ занимательныя опыты, концы цѣль была: опредѣлить, мгновенно ли появленіе свѣта, или оно имѣетъ извѣстное

продолженіе? и въ семъ послѣднемъ случаѣ избрѣнъ сіе продолженіе. Чѣмъ узнать, напрямикъ, вѣдѣтъ ли электрическая искра опредѣлительное продолженіе, Виззонъ раздѣляетъ картонный кружокъ радіусами на нѣсколько секторовъ, попеременно бѣлые и черные, и заставляетъ обращаться оный около оси, проходящей чрезъ центръ его. Известно, что, при обращеніи кружка, онъ жемется стрѣмъ, по причинѣ продолжительныхъ влечательнѣй различныхъ цвѣтовъ на рѣшину глаза. Кружокъ сей приведенъ былъ въ скорое и безпрестанное движеніе въ совершенно темной комнатѣ и потомъ вдругъ освѣщенъ сильною электрическою искрою изъ Лейденской банки: при чемъ всѣ присутствовавшіе видѣли цвѣты всѣхъ секторовъ рѣзко отдѣленными одинъ отъ другаго, какъ будто бы кружокъ находился въ совершенномъ покоѣ. Изъ сего и должно заключить, что кружокъ освѣщенъ былъ искрою въ продолженіе мгновенія совершенно неопредѣлимаго, т. е. появленіе электрической искры было въ полной мѣрѣ мгновенно.

Х и м і я.

Пелузь (Pelouze), Репетишоръ въ Политехнической Школѣ, представилъ на разсмотрѣніе Парижской Академіи Наукъ результаты своихъ разысканій о свойствахъ дубильнаго начала и кислотъ: чернильно-орѣшковой, пригорѣлой чернильно-орѣшковой и длагической (*ac. ellagicum*).

Дубильное начало есть начало непосредственное, весьма рѣзко обозначенное, способное представлять собою кислоту и основаніе. При вліаніи одновременномъ кислорода и воды, оно превращается въ *acidum gallicum* и въ воду; и въ семъ превращеніи кислородъ замѣняется одинакимъ объемомъ угольной кислоты.

Acidum gallicum не находится уже образованнымъ въ чернильныхъ орѣшкахъ; онъ есть продуктъ разложенія *principii tanninati* шакъ, что ежели пооредсвствомъ найденнаго Авторомъ способа ошдѣлишь все дубильное начало, то нельзя получить ни атома кислоты чернильно-орѣшковой. Сіе наблюденіе совершенно согласуется съ наблюденіями *Шеле, Берцелліуса, Шеврѣля* и *Браконота*.

Acidum gallicum измѣняется совершенно при дестилляціи. Образующаяся при семъ пригорѣлая кислота, которую *Берцелліусъ* анализировалъ подъ именемъ *acidi gallici*, ошдѣляется отъ себѣ послѣдней наименьшимъ содержаніемъ одного атома угольной кислоты. Соли, образуемая сими двумя кислотами, очень различествуютъ между собою. — Вотъ атомистическія формулы упомянутыхъ веществъ:

Дубильное начало черн. орѣшк. $= C^{12} H^{12} O^6$

————— Кашу $= C^{12} H^{12} O^6$

Пригорѣлая черн.-орѣш. кислота. $= C^6 H^6 O^3$

Чернильно-орѣшковая кислота. $= C^7 H^8 O^4 + H^2 O.$

Acidum ellagicum. $= C^7 H^8 O^4 + H^2 O.$

Дубильнокислый свинецъ. $= Pb. O C^{12} H^{12} O^{12}$

Дубильнокисл. перекись желѣза $= Fe^2. O^2 (C^{12} H^{12} O^{12})^2.$

Новая теорія нитрификаціи, сообщенная Парижской Академіи Наукъ, 9 Декабря 1833, Г-нъ *Фурне* (Fournet). — Разсматривая подробно всѣ факты, кои послѣдователи различныхъ гипотезъ по сему предмету могутъ привести для подтвержденія своего мнѣнія, и видя ихъ недостатковъ, *Фурне* рѣшился искать причину оного въ новыхъ теоріяхъ, и думаетъ, что онъ нашелъ ее въ одновременномъ дѣйствіи воды и пористыхъ тѣлъ на элементарны воздуга для образованія закиси азота, которая, будучи соединена съ водою, можетъ непосредственно образовать селитроокислый амміакъ простымъ изомерическимъ (isomérique) дѣйствіемъ, коего примѣры можно видѣть въ цѣлой Химіи. Сей селитроокислый ам-

міакъ, будучи постепенно разлагаемъ, напримѣръ, углеродокислою известью, обращается въ селитроокислую известь и въ углеродокислый летучій амміакъ, увлекаемый попоками воздуха, необходимыми для совершеннаго развитія нитрификаціи.

Авторъ опирается особенно на фактъ, означенный *Touvenel* (Тувенелемъ). Сей наблюдатель увѣрился, что *alkali caustica* не способна къ образованію селитриной кислоты; дѣйствіе — совершенно противоположное всѣмъ нашимъ химическимъ познаніямъ, кои доказываютъ, что щелочи (*alkali*) имѣютъ наибольшее вліяніе на окисленіе шѣль. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящемъ случаѣ, онѣ поглощаютъ происходящую закись азота и составляютъ соединенія чрезвычайно слабыя, мало по малу разрушаемыя атмосферою угольною кислотою, такъ, что когда сія закись будетъ отдѣлена отъ воды, съ которою, безъ сего вліянія, она была бы тѣснѣе соединена, то измѣненіе изомерическое, могущее произвести селитроокислый амміакъ, не можетъ имѣть мѣста при силахъ столь слабыхъ; дѣйствующихъ въ медленной реакціи углеродокислыхъ солей.

Зоотомія.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 4 Ноября 1833, читано было слѣдующее письмо Г-на *Coste* (Котъ): „Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій я объявилъ объ открытіи моемъ въ яйцѣ млекопитающихъ пузырька, (*vesicule*) подобнаго тому, который Пуркиннъ нашелъ у пшеницы. Теперь мнѣ удалось подтвердить существованіе сего пузырька Г—мъ: Бленвилю, Дюпротте, Исидору Жофруа-Сеншъ-Илеру, и Буржо Сеншъ-Илеру, въ яйцахъ кролика, найденныхъ въ рожахъ матки (*coram uteri*), спустя три дня по сомніи.“

Измѣненія формы наружной въ молодомъ возрастѣ раковидныхъ животныхъ (Cruatacea). Сами многіе раковидныхъ равноногихъ (Isopoda), наприм. Cymothoa, имѣють подѣ среднюю частію шіла полоса, закрывающую снаружи роговыми чешуйками, лежащими одна на другой на подобіе кровельныхъ черепицъ. Въ сію полосу помѣщаются выходящія яйца до развѣтвія молодыхъ животныхъ, которыя первую ашху жизни проводятъ тамъ же, такъ что въ сіи вмѣстѣнщахъ, кои по опшравленію ихъ могутъ бытъ сравнены съ мышками двушробокъ, можно имѣть для наблюденія многія сошм молодыхъ животныхъ, въ различной степени развѣтвія. Милль Эдвардъ (Miln Edwards) воспользовался симъ обстоятельствомъ, и извлекъ многіе, важныя для Науки факты. Такимъ образомъ въ родѣ Cymothoa многія частіи, развѣтвія въ совершенномъ возрастѣ весьма хорошо, въ молодомъ только зачинающіяся, или и вовсе еще не существующія. У дѣтенышей находится только 6 сегментовъ грудныхъ (thoracique), вмѣсто 7-ми, и не достаетъ одной пары ногъ сего сегмента. Обратно, молодыя животныя представляютъ нѣкоторыя весьма хорошо развѣтвіе органы, коихъ у взрослыхъ совершенно нѣтъ: такъ у дѣтенышей большая голова снабжена двумя овальными герными глазами, а у взрослыхъ голова необыкновенно мала, и снаружи не представляетъ никакихъ глазъ (). Брюшныя кольца дѣтенышей почти такъ же широкі, какъ и грудныя, между тѣмъ какъ у взрослыхъ они очень узкі.— Подобныя наблюденія, обогащающія Науку, сдѣланы Авторомъ надъ многими родами раковидныхъ животныхъ.*

(*) Подобныя драгоцѣнныя наблюденія сдѣланы уже касательно рода *Leptoeoege* Blainv., герными наблюденіями Профессоромъ Нердманомъ. Смощи его *Mikrographische Beiträge*, 1832, Berlin, Heft II, Seite VIII и 123 и слѣд.

Зоо - Физиологія.

Механизмъ голоса.— Обыкновенно думаютъ, что во время пѣнія *гортана* (*larynx*) опускается для произведенія низкихъ тоновъ, и подымается при издаваніи высокихъ. *Боннатти* имѣлъ случай наблюдать противоположное надъ пѣвцомъ Италіянскаго театра, Г-мъ Ивановымъ, Русскимъ уроженцемъ, 23 лѣтъ отъ роду, имѣющимъ превосходный голосъ *tenor contraltino*. При произведеніи звуковъ низкихъ гортани находятся впереди и сверху, мускулы *genio-glossus* напряжены весьма сильно, равно какъ мускулы челюстей и языка. При произведеніи звуковъ, принадлежащихъ къ обыкновенному діапазону, механизмъ голоса его есть обыкновенно замѣчаемый. При семъ надобно замѣтить, что сей молодой человѣкъ можетъ взять низкимъ теноромъ особаго рода *sol* самый низкій, т. е. октавою ниже обыкновенныхъ низкихъ теноровъ; звукъ (*timbre*) его голоса при произведеніи сей ноты похожъ нѣсколько на поддѣльный голосъ чревоушителей. *Боннатти* думаетъ, что въ семъ случаѣ дѣйствіе мускуловъ, *измѣняющихъ голосъ*, превышаетъ дѣйствіе тѣхъ, кои участвуютъ въ произведеніи обыкновенныхъ звуковъ; и посему усиленное сокращеніе мускуловъ языка, нижней челюсти и тѣхъ, кои поднимаютъ гортани вверхъ, превосходитъ сокращеніе тѣхъ мускуловъ, коими гортани опускается: отъ сего-то и происходитъ движеніе гортани, совершенно противоположное обыкновенно замѣчаемому.

Всѣя человѣка въ различныхъ возрастахъ.— Г-мъ *Кетле* (*Quetelet*) дѣлалъ многоразличныя наблюденія по сему, во многихъ отношеніяхъ важному предмету, въ Госпиталѣ Св. Петра (*Hospice de la maternité de Saint-Pierre*), въ Брюсселѣ. Вотъ нѣкоторые изъ результатовъ его наблюденій:

Для 63 дѣтей новорожденныхъ мужескаго пола и 56 женскаго, Авшоръ нашелъ слѣдующія числа :

	Вѣсъ.	Мѣра.
Дѣти мужес. пола	3,20 килогр.	0,496 метр.
— женск. пола	2,91 —	0,483 —

Крайности сущь :

	Мальчики.	Дѣвочки.
Наименьшая	2,34 килогр.	1,12 килогр.
Наибольшая	4,50 —	4,25 —

Средній вѣсъ , безъ различія пола , есть 3,055 килогр. Въ Парижѣ на 20,000 наблюденій найденъ оный равнымъ 3,059 килогр. или 6 $\frac{1}{2}$ фунт.

Подобныя наблюденія Авшоръ дѣлалъ въ Школахъ города и въ Госпиталѣ сиротъ — надъ дѣтьми отъ 4 до 12 лѣтъ ; въ Коллегіяхъ и Медицинской Школѣ — надъ молодыми людьми ; и наконецъ надъ стариками — въ великолѣпныхъ богадѣльняхъ, построенныхъ въ городѣ назадъ тому чешыре года. Посредствомъ сихъ пособій Авшоръ построилъ таблицы средняго вѣса и роста , равно какъ и наибольшаго и наименьшаго обѣихъ , для всякаго возраста и пола. Слѣдующая таблица показываетъ развитіе роста и вѣса для цѣлаго народонаселенія Брюсселя :

Возрастъ	Мужескій полъ.		Женскій полъ.	
Годы:	Ростъ.	Вѣсъ.	Ростъ.	Вѣсъ.
0 . . .	0,500 метр	3,20 кил.	0,490 метр.	2,91 кил.
1 . . .	0,698 —	9,45 —	0,690 —	8,79 —
2 . . .	0,791 —	11,34 —	0,781 —	10,67 —
3 . . .	0,864 —	12,47 —	0,852 —	11,79 —
4 . . .	0,928 —	14,23 —	0,915 —	13,00 —
5 . . .	0,988 —	15,77 —	0,974 —	14,36 —
6 . . .	1,047 —	17,24 —	1,031 —	16,00 —
7 . . .	1,105 —	19,10 —	1,086 —	17,54 —
8 . . .	1,162 —	20,76 —	1,141 —	19,08 —
9 . . .	1,219 —	22,65 —	1,195 —	21,36 —
10 . . .	1,275 —	24,52 —	1,248 —	23,52 —
11 . . .	1,330 —	27,10 —	1,299 —	25,65 —
12 . . .	1,385 —	29,82 —	1,353 —	29,82 —
13 . . .	1,439 —	34,38 —	1,403 —	32,94 —
14 . . .	1,493 —	38,76 —	1,453 —	36,70 —
15 . . .	1,546 —	43,63 —	1,499 —	40,37 —
16 . . .	1,594 —	49,67 —	1,535 —	43,57 —
17 . . .	1,634 —	52,85 —	1,555 —	47,31 —
18 . . .	1,658 —	57,85 —	1,564 —	51,03 —
20 . . .	1,674 —	60,06 —	1,572 —	52,28 —
25 . . .	1,680 —	62,93 —	1,577 —	53,28 —
30 . . .	1,684 —	63,65 —	1,579 —	54,33 —
40 . . .	1,684 —	63,67 —	1,579 —	55,23 —
50 . . .	1,674 —	63,46 —	1,536 —	56,16 —
60 . . .	1,639 —	61,94 —	1,516 —	54,30 —
70 . . .	1,623 —	59,52 —	1,514 —	51,51 —
80 . . .	1,613 —	57,83 —	1,506 —	49,37 —
90 . . .	1,613 —	57,83 —	1,505 —	49,34 —

Изъ сей таблицы явствуетъ, что 1) въ одномъ и томъ же возрастѣ мужчина вѣснѣе болѣе женщины, и только при возрастѣ 12 лѣтъ оба имѣють одинакій вѣсъ; 2) мужчина достигаетъ наибольшаго вѣсу около 40 года, и теряетъ въ вѣсъ до 60 года чувствительно;

на 80 у него надосынаеть уже около 6 килограмовъ, и ростъ уменьшається 7-ю дюймовами; 3) женщина достигаетъ наибольшаго вѣсу около 50 года; 4) по достиженіи совершеннаго развитія, мужчина и женщина вѣсятъ въ 20 разъ болѣе, нежели при рожденіи ихъ, между тѣмъ какъ ростъ въ $3\frac{1}{2}$ раза увеличился.

Дѣти, въ первые три дни, теряють въ вѣсѣ; спустя недѣлю, они начинаютъ чувствительно толстѣть; по истеченіи года, вѣсъ упрояется; по истеченіи еще 6 лѣтъ, вѣсъ удвоается противъ годоваго, и увеличиваетъ ся въ четыре раза въ 13 лѣтъ.

Въ продолженіе развитія обонхъ половъ, квадратами чиселъ, представляющихъ вѣсъ въ различныхъ возрастахъ, можно разсматривать пропорціональными пятой степеніи чиселъ, выражающихъ ростъ. По совершенномъ развитіи недѣльныхъ обоего пола, вѣсы содержатся между собою почти какъ квадраты роста.

Нижнія части развиваются болѣе, чѣмъ верхнія; у дѣтей голова развивается пятой части вышины всего недѣльнаго, а у зрѣлаго мужчины — осмой части.

Подобные результаты важны не только для Физіологівъ, но и для Искусствъ; такъ напр., чтобы узнать тяжесть вѣхъ людей, стоящихъ на какомъ либо зданіи или мосту, стоить только припомнить, что средній вѣсъ всякаго недѣльнаго, какого бы пола и возраста онъ ни былъ, есть $44\frac{1}{2}$ килогр., или 47 для мужчинъ, и $42\frac{1}{2}$ килогр. для женщинъ.

Фито - Физіологія.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 9 Сент. 1833, *Жирю-де-Бузаренгъ* (Girou de Buzareingues) читалъ наблюденія свои *Объ оплодотвореніи растений*. Предметомъ наблюденій была пшыва. Важнѣйшіе изъ результатовъ суть слѣдующіе :

1) Цвѣты женскіе выкидывали всѣ безъ исключенія, ежели опдальемы были мужскіе еще до ихъ расцвѣтія.

2) Оплодотвореніе путемъ мокрымъ часто не удаешся.

3) Оплодотвореніе недостоверно, ежели, до расцвѣту женскаго цвѣтка, мужескій увяль.

4) Произведеніе оплодотворенія пропорціонально количеству плодотворной пыли (pollen).

5) Для развитія надплодника (receptaculum) довольно, ежели немного есть безплодныхъ самечекъ.

6) У растений, точно такъ, какъ и у животныхъ, мужескій полъ имѣетъ большее или меньшее вліяніе на форму и цвѣтъ поколѣнія, такъ, что иногда форма и цвѣтъ женскаго совершенно исчезають.

Авторъ думаетъ, что изъ необходимости присутствія мужескихъ цвѣтовъ въ однодомныхъ, нельзя заключать, чтобы и въ двудомныхъ близость мужскаго растенія необходима была для оплодотворенія женскихъ. Въ сихъ послѣднихъ мужескій полъ находится какъ бы скрытымъ въ женскомъ растеніи, гдѣ онъ иногда обнаруживается особыми органами. Опдальшь женское растеніе отъ всякаго мужскаго не значить еще, отнять у него сіе вліяніе. Ежели мы не знаемъ, какими образомъ можетъ быть какой нибудь органъ замѣненъ, то изъ этого еще не слѣдуешь, что сія заплата не можетъ имѣть мѣста. Наблюденія Автора надъ коноплею и надъ *Lycnia dioica* удостовѣрили его въ томъ, что двудомныя растенія могутъ, безъ вліянія мужскаго пола, производить плодородныя сѣмена.

Физиологическая притма плодородности винограда.

Тюрпенъ (Turpin) излагаетъ оную слѣдующимъ образомъ: на концѣ каждого *merithalli* виноградной лозы, находится съ одной стороны лѣсть, а съ другой — противоположно — кисть или усикъ (сигтус), который есть

не что иное, какъ выкидная кисть. На нижней части лозы находящаяся пять или шесть *merithalli*, изъ коихъ каждая вмѣстѣ одинъ листъ безъ противоположащей кисти или усика, ибо сія часть здѣсь совершенно выкидываются. И такъ, въ противоположности съ листомъ, всегда находишься расширенный пенёкъ — развитый, который, принимая видъ кисти или усика, есть всегда превращенный (*metamorphosé*) стебель, лишенный средствъ вырастать въ длину. — Объяснимъ сіе подробнѣе. — Ошпырекъ, выходя изъ почки, обнаруживаетъ сначала три или четыре *merithalli*, изъ коихъ каждый снабженъ листами, не имѣющими однакожъ произведеній противоположащихъ. Обыкновенно пятый *merithallus* представляетъ кисть, противоположную листу; по мнѣнію *Тюрпена*, сія кисть есть конецъ стебля или ошпырка; но листъ, находящійся снизу онаго, вмѣстѣ въ своей *axilla* почку, назначенную для привлеченія питательныхъ соковъ и продолженія ошпырка. Сія почка развиваетъ стебель въ направленіи ошпырка, производя къ сторонѣ кисть, которая изъ конечной дѣлается такимъ образомъ споронною. Съ симъ новымъ стеблемъ происходитъ по же самое, что и съ предыдущимъ. На концѣ своего перваго *merithalli* онъ производитъ кисть или усикъ, кои отбрасываются на сторону развитіемъ почки, находящейся въ *axilla* листа, помѣщеннаго на концѣ сего *merithalli*. Тоже самое происходитъ постепенно и со всеми *merithallis*, кои производятъ ошпырекъ, такъ что сей послѣдній, вмѣсто того, чтобы быть произведеніемъ развитія постепенно одинъ за другимъ слѣдующихъ *merithallarum*, родящихся, какъ обыкновенно, изъ конечныхъ почекъ, происходитъ изъ послѣдовательныхъ (*successifs*) *merithallis*, рожденных почками *axillaribus*, замѣняющими многочисленные конечные стебли, превращенные въ кисти или въ усики, и отброшенные на сторону.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 18 Ноеб. 1833 г., получило награду сочиненіе Г-на *Шульца*, въ коемъ разрѣшающіяся вопросы фізіо - фізіологическія, предложенныя Академіею. Содержаніе сихъ описанійъ въкращѣ естъ слѣдующее :

1-й Вопросъ. По какому органическому характеру можно распознать сосуды, содержащіе въ себѣ сокъ обрѣтанный — *latex*?

Отвѣтъ. Говоря вообще, сосуды сіи суть трубочки тонкія, перепончатыя, прозрачныя, мягкія, гибкія, со всѣхъ сторонъ закрытыя, цилиндрическія, если онѣ стоятъ отдѣльно, и многогранныя, когда онѣ стоятъ тѣсно одна подлѣ другой; онѣ имѣють способность сокращаться; соединены между собою многими побочными вѣтвями и содержатъ въ себѣ сокъ болѣе или менѣе густой и окрашенный. Сосуды сіи представляютъ измѣненія въ различныхъ растеніяхъ; они даже въ одномъ и томъ же недѣлимомъ измѣняются съ возрастомъ его. Такимъ образомъ ихъ надобно разсматривать въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) *сосуды въ сокращеніи* (въ первой молодости они чрезвычайно тонки, сближены въ пучки, стѣнки ихъ необыкновенно прозрачны и тонки; они кажутся тонкими нитями свернувагося расширительнаго сока *latex*); 2) *сосуды въ расширенномъ состояніи* (въ возрастѣ дальнѣйшемъ они толще и представляютъ такъ много развѣтвленій, что образуютъ стѣну); 3) *сосуды глянестые* (въ старости они теряють развѣтвленія, получаютъ мѣстами перехваты и кажутся сочлененными; ихъ можно бы было принять за длинныя ячейки, касающіяся концами одна другой; но опъ сихъ послѣднихъ легко ихъ отличить тѣмъ, что внутри ихъ при перехватахъ нѣтъ перегородокъ).

2-й Вопросъ. Въ большинствѣ ли числѣ растеній сосуды сіи находятся?

Отвѣтъ. Они находятся въ одноственодольныхъ и въ двуственодольныхъ растеніяхъ.

Сосуды спиральныя и сосуды соконосныя почти всегда находятся въ однихъ и тѣхъ же растеніяхъ. Сіе мнѣніе подтверждено описаніями и анатомическими рисунками, извлеченными изъ 113 видовъ явобратныхъ растеній.

3-й Вопросъ. Гдѣ въ растеніяхъ находятся оиі сосуды?

Отвѣтъ. Въ части растеній, имѣющія сосуды спиральныя, раздвоенныя и проч., каковы корни, стебли, листовыя и цвѣточные стебельки, и проч., могутъ заключать въ себѣ сосуды соконосныя. Есть даже примѣры нахожденія сихъ сосудовъ въ сердцевинѣ (*medulla*).

4-й Вопросъ. Показать свойство, происхожденіе и назначеніе сока (*latex*), содержащагося въ сихъ сосудахъ.

Отвѣтъ. Сіи соки, коихъ не надобно смѣшивать съ маслами, смолами, гумми, и ш. и. называючися общимъ именемъ *Latex*.

Вообще сей сокъ липокъ и тягучъ, не распускается въ водѣ, часто непрозраченъ, цвѣту бѣлаго, желтаго, краснаго, бураго, и проч., иногда же безцвѣтенъ и прозраченъ; сіи различія зависятъ отъ большаго или меньшаго количества *шариковъ органическихъ*, составляющихъ, по выраженію Г-на *Шульца*, часть живую *laticis*. Эти шарики одарены движеніемъ дрожательнымъ, и, подобно шарикамъ крови, свертываются, и часть жидкая въ шикомъ случаѣ дѣлается прозрачною.

Latex образуется изъ древеснаго соку, который подымается трубками спиральными раздѣшленными, проходитъ въ части листовныя, и опшуда въ кору, гдѣ, послѣ надлежащей переработки, опшлагается въ сосуды, въ видѣ настоящей *laticis*.

Дюгамель, *Перрольтъ* и, въ наше время, *Книгтъ* (*Knight*) и *Дютроше* доказали, что образованію на-

ростовъ, происходящихъ при основаніи растеній, можно воспрепятствовать или сильными перевязками около ствкола, или отдѣленіемъ отъ него кольца коры. Отсюда явствуетъ, что латексатура или декортикація воспрепятствуетъ движеніе питательныхъ соковъ къ корнямъ, и такъ какъ одна только *latex* можетъ имѣть замѣтное прогрессивное движеніе въ своихъ сосудахъ, то и естественно думать, что *latex есть сокъ питательный*.

5-й Вопросъ. Обнаруживаетъ ли *latex* движеніе прогрессивное въ сосудахъ?

Ответъ. Въ тонкой пластинкѣ коры и, лучше еще, въ нѣкоторыхъ необыкновенно тонкихъ органахъ, когда молодые сосуды прозрачны и питательный сокъ оныхъ изобилуетъ живыми шариками, можно иногда видѣть движеніе *laticis* и судить о скорости оного по скорости движенія шариковъ. Когда же сосуды дѣлаются непрозрачными, то нельзя иначе уловиться въ движеніи сока, какъ разрывавъ сосудъ поперегъ; тогда выходящая изъ оного постепенно одна капля питательнаго сока за другою. Сіе движеніе совершается по всѣмъ направленіямъ. Въ сосудахъ параллельныхъ и различныхъ, въ однихъ сокъ подымается, въ другихъ опускается. Въ развѣтвленіяхъ и въ сосудахъ соединяющихъ сосуды параллельные, въ однихъ замѣтно движеніе съ лѣвой стороны къ правой, въ другихъ — съ правой къ лѣвой, въ иныхъ наконецъ сокъ, получивъ извѣстное направленіе, вдругъ обращается назадъ. Сосуды весьма очевидно суживаются такъ, что ихъ не видно, сокращаются, и снова принимаютъ прежній видъ. Если шарики приближаются къ какому-либо непроходимому мѣсту, то движеніе сока останавливается. Въ пластинкахъ коры, въ коняхъ многіе изъ сосудовъ испорчены, движеніе можетъ продолжаться отъ 5 до 10 минутъ; но его можно наблюдать въ продолженіе получаса, если только нѣмногіе изъ сосудовъ перерезаны и изорваны.

6-й Вопросъ. Какой причинѣ должно приписать движеніе *laticis*?

Отвѣтъ. Сіе движеніе зависить, какъ кажется, отъ четырехъ слѣдующихъ причинъ: *Теплоты, света, сокращенія сосудовъ и дрожація шариковъ.*

При холодѣ 18° и 24° столб. термометра, питательный сокъ пересталъ обращаться въ вѣтвяхъ клена: *Acer platanoides*; но снова началъ свое движеніе, когда вѣтви внесены были въ комнату, коей температура была отъ 12° до 15°. Вліяніе теплоты обнаруживается, по видамъ растеній, скорѣе или медленнѣе, и прекращается совершенно съ уничтоженіемъ раздражительно-сти органическихъ растеній.

Свѣтъ опредѣляетъ особенно направленіе движенія питательныхъ соковъ. Сѣмена *Sinapis albae* и *Phaseoli vulgaris* завернуты были въ мокрый мохъ, и положены такъ, что только снизу принимали свѣтъ, отражаемый зеркаломъ; стебельки ихъ удлинялись къ низу, къ землѣ.

Когда *latex*, наполняющій молодые сосуды, удаляется, то ихъ стѣнки сокращаются такъ, что дѣлаются почти невидимыми. Это явленіе есть дѣйствіе раздражительности; оно не происходитъ, какъ въ артеріяхъ, при постепенномъ біеніи (*pulsation*).

Существеннѣйшая причина движенія *laticis* есть безпрестанное дрожаніе шариковъ. Они непрерывно стремятся соединиться или отшпалкиваться другъ отъ друга, не соединившись однакожъ и не отшпалкиваясь совершенно. Сіе-то правильное и безпрестанное движеніе шариковъ, обуславливаетъ и ускоряетъ поступательное движеніе всего питательнаго сока.

7-й и послѣдній вопросъ. Поколку можно принять или отвергнуть мнѣніе нѣкоторыхъ Физиологовъ новѣйшихъ, кои въ растеніяхъ принимаютъ обращеніе соковъ, подобное кровообращенію животныхъ?

Отвѣтъ. Весьма естественно, кажется, можно сравнить движеніе *laticis* съ кровообращеніемъ животныхъ низшихъ, или даже высшихъ, пока у нихъ еще не развилось сердце: такимъ образомъ въ зародышѣ ящерицы, до образованія сердца, кровь движется, въ развѣтвлен- ныхъ сосудахъ. Кровоносные сосуды *Nephelis vulgaris* очень похожи на сосуды *laticis*, и движеніе крови произ- водится безъ видимаго сокращенія сосудистой перепон- ки. То же самое имѣешь мѣсто и въ *Planaria*, *Nais proboscidea*, *Diplozoon paradoxum*. Если сіе послѣднее животное перерѣзать пополамъ, то движеніе крови продолжается еще отъ 3 до 4 часовъ въ обѣихъ поло- винахъ.

Патологія и Терапія.

Водоболъзнь. Бюиссонъ (Buisson) думаетъ, что сія болъзнь производится сообщеніемъ и всасываніемъ (ab- sorptio) яда особеннаго рода. У нѣкоторыхъ живот- ныхъ, каковы собаки, лисицы, волки и другія, она мо- жетъ развиться сама по себѣ, отъ холода, голода, гнѣва, и ш. п. Сей ядъ образуется въ слюнныхъ желѣзахъ изъ обыкновенной слюны. Предположивъ, что всякая бо- лъзнь, произведенная всасываніемъ яда, можетъ быть излечена усиленнымъ испареніемъ, Авторъ лечилъ страдающихъ оною потогонными *Русскими банями*, имѣющими отъ 40 до 50 град. по Реом. Онъ устроилъ въ Парижѣ (Rue du Faubourg-Saint-Antoine, n. 181) для сей цѣли бани, и встрѣетъ, что изъ 80 больныхъ, имъ пользуемыхъ, умерло одно семилѣтнее дитя, и что болѣе отъ слабости, чѣмъ отъ бышенства.

Боль головная, прижатая присутствіемъ костя- ныхъ (Scolopendra) въ полостяхъ лобной кости (sinus fron- tales). Лесевръ (Lefebvre) сообщилъ оный случай Фран- цузскому Этномологическому Обществу. — Жена ком-

нашего живописца Н., живущая въ Парижѣ, въ улицѣ Св. Лазаря, чувствовала въ продолженіе многихъ лѣтъ сильную головную боль, особенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ лобныхъ костяхъ находится полость (sinus), въ конѣ, по ея устрѣненію, двигалось что-то живое, поселившееся наконецъ вблизи одного глаза, который отъ сильной боли наконецъ пересталъ видѣть. Впослѣдствіи заболѣлъ и другой глазъ. Больная лишена была совершенно сна, ея силы истощились, и позывъ къ чиханію усилился немозарно. Однажды, послѣ многокраснаго чиханія, она получила кровоотеченіе изъ носу, съ конѣмъ вышѣ вышла *костяная* длиною въ два дюйма и толщиной самой толстой нитки (*). Съ того времени всѣ болѣзненные признаки исчезли, и въ продолженіе уже нѣсколькихъ лѣтъ никогда не возвращались.— Сей случай доказываетъ, что насѣкомыя, не чуждыя въ организмъ человека, могутъ поселиться въ ономъ и жить долгое время.

Хирургія.

Новый способъ Профессора Аммоніа уничтожать сращеніе зѣкъ съ глазнымъ яблокомъ. Сращеніе зѣкъ съ глазнымъ яблокомъ происходитъ на различныхъ мѣстахъ, отъ чего два главные вида сей болѣзни: 1) *Symblerpharon* отъ сокращенія *conjunctivae* и отъ прочихъ самостоятельныхъ болѣзненныхъ состояній сей перепонки; 2) *Symblerpharon* отъ разрушенія *conjunctivae*, или отъ ложныхъ перепонокъ, на оной происшедшихъ. Перваго рода болѣзь называется *Symblerpharon posterius*, втораго — *Symb. anterius*. Глазнійшее, на что въ сей операціи должно обращать вниманіе, состоитъ въ томъ, чтобы не допустить образованія двухъ израненныхъ по-

(*) Она состояла, какъ видно, есть *Sceloporus electricus* Lin.

вершиней, обозначающъ ось ихъ *conjugatione*. Для сего операція оканчивается въ два приѣма, способомъ совершенно отличнымъ отъ обыкновенныхъ; т. е. сроснувшись съ глазами яблокомъ частицу вѣка отдѣляютъ совершенно, оставляя одну на яблокѣ и производя надъ оною соединеніе вѣка, которое въ ономъ случаѣ произойдетъ весьма скоро и при этомъ не сроснешься съ глазами яблокомъ.

Математика.

Габеръ (Habert) представилъ Парижской Академіи Наукъ слѣдующіе математическіе инструменты своего изобрѣтенія: 1) новый компасъ, показывающій минуны и назначенный для производства подробныхъ операцій (помощію втораго круга (*lunette*) ось можетъ служить вмѣсто повторительнаго круга, и для производства большихъ геодезическихъ работъ: къ нему приспособляешь также вертикальный полукругъ или *еклиметръ* для производства нивелировки); 2) инструментъ, имѣющій форму и свойство *алмада*, служащій для съемки плавотъ, концы главныхъ точекъ определены тригонометрически; и для построенія плановъ архитектуры гражданской и военной.

Гогаръ (Hogard), отецъ, представилъ *Обществу Соревнованія* Вогезскаго Департаментна изобрѣтенный имъ инструментъ къ опредѣленію угловъ и сторонъ фигуръ, помощію абсциссъ и ординатъ, служившихъ для постройки плана. Инструментъ сей, который ось называешь *лимбометромъ* (*Limbomètre*), состоитъ: 1) изъ четверти круга, раздѣленнаго на градусы, снизу котораго прикреплена линейка; это линія абсциссъ; 2) изъ алмады, имѣющей на концѣ ноній (*nonius*) и укрѣпленной шарниромъ въ центрѣ круга; это линія гипотенузы; 3) изъ подвижной линейки, представляю-

щей наугольнику, которая можетъ быть движима въ фальцѣ (feuillure) неподвижной линейки и по алидадѣ; это линія ординатъ. Сія линейка и алидада раздѣлены на части, между собою соотвѣщающія. Окружность четвертя круга имѣетъ три градусники: первый, находящійся внутри, даетъ углы начиная отъ неподвижной линейки; другой, находящійся въ срединѣ круга, и расположенный въ обратномъ порядкѣ противъ первого, даетъ углы дополнительные (complémentaires); третій, крайній, даетъ углы супплемента (supplémentaires). Помощію сего инструмента можно начертательнымъ образомъ рѣшать всѣ задачи прямоугольныхъ треугольниковъ.

Профессоръ Лебегъ (Lebègue) разрѣшаетъ уравненія второй степени помощію непрерывныхъ дробей.

Архитектура.

О знаніи и духѣ Готической Архитектуры въ противоположность съ Архитектурою Грекою ().* — У Христіанъ изображенія Божественнаго исчезли подъ категоріями пространства и времени, и идея Безконечнаго, понятіе Вѣчности заступили ихъ мѣсто. Характеръ Искусства Грековъ былъ чисто пластическій; духовное стремленіе человѣчества, Христіанствомъ измѣненное, неминуемо влекло за собою и измѣненія въ направленіи Искусствъ. Въ семъ отношеніи мы должны назвать Искусство Зодчества Христіанъ — Искусствомъ безконечнаго помысла (Sehnsucht). Истина Христіанскаго Искусства состоитъ въ безконечномъ стремленіи — представивъ въ чувственныхъ изображеніяхъ чувство священнаго и чисто духовнаго: по этому

(*) Извлечено изъ лекцій Вѣрла (Véril), Городскаго Архитектора въ Любекѣ. Allgem. Repertorium 1833, No 20, Seite 154 n. 1.

и задача Искусства Христіанскаго безконечна, между тѣмъ какъ Греческое Искусство имѣло свои предѣлы и должно было достигнуть своего совершенства. Не должно однакожь думать, что смыслъ упомянушаго столпленія выражался всюду угрюмою меланхоліею и единообразнымъ сътованіемъ и ропотомъ: ибо, какъ идеалъ счастья земнаго у Грековъ: сила, гармонія и наслажденіе — не исключаютъ, но напротивъ обуславливаютъ и мрачную Трагедію, почто такъ и возвышенная, пылая набожность Христіанъ содержитъ въ себѣ условія вѣсхъ наспросній духа, даже до самой ликующей радости и веселія. Сему духу Искусствъ, возбужденному и произведенному Христіанскою Религіею, принадлежатъ и творенія Зодчествъ, въ Германіи и во всей Европѣ извѣстныя подъ весьма несвойственнымъ именемъ *Готическихъ*. Всѣмъ извѣстно, что они началомъ своимъ обязаны не Готамъ; но поскольку они весьма долгое время процвѣтали въ Германіи, то и приличнѣе будетъ назвать ихъ *Древними Германскими*. Ихъ цвѣтущее состояніе продолжалось отъ X до XV столѣтій. Они являются незапно, безъ всякихъ переходовъ, въ значительномъ совершенствѣ; но мы не въ состояніи открыть ихъ творцевъ, которыхъ возвышенный умъ не громоздилъ кучи камней безжизненныхъ, или мертвыхъ зданій, а соединялъ земное съ небеснымъ, стремился небесныя истины сдѣлать наглядными. Характеръ Готическаго Зодчества выражается особенно колоннами, состоящими изъ массы шпуркообразныхъ столбовъ, соединенныхъ въ одно цѣлое высокими, сѣтло выведенными дугами и сводами, прерванными, какъ будто бы не въ связи стоящими дугами, кругами, шарами, перепутанными между собою, поражающими особенно кажущимся недоспашкомъ внутренней связи, — наковецъ обиліемъ украшеній, состоящихъ изъ разнообразныхъ цвѣтковъ и листовъ. Главная форма Готи-

чешской церкви былъ крестъ; внутренніе ходы и своды, двери и окна располагались также въ видѣ креста, однимъ словомъ — всѣ наружныя очертанія должны были картинно напоминать страданія Божественнаго Основателя Церкви. Внутренность церкви представляла — изъ одного основанія исходящими и до безконечности разнообразными, сѣмо вверхъ расширяющимися столбами — идею Единаго, въ самомъ себѣ простаго, въ то же время разнообразнаго, теряющагося шамъ, куда взоры наши не достигають, и на землѣ соединеннаго въ единую Христіанскую любовь. Масса сводовъ и дугъ, напоминаая Везконечное, Вѣчное, покоившаяся на сихъ столбахъ — на символъ Христіанской любви. Особенно замѣчательны два отдѣла: корабль и алтарь, концы украшенія были разныя: столбы корабля были крѣпче и проще изукрашены, столбы алтаря — тоньше, и обременены массою украшеній. Три входа, поставленные соосиѣшшвенно спранамъ Свѣта, ошчерсты были на молишву спекающемуся народу. Множество оконъ бросали яркій свѣтъ на алтарь — Свяшахъ Свяшыхъ. Хоръ, существенная принадлежность храма, возвышался между двумя колоннами, покоясь на множествѣ малыхъ сводовъ и дугъ. Заосшренныя башни, составленныя изъ множества колоннъ и ашажей, легко и швердо покоящихся одинъ на другомъ, терялись вершиною въ высотахъ горныхъ, напоминаая Христіанамъ конечную цѣль ихъ стремленій въ жизни сей.

Технологія.

Братья *Дюшменъ* (Duchemin) изобрѣли два прибора, для предохраненія отъ разрыва копловъ паровыхъ машинъ. Одинъ изъ сихъ приборовъ состоятъ изъ двухъ цилиндровъ различныхъ діаметровъ, прикрѣпляющихся на коплѣ, и соединенныхъ между собою особенною

трубкою; поршень меньшаго цилиндра обремененъ тяжестью, опредѣленною наибольшимъ напряженіемъ пара въ кошлѣ. Паръ, достигши сего наибольшаго напряженія, поднимаетъ поршень, и чрезъ соединительную трубку входитъ въ большій цилиндръ, и опускаетъ поршень онаго. Нижній стержень сего послѣдняго, находящійся въ соединеніи съ обращеннымъ клапаномъ, при дѣланномъ въ цилиндрѣ ниже свода кошла, и коего діаметръ меньше діаметра поршня, опускаетъ клапанъ, и паръ кошла выходитъ шреца боковыми отверстіями, находящимися въ соединеніи съ выводящею трубкою. По ослабленіи силы пара въ кошлѣ, поршень меньшаго цилиндра опускается и закрываетъ проходъ пара чрезъ соединительную трубку въ большій цилиндръ, котораго поршень въ то же время поднимается. Опустившійся клапанъ поднимается, и приборъ снова дѣйствуетъ. Въ другомъ предохранительномъ приборѣ паръ кошла, достигши опредѣленной силы, поднимаетъ массивный поршень, коего стержень соединенъ съ горизонтальнымъ развѣреннымъ рычагомъ, а сей послѣдній поднимаетъ другой рычагъ, на концѣ коего устроена шпестень. Сія шпестень, унавъ, заставляетъ обращаться клапанъ, котораго вдругъ открываетъ три отверстія для выхода излишняго пара. При уменьшеніи давленія, поршень опускается, поднимаютъ шпестень, и машина снова въ дѣйствіи. Преимущество сихъ двухъ приборовъ состоитъ въ томъ, что излишній паръ выходитъ очень скоро, и дѣйствіе машины не останавливается.

Способъ употребленія нагрѣтаго воздуха для произведенія испареній, при рафинировкѣ сахара, на фабрикахъ свекловичнаго сахара, описанъ дистиллироватъ и т. п., предложенный Г-мъ Бреша-Шевалье (Brassa-Chevalier). Въ приборѣ Г-да Шевалье паръ движется сначала насосъ, а сей приводитъ въ движеніе цилиндры: воздухъ, заключающійся въ оныхъ, выгоняется въ резер-

вуары, нагрѣваемые послѣ сего паромъ до температуры необходимой для произведенія испаренія. Нагрѣтый воздухъ чрезъ двойное дно входитъ въ котелъ, въ коемъ закипаетъ сиропъ, и раздѣляется до безконечности, проникаетъ всю жидкость. Сила, съ которою сей нагрѣтый воздухъ сквозь жидкость проходитъ, причиняетъ безирестанное перемѣщеніе частицъ оной, и производитъ такимъ образомъ кипѣніе столь сильное, что испареніе происходитъ съ скоростью немомѣрною, даже при температурѣ ниже 45° R.— Выючаяся трубка проходитъ въ ономъ же котлѣ и въ случаѣ надобности можетъ наполняться горячимъ паромъ. Выгоды сего прибора суть слѣдующія: 1) вещества не претерпѣваютъ никакого измѣненія отъ жару, и даютъ большое количество произведеній первой доброты; 2) производство происходитъ скорѣе, и выгадывающа время, матеріалы топленія и число рабочихъ рукъ; 3) доброта всякаго произведенія гораздо лучше обыкновеннаго.

Географія.

На Мысъ Доброй Надежды составила экспедиція для изслѣдованія земель Средней Африки. Управленію оной взялъ на себя Докторъ Смитъ, уже и прежде предпринимавшій путешествія за границы колоній. Боо-фуншовъ сферниговъ уже собрано, и Губернаторъ Коло (Henry Colo) подкрѣпляетъ сіе предпріятіе вооруженнымъ прикрытіемъ. Путешествіе будетъ простираеться до 2-хъ лѣтъ.

18 Октября утромъ прибылъ въ Гилъ (Hull) Капитанъ Россъ (Ross) изъ своей поѣздки къ Сѣверному Полюсу, съ племянникомъ своимъ Джемсомъ Россомъ, Естествоиспытателемъ Томомъ и Хирургомъ Дорландомъ. Изъ устья Гумбера они прибыли на пароходѣ Газеллѣ, привазишемъ ихъ съ борща корабля Изабеллы, на кошо-

ромъ *Россъ* дѣлалъ свое первое путешесствіе къ Полюсамъ съ Канишаномъ *Парри*, 1818 года. *Россъ* съ своими шоварищами были приняты съ большими почестями. Какъ извѣстно, Канишанъ *Россъ* предпринялъ свое путешесствіе въ 1829 году, съ намѣреніемъ опредѣлить: существуетъ ли Сѣверо-Западный Проливъ или нѣтъ. Его корабль *Викторія* пошорялъ переднюю мачту; она была поставлена снова въ *Видефьордъ* (Videfjord), въ Гренландіи, откуда корабль 27 Іюля 1829 года пустился впередъ. 1829 годъ былъ не суровъ, и море было такъ чисто отъ льда, какъ *Россъ* еще никогда не видалъ. 14 Августа достигъ онъ безъ затрудненій того мѣста, гдѣ въ 1825 году прісѣлаи запасы изъ Фьюри (Fury), нашелъ провіантъ и прочія вещи, кромѣ остатковъ разбишаго корабля, которые совершенно исчезли. Запасшись здѣсь всѣмъ нужнымъ, онъ поплылъ въ направленіи SW къ 72° Шир. Тушъ сильный ледъ преоѣкъ ему путь; однакожь онъ нашелъ свободный проходъ, по которому слѣдуя и держась сколько возможно ближе западнаго берега, прісѣлая въ разныхъ мѣстахъ для взятія съ извѣстными церемоніями земли во владѣніе, онъ плылъ впередъ. Быстрое теченіе моря, густой ледъ, непрестанныя бури и подводныя скалы, прошивопоставляли ему безчисленныя трудности, и наконецъ непроходимая масса льда остановила его на 72° Широты, почти къ южномъ направленіи отъ *Fury-Point*. Онъ зимовалъ въ гавани при самомъ сѣверномъ пунктѣ. Въ Генварѣ 1830 путешесственики имѣли дружескія сношенія съ туземцами, кои кромѣ своего племени еще никого изъ людей доселѣ не видали. Зима была очень суровая; однакожь они провели ее весело. Они узнали, что Восточное море ограничивается съ Запада хребтомъ горъ, который весною изслѣдовали, и убѣдились, что онъ прекращаетъ всякую надежду пріплыти въ семъ направленіи. *Россъ* (племени) сваялъ берегъ Западнаго моря, ведущій къ мысу *Турнагенъ* (Turnagain),

на пространствѣ 150 миль; онъ оставилъ оный недалеко отъ того мѣста, гдѣ Капитанъ *Бакъ* (Back) думаетъ, что *Рыбная Рѣка* (Fisch-River) впадаетъ въ море: Удосновѣрились также, что твердая земля соединяется съ землею, образующею *Репульза-Бей* (Repulse-Bai). Въ продолженіе всей осени 1830 года они напрасно дожидались пока разойдутся льды. Ошѣхавъ не болѣе $\frac{1}{2}$ миль съ большими трудомъ, плававшие остановлены были жесточайшею зимою; мѣсье 92° Фаренг. ниже нуля никогда не было. Лишь 1831 года, судя по времени года, было не шельте, и они подвинулись впередъ только на 14 миль. Въ Октябрѣ они бросили съ *Викторин* якоря въ гавани, въ которой онъ и теперь еще стоитъ, и провели тушъ стрѣтью, столь же какъ и первая жестокою зиму. Всѣ запасы продовольствія истощились, и имъ оставалось только идти назадъ къ запасамъ изъ *Фьюри*, что составляло по меньшей мѣрѣ 200 миль. Въ Маѣ 1832 г. они снялись съ якорей, и съ ужасными трудностями и нуждами достигли въ Іюль берега *Фьюри*. Исправивъ здѣсь лодки, они въ Сентябрѣ достигли *Леопольдова Острова*, который по ихъ размыслию есть самый сѣверный конецъ Америки; однакожъ въ *Ланкастеръ-Зундѣ* остановлены были льдомъ, и потому воротились назадъ; и провели еще зиму въ тѣхнѣхъ покрытой снѣгомъ, терпя голодь и недоставокъ въ одеждѣ. Весна и льто подавали наилучшія надежды, ледъ вскрылся 14 Августа, и въ тошъ самый день, когда Капитанъ *Гомфрей* (Humphrey) старался достигнуть *Леопольдова Острова*, *Россъ* и его спутники были уже на ономъ. Ледъ и сильное стремленіе на N. W. не допустили *Гомфрея* идти впередъ. *Россъ* переждалъ бурю и достигъ южнаго берега *Ланкастеръ-Зунда*, гдѣ встрѣтился съ *Гомфреемъ*. — Извѣдано, что къ Югу отъ 74° идетъ Сѣверо-Западнаго Проліва. Оширытая земля, которая прострانیте всей Великобританіи, названа *Ботію*

(Boothia), въ честь *Феликса Ботта* (Felix Booth), снарядившаго сію экспедицію.

Варденъ (Warden) сообщилъ Парижскому Географическому Обществу слѣдующія подробности объ экспедиціи, посланной Нью-Йоркскимъ Обществомъ, для колонизаціи, къ берегамъ и рѣкамъ Восточной Флориды. Она продолжалась съ Іюня до Октября 1832 года; изслѣдованная часть коншиненша изобилуетъ оленями, индѣйскими пѣтухами и и. п. *Platalea ajaja*, *Phoenicoportegus ruber*, различные виды перелетныхъ въ большомъ изобиліи. Въ водахъ устрицы, черепахи и раки. Земля очень способна къ вoadымаванію. Кокосы растутъ нынѣ. Ошкрытъ особый видъ хлопчатой бумаги.

Мандевиль (Mandeville), Генеральный Консулъ Франціи въ Буэнос-Айресъ, сообщилъ Парижскому Географическому Обществу слѣдующее извѣстіе о изслѣдованіяхъ теченія рѣки *Ріо-Вермейо* (Rio-Vermejo), предпринятыхъ въ 1826 году. *La Palca*, ошкуда начато изслѣдованіе, по плану, нарисованному Докторомъ *Pablo Soria*, находится подъ 22° 20' Южной Широты и 64° 43' Западной Долготы отъ Парижскаго Меридіана. Исключая небольшие изгибы, теченіе сей рѣки слѣдуетъ точно направленію юго-восточному до самаго впаденія въ Парагвай, при *Nembi*, около 26° 50' Ю. Ш. и 61° 20' Западной Долготы, и 12 или 15 милями съверше впаденія Парагвая въ Парану. Изслѣдованіе рѣки *Ріо-Вермейо* простиралось на прошиженіи 330 миль въ прямомъ направленіи. На всемъ семъ пространствѣ ширина рѣки была отъ 400 до 800 футовъ. Только въ нѣкихъ мѣстахъ крутѣхъ берега сближаются на 140 и 120 футовъ: оіи узкіе проходы встрѣчаются при приближеніи къ устью, и не представляютъ, такъ какъ и все теченіе рѣки, никакихъ трудностей для судоходства. Берега возвышаются въ верховьяхъ рѣки не болѣе какъ до 12 или 16 футовъ, и весьма сильно наводняются

правильный поводіи рѣки: отъ чего огромныя плоскости восточнаго берега получили названіе Нового Египта. Сираны, орошаемыя сею рѣкою, представляють очаровательные виды: неизмѣримыя пышные луга, на коихъ пасутся различныхъ видовъ животныя; огромныя деревья строеваго и кебельнаго лѣсу; далѣе— поля необыкновенно плодородныя, производящія безъ всякаго воздѣлыванія множество полезныхъ растений. Всюду встрѣчаются деревья помаранцевыя, абрикосовыя, орѣшникъ, пальмы и множество другихъ плодовыхъ деревьевъ, дико распускающихся. Даже найдены слѣды золота и желѣза. Температура самая разнообразная, отъ снѣжныхъ вершинъ Андъ до знойныхъ полей Жаркаго Пояса, оживляющая разнообразную растительность. Множество ручьевъ, питаемыхъ горными снѣгами, доставило бы большую выгоду всѣмъ возможнымъ фабрикамъ. На всемъ пути поиска нѣтъ никакихъ слѣдовъ образованныхъ обществъ. Берега посѣщаются дикими, какъ видно, весьма слабыми и не воинственными племенами, живущими охотою и рыбною ловлею; экспедиція, снѣшавшая не болѣе 22 челоѣкъ, прошла всю сирану ихъ безъ всякаго сопротивленія.

Молонъ (Moléon) сообщалъ слѣдующее извѣстіе объ открытіи Южнаго Материка Англійскимъ Капитаномъ *Биско*, командовавшимъ въ 1831 и 1832 году брикомъ *Тула*: земли, открытыя сими мореплавателями, составляютъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, часть огромнаго материка, простирающагося отъ 45° 30' В. Д. (отъ Лондонскаго Меридіана) до 69° 29' З. Д., ш. с. отъ Меридіана Мадагаскара до Меридіана Мыса Горна; пространство, занимающее весь Тихій Океанъ и Южное море. Капитанъ *Биско* занѣмалъ ихъ въ первый разъ 28 Февраля 1831, и наблюдалъ въ продолженіе Маршмѣсяца. Онъ весьма ясно видѣлъ высунувшіяся изъ снѣговъ вершины горъ, но льды не допустили его ближе

какъ на разстояніи десяти миль. Въ морѣ онъ не видалъ никакихъ рыбъ; погодовѣшники (alca) были лишь единственные живыя существа. Бригъ былъ подъ $66^{\circ} 30'$ Ю. Ш. и $47^{\circ} 30'$ В. Д. (отъ Лонд. Мерид.), когда замѣчена была земля сія, получившая названіе *Enderby*, по имени снарядившихъ бригъ. Капитанъ обозрѣвалъ ее на прощаніи 100 морскихъ миль, и замѣтилъ, что горы оной тянулись въ направленіи отъ ONO къ WSW. Болѣзненное состояніе экипажа заставило его искать болѣе утѣреннаго климата. — Въ Февраль 1832 г., находясь подъ $67^{\circ} 15'$ Ю. Ш. и $69^{\circ} 20'$ Западной Шир. (отъ Лондон. Мер.) Бискозъ открылъ къ Юго-Востоку землю, которая по дальнѣйшимъ наблюденіямъ оказалась островомъ, лежащимъ неподалеку отъ другой, гораздо обширнѣйшей земли. На семъ островѣ, въ одной милѣ отъ моря, видны многія горы, нѣзющія видъ конуса съ весьма широкимъ основаніемъ, изъ коихъ одна стоитъ выше прочихъ. Сей островъ названъ въ честь Англійской Королевы *Островомъ Адсланды*. Къ Югу, внутри земель, можно было видѣть горы на разстояніи шестидесяти миль. — Сего же Февраля 21 числа, 1832 г. Капитанъ Бискозъ буксировалъ въ обширную губу большой земли, сошелъ на берегъ, и взялъ оную, именемъ Короля Вильгельма IV, во владѣніе, назвавъ ее *Землею Грагамъ* (Graham).

Статистика.

Моро де Жонесъ (Moreau de Jonnès) представилъ 2 Сентября 1833 г. Парижской Академіи Наукъ сочиненіе: *Статистическое изслѣдованіе смертности въ различныхъ странахъ Европы*, представляющее весьма важныя результаты, изъ коихъ нѣкоторыя сущь слѣдующіе ;

Государства.	Вѣкъ.	Среднее чи- сло умерш.	Ихъ отноше- ніе къ сред- нему народо- населенію.	Каждогоди- смертность на каждыя тысяч. жит.
Швеція и Нор- вегія . . .	1821-1825	79,000	1 на 47 ж.	21,300
Данія . . .	1819	33,800	1 — 45 —	22,400
Россія Евро- пейск. . .	1826	960,000	1 — 44 —	22,700
Польша . .	1829	93,000	1 — 44 —	22,700
Великобри- танія . . .	1818-1821	373,000	1 — 55 —	18,200
Голландія .	1827-1828	163,900	1 — 38 —	26,500
Германія .	1825-1828	290,000	1 — 45 —	22,400
Пруссія .	1821-1826	303,500	1 — 39 —	25,600
Австрія . .	1828	675,000	1 — 40 —	25,000
Франція . .	1825-2827	808,200	1 — 39 —	25,600
Швейцарія .	1827-1828	50,000	1 — 40 —	25,000
Португалія .	1815-1819	92,000	1 — 40 —	25,000
Испанія . .	1801-1826	307,000	1 — 40 —	25,000
Италія . .	1822-1828	660,000	1 — 30 —	33,300
Греція . .	1828	33,000	1 — 30 —	33,300
Турція Европ.	1828	334,000	1 — 30 —	33,300
Европа Сѣ- верная . .		2,972,100	1 — 44 —	22,700
Европа Южн.		2,284,200	1 — 36 —	27,800
Вся Европа .		5,256,300	1 — 40 —	25,000

Слѣдующая таблица показываетъ, какое пагубное
вліяніе на жизнь людей имѣетъ высокая температура
странъ тропическихъ :

Широта.	Страны.	Отношеніе умер- шихъ къ народона- селенію.
6° 10'	Батавія . . .	1 на 26½ жит.
10 10	Тринидадъ . . .	1 — 27 —
13 54	Сенъ-Луцъ . . .	1 — 27 —
14 44	Маршанка . . .	1 — 28 —
15 59	Гваделупа . . .	1 — 27 —
18 56	Бомбай . . .	1 — 20 —
23 11	Гавана . . .	1 — 33 —

Сверхъ того надобно замѣтить, что вліяніе жемчуратуры для жуземцевъ не столько вредно, сколько для переселенцевъ изъ Европы.

Древности.

Вѣнскій Профессоръ *А. Стейнбихель* (Steinbüchel), нашель ошъ 2 до 4 части: *Bartoli Antiquita Aquilejan*, со всѣми къ нему принадлежащими рисунками и переписками (correspondenzen). Сіе оокровище вскорѣ будешъ издано въ свѣтъ Императорскимъ Кабинетомъ Древностей.

Въ *Акрополѣ* уже начаты работы для ошкрытія остатковъ Древности. Въ 40 фузахъ ошъ восточнаго фасада Паршенона найдена надпись, сконированная въ первой половинѣ XV столѣтія *Киріакомъ Анконскимъ* (Curiacus). Она находится на вѣшней сторонѣ большаго дугообразнаго Ионическаго архитрава. Судя по виду архитрава, храмъ сей былъ круглый и посвященъ двумъ божествамъ, поименованнымъ въ надписи, ш. е. *Ромъ* и *Августу*; его поперечникъ внутри равняется 20 ф. Англ., а высота ошъ основанія колоннъ до кровли, сведенной сводомъ, около 40 ф. Англ.

Шеллингъ въ засѣданіи Королевской Академіи Наукъ въ Минхенѣ читалъ лекцію о значеніи недавно ошкрытой въ Помпѣхъ стѣнной картины: двѣ главныя фигуры суть *Кроносъ* и *Рей*: что особливо явствуется изъ краснаго покрывала, упадающаго съ запылка, бывшаго всегдашнимъ атрибутомъ изображеній Сатурна. Черты лица женской фигуры выражаютъ дикую прелесть; на лицѣ мужеской видна суровая строгость. Дѣйствіе принадлежитъ времени владычества Кроноса. Трое, у сѣдалища Кроноса поставленные юношей, означаютъ трехъ сыновъ его: *Анда*, *Посейдона* и *Зевса*, рожденныхъ ему ошъ *Рей*.

Въ Бергамо найдено камень съ древнею надписью, о которой Профессоръ *Алдини* (въ Павіа) писалъ къ *Маццолени*, что сіе открытіе весьма важно для Исторіи. Надписи на обѣихъ сторонахъ камня суть слѣдующія :

VERI. IVL. MAXIMINI.

PIL. FEL. AVG. GER.

MANICL. FILIO.

D. D.

EX. INDVLG. D. N.

M. ANT. CORDIANI.

PIL. FEL. AVG.

EDENTE M. MAMILIO.

ENTYCHIANO. LIII. V. I. D.

TIR. PINNESIA. S. V.

DE. VAL. VALERIANI. NAT. RANT.

DOSET. FAVSTVS.

С М Ъ С Ъ.

Дубларъ представилъ Парижской Академіи Наукъ сочиненіе, содержащее въ себя: 1) описаніе инструмента, названнаго имъ *Мультилинеграфомъ* (multilinégraphe), помощію котораго можно научиться писать безъ учителя и можно заставить писать всякаго слѣпаго; 2) всеобщую систему письма, для употребленія всѣхъ возможныхъ націй. Авторъ объявляетъ, что сіе сочиненіе есть только извлеченіе изъ большаго его сочиненія, которое онъ вскорѣ издася подъ заглавіемъ: *Пять порядковъ письма* (Les cinq ordres de l'écriture), и въ коемъ онъ расположитъ систематически *всѣ фигуры*, служащія для означенія мыслей нашихъ.

Аміотъ (Amyot) выдумалъ средство управлять воздухоплавательными шарами, приспособивъ къ лодочкѣ оныхъ паровую машину морскихъ пароходовъ.

Берлинскій Музеумъ Естественной Исторіи купилъ драгоцѣнное для Наукъ собраніе окаменѣлостей знаменитаго Естествоиспытателя Барона *Шлотгейма*, за 5500 талеровъ. Къ сей коллекціи присоединяется ока-

женности Польши и Галиціи, собранныя *Пушкѣ* (Pusch), въ Виршадѣ. Такимъ образомъ Берлинскій Музеумъ будетъ имѣть самое полное собраніе по части Палеонтологіи.

Артезіанскіе колодцы размножаются во Франціи и дають поводъ дѣлать важныя физическія и геогностическія наблюденія. Въ Руанѣ колодезь, въ 175 футовъ глубиною, даетъ обильную струю соленой воды, коей химическимъ разложеніемъ занимается шеперъ *Жирарденъ* (Girardin).— Въ *Мутъе* (Moutiers), въ Департ. Оазы; пробуравлены въ саду Г-на *Феликса Лагарда* (Felix Lagarde) колодцы въ 75, 95, 125 и 50 футовъ; вода вытекаетъ изъ нихъ въ такомъ изобиліи, что изъ нея образуется рѣка въ 30 футовъ шириною и въ 3 фута глубиною. — *Превостъ* (Prevost) говоритъ, что колодцы окрестностей *Лизьё* (Lisieux), кои въ сухіе годы повышаются нѣсколькими футами надъ ихъ обыкновеннымъ стояніемъ, повысились въ семъ (1833) году на пятнадцать футовъ.

Дюбюнь (Dubuy) предложилъ употреблять при телеграфѣхъ электричество, слѣдующимъ образомъ: трубки, особенно устроенныя, расположенныя по направленію дорогъ, заключаютъ въ себѣ желѣзные пруты, изъ коихъ къ каждому находящемуся соотвѣтственный номеръ, или буква алфавита, смотря по тому, какой языкъ принять въ телеграфѣхъ. Различныя кондукторы изолируются стеклянными кругами, имѣющими столько отверстій, сколько потребно желѣзныхъ прутовъ для проведенія въ вышепомянутыя трубки. Колокольчики, привѣшенные къ концамъ прутовъ, дѣлають чувствительнымъ всякое движеніе оныхъ. Сообщение дѣлается посредствомъ Лейденской банки. Сей *электрискій телеграфъ* имѣлъ бы слѣдующія преимущества: сообщеніе извѣстій съ быстротою мысли, дѣйствіе всегда непрерывное, наконецъ сбереженіе 4 или 500 тысячъ фран-

ковъ на 740 тысячъ , издерживаемыхъ шеперь Французскимъ Правительствомъ на существующую нынѣ шелеграфическую систему.

Клубъ Каштана. Всѣмъ извѣстна особенная страсть Англичанъ къ обществамъ всякаго роду ; такимъ образомъ нынѣ ни одного городка , который бы не имѣлъ своихъ клубовъ ученыхъ, лихературныхъ, политическихъ, даже гастрономическихъ. *Клубъ Каштана*, не взирая на странность сего названія , имѣетъ лихературную цѣль. Поводъ, давшій оному сіе названіе, есть слѣдующій:

Отецъ безсмертнаго Шекспира былъ мясникъ. Онъ, вѣроятно для защищенія своего шовара отъ солнца, посадилъ передъ домомъ каштанъ, который въ послѣдствіи сдѣлался огромнымъ и заслонялъ почти весь домъ , видѣвшій рожденіе и младенчество знаменитаго Поэты. Со смерти его до 1769 года домъ и каштанъ были уважаемы; но въ сіе время домъ проданъ одному Протестантскому Священнику, который, желая имѣть открышый видъ, велѣлъ срубить каштанъ. Жители Спраффорша, узнавъ о семъ вандализмѣ, выгнали профана изъ города , и завладѣли деревомъ , изъ коего сдѣлано было множество вещей , разосланныхъ въ знакъ памяти всѣмъ важнѣйшимъ Лихераторамъ Великобританіи. Спустя нѣсколько лѣтъ основанъ былъ въ честь Шекспира *Клубъ Каштана*, состоящій нынѣ изъ Поэтовъ, Лихераторовъ и Архисловъ, кои собираются каждый годъ , въ день рожденія Шекспира. Архивъ сего клуба состоитъ только въ одной книгѣ, коей листы выдѣланы изъ коры и вѣтвей каштана, посаженнаго отцемъ Шекспира. Въ впошъ альбомъ вписывается все одобренное Обществомъ. Онъ, какъ предметъ Искусства, заслуживаетъ особенное вниманіе: все содержаніе его оригинально и еще не издано. Его титулъ: *Листки Каштана*.

МАТЕРІАЛЪ ДЛЯ БІОГРАФІИ ЭЙЛЕРА.

Эйлеръ принадлежитъ къ числу нѣтъ людей, которыми должно гордиться не только общество, но и все человечество. Трудолюбивый, дѣятельный, свѣдѣтельный Науки въ свое время, онъ давно уже съ этой стороны извѣстенъ всему образованному міру; но просвѣтъ, крошкѣй, открытый характеръ его, придававшій столько достоинства блестящимъ дарованіямъ, коими украшалъ онъ царствованіе Екатерины Великой, до сихъ поръ остается неизвѣдомымъ большей части людей, знакомыхъ съ его ученою славою. Не имѣя возможности собрать подробныя свѣдѣнія о частной жизни его, мы довольствуемся сообщеніемъ чинашелемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, предшествовавшихъ *второму* прїѣзду его въ Россію, и письма его къ Президенту Академіи Наукъ Графу Кириллу Григорьевичу Разумовскому, приглашавшему его, по повелѣнію Императрицы Елисаветы Петровны, занять мѣсто Члена Академіи Наукъ въ 1750 году. Въ этомъ письмѣ, какъ въ зеркалѣ, отражается вся скромность, вся просвѣтъ и безпрія-зательность—основныя черты характера Эйлера. Оно писано по-Французски; вотъ почти буквальный переводъ его (*).

(*) Подлинное письмо принадлежитъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, Президенту Академіи Наукъ С. С. Уварову, къ кому оно поступило по наслѣдству отъ бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія Графа Алексѣя Кирилловича Разумовскаго.

„Милостивѣйшій Государь!

„Благосклонныя намѣренія Ея Императорскаго Величества, которыя Вашему Сіятельству угодно было сообщить мнѣ, наполняютъ сердце мое глубочайшимъ уваженіемъ; но чувствую себя въ замѣшательствѣ, представляя съ одной стороны величайшія выгоды, которыя Ея Императорское Величество, по милости своей, предлагаетъ мнѣ, съ другой — недоспадки, которые дѣлають меня ихъ совершенно недостойнымъ.

„Чѣмъ болѣе постигаю всю великость счастія, до коего могъ бы я доспичь милостями Вашего Сіятельства, и чѣмъ умъ мой ослабленъ совершенно, тѣмъ болѣе долженъ я разумѣть, чего Ея Императорское Величество ожидаешь отъ меня относительно своей Академіи. И для меня было бы величайшимъ бѣдствіемъ, еслибъ я не былъ въ силахъ отвѣчать тому выгодному мнѣнію, которое, можетъ быть, Ваше Сіятельство сославили себѣ о моихъ дарованіяхъ, и которое я долженъ считашь знакомъ особенной милости, доселѣ оказываемой мнѣ Вашимъ Сіятельствомъ въ такой высокой степени. Но сколь бы ни были дорого цѣнны труды мои въ Математику (хотя я самъ очень хорошо знаю всю недостаточность ихъ), чувствую, что и этотъ малый запасъ силъ моихъ уменьшается со дня на день, и какъ я быстро приближаюсь къ 50-лѣтнему возрасту, то на себя испытываю ту же участь, которая вообще постигаетъ всѣхъ, занимающихся Математическими Науками. Ибо, не смотря на всю великость гениевъ — Ньютона, Лейбница, Германа, Вольфа и Бернулли, съ удивленіемъ замѣчается, что лучшія открытія, которыми имъ обязаны, сдѣланы были ими до сороколѣтняго возраста, и хотя они жили долѣ, а нѣкоторые и теперь еще живы, но удивительно, что все, сдѣланное ими послѣ 40 лѣтъ, нисколько не приближается къ первымъ ихъ твореніямъ, и даже во многомъ недостаточно.

„Въ этомъ-же положеніи, должно признаться, нахожусь и я теперь, М. Г.: ибо проживъ уже шестъ терминъ, который служилъ до сихъ поръ предлогомъ открытіямъ Машемашикова, я не могу льститься обимъ надеждою, что впередъ буду въ состояніи успѣвать на этомъ коприцѣ лучше моихъ предшественниковъ. Въ шестихъ обстоятельствахъ, долгъ мой и ревностное желаніе блага Императорской Академіи пребудутъ искреннато сознанія моего безсилія для исполненія надлежащихъ бразомъ шой важной обязанности, къ которой Вашему Сіятельству угодно призывать меня; и хотя несамыхъ-ныя щедроты Ея Императорскаго Величества, коими глубоко-пронуло сердце мое, могли бы доспаившіи моему семейству величайшее счастье, но я, какъ недостойный ихъ, принужденъ ошказаться ошъ шого великаго благополучія, коимъ само Провидѣніе препиши мнѣ наслаждаешься, пошпаивши меня, кромѣ всего, въ шакое состояніе, что ни мое собственное здоровье, ни здоровье нѣкоторыхъ дѣшей моихъ, а еще менѣе климатъ, столь различный ошъ здѣшняго, не позволяютъ мнѣ предприняши шакое дальняго путешествія; наконецъ престарѣлая мать моя, которую убѣдилъ я перѣѣхати къ намъ, мѣющая уже слишкомъ 72 года, никакъ не можешь подвергнуться шаконъ перемѣнѣ. Однакожъ эти непреодолимыя преграды не мѣшаютъ мнѣ чувствовать всю высокую цѣну величайшихъ выгодъ, которыя Ея Императорское Величество столь милоспивно изволиши предлагати мнѣ черезъ Ваше Сіятельство; и будучи шронунъ ими живо, безконечно болѣе, чѣмъ сколько могу выразиши чувствъ благодарности моей и уваженія, умоляю Ваше Сіятельство приняши слабые знаки моей глубочайшей покорности. И шакъ какъ главнѣйше истинная польза Императорской Академіи побуждаешь меня ошказаться ошъ столь лестныхъ и выгодныхъ предложеній, то надѣюсь, что Ваше Сіятель-

ство не осудите мой рѣшимости и не оставите про-
должать свои высокія милости, коими я нигдѣ счастливо
пользовался до сихъ поръ, хотя съ каждымъ днемъ все
менѣе и менѣе дѣлаюсь въ состояніи ихъ заслуживать.
Впрочемъ, при недостаткѣ способностей, слабѣющихъ
ощущительнымъ образомъ, я удвою свои старанія, чтобы
отъ времени до времени составлялъ спашны, кошорыя
не совсѣмъ будутъ недостойны вниманія Императорской
Академіи, и ятнимъ только способомъ постараюсь, сколь-
ко возможно будетъ, поддерживать ту честь, кошорой
Ваше Сіятельство меня удостоили, столь милостиво
предложилъ мнѣ мѣсто между Иностранными Членами.
Теперь мнѣ остается только униженнѣйше просить
Ваше Сіятельство о благосклонномъ возрѣніи на сла-
бѣя мои усилія и пламенную ревность къ пользамъ Им-
ператорской Академіи. Письмо же, кошорымъ Ваше
Сіятельство удостоили почтить меня, и кошорого я
никому никогда не открою, послужитъ мнѣ всегдашнимъ
намятникомъ милостей Вашего Сіятельства и будетъ
болѣе и болѣе увеличивать въ моемъ сердцѣ высокое
уваженіе и глубочайшее почтеніе, съ коими на всю жизнь
пробуду,

Милостивѣйшій Государь,

Вашего Сіятельства

нижайшій и покорнѣйшій слуга

Л. Эйлеръ."

Берлинъ, 25 Ноября, 1750.

Въ послѣдствіи обстоятельства перемѣнились. Эй-
леръ не могъ не согласиться на предложеніе Императ-
рицы Екатерины II, которая умѣла его оцѣнить лучше,
нежели Фридрихъ. Это объясняется въ другомъ письмѣ
его— къ Исторіографу Миллеру отъ 17 Мая 1763 года,
кошорое сохранилось при дѣлѣ о вызовѣ сего знамени-

шаго Математика въ Россію. Туть Эйлеръ, увѣдомляя о намѣреніи своемъ продать домъ и землю, чтобы ничѣмъ не снѣсаясь въ случаѣ выѣзда изъ Берлина, между прочимъ говоритъ: „Д'Аламберъ отказался отъ Президентскаго мѣста въ нашей (Берлинской) Академіи, и вмѣсто себя предложилъ Кавалера Жокура; но для меня все равно, кому бы оно ни досталось, ибо причина моего намѣренія другая. Вы знаете, что 400 шаллеровъ, которыми выдается жалованье, составляютъ 125 рублей; такимъ образомъ, при ежедневно умножающейся дороговизнѣ, я теряю прешью часть своего жалованья. Не будучи Французомъ, я не надѣюсь, чтобы меня здѣсь удержали: ибо ожидаютъ пріѣзда изъ Парижа нѣсколькихъ молодыхъ Математиковъ, изъ коихъ каждому предлагають жалованья вдвое больше противъ моего. Его Сіятельство, Г. Гешманъ“—(Графъ К. Г. Разумовскій)—„до начала войны дѣлалъ мнѣ предложенія, далеко превосходящія мои заслуги; но по тогдашнимъ обстоятельствамъ я не могъ воспользоваться предлагаемымъ, не подвергнувъ себя большому несчастію.“

При томъ же дѣлѣ находящся: 1) благодарственное письмо Эйлера (отъ 28 Мая 1763) къ Графу Разумовскому за пожалованные ему Императрицею 1200 рублей въ вознагражденіе прешерпанныхъ имъ убытковъ при взятіи Россійскими войсками Берлина; и 2) благодарственное же письмо его къ Г-ну Тайному Совѣтнику Теплоу (отъ 26 Іюля 1763) за сдѣланныя ему, по повелѣнію Императрицы, предложенія. Эти предложенія, какъ видно изъ письма Г. Теплова, состояли въ томъ, чтобы Эйлеру управлять Математическимъ классомъ Академіи и быть Секретаремъ ея Конференціи, сыну его занять мѣсто Ординарнаго Профессора, а заступитъ въ Россійскую военную службу; самому Эйлеру назначалось отъ имени Императрицы, по Академическому Уставу, 1800 руб. въ

годъ, сыну его 600 р., обонмъ — кваршира, ошопленіе и оствщеніе, сверхъ того 500 р. на пудевыя издержки; въ заключеніе письма Г. Тепловъ просилъ Эйлера при-
слать свои условія и сказать, что находитъ невыгод-
нымъ въ дѣлаемыхъ ему предложеніяхъ (*). Въ отвѣтномъ
письмѣ Эйлеръ, принимая все это съ благодарностію
повторяетъ то же самое, что оказано въ вышнихъ изъ
письма его къ Миллеру, прибавляя нѣчто о своихъ се-
мейныхъ обстоятельствахъ.

Эйлеръ пріѣхалъ въ Россію въ первый разъ въ 1727
году и находился тогда при Академіи Наукъ въ званіи
Адъюнкта; въ 1741 году оставилъ С. Петербургъ и
поселился въ Берлинѣ, гдѣ впрочемъ пользовался пенсіо-
номъ отъ нашей Академіи. Второй же пріѣздъ его въ
Россію (предметъ вышеприведенной переписки) послѣ-
довалъ уже въ 1766 году. Онъ умеръ въ С. Петербургѣ,
въ званіи Члена Академіи, 7 Сентября 1783 года.

(*) Письмо Г-на Теплова на Франц. языкѣ находится въ концѣ при-
дѣла.

VI.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Число учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра.— По 24-е мянушаго Октябріа мѣсяца во вновь учрежденный въ Кіевѣ Университетъ Св. Владиміра, послѣ спорогаго предварительнаго испытанія, поступило Студентовъ всего 61 человекъ. — 34 слушають лекціи Юридическаго Факультета, а 27 — Философскаго, въ первомъ Отдѣленіи коего находится 13, а во второмъ 14. — Изъ общаго числа учащихся: 31 Грекороссійскаго Исповѣданія и 30 Римскокатолическаго; 48 Дворянъ, 8 Штабъ- и Оберъ-Офицерскихъ сыновей, 3 изъ Духовнаго званія, 1 изъ Почетнаго Гражданства и 1 мѣщанинъ. — Между ими уроженцевъ Кіевской Губерніи 16, Черниговской 12, Волынской 7, Минской 7, Гродненской 4, Подольской 3, Могилевской 3, Полтавской 2, Херсонской 2, Вишебской 1, Владимірской 1, С. Петербургской 1 и Бѣлостокской Области 2. Большая часть поступила въ Университетъ изъ Гимназій Южной и Западной Россіи: изъ Кіевской 11, изъ Черниговской 6, изъ Новгород-Сѣверской 4, изъ Могилевской и Винницкой по 3, изъ Виленской и Луцкой по 2, изъ Гродненской, Подольской, Жишомірской, Мясской,

Влостокской, Полтавской и С. Петербургской по одному: остальные обучались прежде въ другихъ Университетахъ (1 въ Дерпт. и 1 въ Виленскомъ), въ прѣмѣнѣ Волинскомъ Лицѣ (1), въ нѣкоторыхъ Духовныхъ Семинаріяхъ (1 въ Кіев., 1 въ Полтав. и 1 во Владимірской), въ Узкихъ Училищахъ (4 въ Мозырскомъ, 2 въ Брестскомъ, 2 въ Уманскомъ, и по 1 въ Любарскомъ, Любашевскомъ, Каневскомъ и Пинскомъ), въ частныхъ Пансіонахъ (2) и дома у родителей (2).

Число учащихся въ Дерптскомъ Университетѣ. — Дерптскій Университетъ имѣетъ теперь, въ началѣ втораго полугодія 1834 года, 549 Студентовъ, именно: изъ Лифляндіи — 186, изъ Эстляндіи — 75, изъ Курляндіи — 122, изъ прочихъ Губерній — 148, и 18 иностранцевъ. Изъ сего числа содержится на счетъ Правительства 75 человекъ. — Медицинскій Факультетъ имѣетъ наибольшее число слушателей — 302; въ Философскомъ — 154, въ Богословскомъ — 48, въ Юридическомъ — 45.

Устройство Народныхъ Школъ въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ. — Давно уже въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ чувствуема была потребность преобразованія Народныхъ Школъ и вообще всей учебной части. Извѣстно было, что Правительство уже занялось этимъ предметомъ, но никто не зналъ его предначертаній. Наконецъ начало сему общепользному дѣлу положено обнародованіемъ новаго постановленія о Народныхъ Школахъ. — Это постановленіе состоитъ изъ 57 главъ, главнѣйшее содержаніе коихъ заключается въ слѣдующемъ: учебными предметами назначаются Законъ Божій, Нѣмецкій языкъ, письмо, счетъ, пѣніе и разныя общеупотребительныя знанія изъ Естественной Исторіи, Физики, Географіи, Исторіи, Науки сохранятьъ

здоровье, Сельскаго Хозяйства, Геометріи, и Черченію. Воспитанники принимаются въ Школу по 7 году, а выпускающіеся мальчики—на 15, дѣвочки—на 14.—Приватные Учиатели и частныя Учебныя заведенія подчиняются надзору Правительсва.—Въ Школы, гдѣ находишся болѣе 130 учениковъ, полагается опредѣлять по два Учиателя, даже по три и по чешыре, если число учениковъ удвоится или утроится. Генеральное Собраніе Государственныхъ Чиновъ Велик. Герц. Баденскаго, долженствующее бытъ въ 1835 году, опредѣлитъ закономъ жалованье Учиателямъ, смотря по средствамъ различныхъ общинъ.—Никакой Учиатель не можетъ самъ принимать къ себѣ Помощниковъ, Провизоровъ и проч.—Помощникъ Учиателя получаетъ не менѣе 30 гульденовъ въ годъ, съ бесплатною квартирою, мышемъ бѣлья и продовольствіемъ.—Надзоръ за Школами вѣряется мѣстному Духовенству, изъ коего назначаются Инспекторы и Визитаторы по Учебнымъ Округамъ. Главный надзоръ вѣряется Высшей Училищной Конференціи, составленной изъ Католиковъ и Протестантовъ; она заведываетъ и Еврейскими Школами.—Въ особомъ же изданныхъ отъ Министерства правилахъ изложено внутреннее устройство Школъ и планъ преподаванія. Учиателямъ позволено употреблять наказанія въ случаѣ упрямства и сопротивленія. Вѣдѣнію ихъ подлежатъ только тѣ проступки, кои учинены въ классѣ или на дорогѣ изъ Школы домой. Наконецъ опредѣляются переходы изъ класса въ классъ и раздѣленіе учебныхъ предметовъ по классамъ.

Число учащихся въ Прусскіе Гимназіи. — Прусскія Гимназіи и Прогимназіи въ теченіе зимы 1831—33 года посѣщаемы были 24,838 учениками, а лѣтомъ 1833 года — 24,683; изъ сего послѣдняго числа на Гимназіи Рейнскихъ Провинцій приходилось 3018 человекъ. Въ

трехъ Гимназіяхъ Познанской Провинціи въ нынѣшнемъ 1834 году находилось 997 учениковъ, а именно: 479 въ Познани, 212 въ Бромбергѣ и 306 въ Лиссѣ.

Преобразование Европейскихъ языковъ въ Северо-Американскихъ Штатахъ. — Извѣстно, что Соединенные Американскіе Штаты составляютъ сѣбѣ переселенцевъ изъ всѣхъ западныхъ Европейскихъ Государствъ, преимущественно же изъ Англіи; по этому и господствующій тамъ языкъ — Англіійскій. Впрочемъ онъ потерпѣлъ уже нѣкоторыя измѣненія отъ туземнаго, кореннаго, и должно ожидать, что со временемъ преобразится въ другой, совершенно особенный языкъ. Уже и теперь Американцы употребляютъ много новыхъ, чуждыхъ чисто-Англіійскому языку словъ, преимущественно въ означеніи предметовъ торговли и частной жизни, гдѣ наиболѣе проявляется Американская народность. Литература Американская еще не начинала своей жизни и остается до сихъ поръ копіею съ Литературъ Европейскихъ; но со временемъ, когда Америка будетъ имѣть собственныхъ національныхъ Писателей, языкъ Англо-Американскій получитъ формы, согласныя съ народнымъ употребленіемъ, и сдѣлается органомъ новаго образованія, долженствующаго явиться въ Новомъ Свѣтѣ.

Это предположеніе основывается на вѣрныхъ фактахъ, которые мы хотимъ указать здѣсь. Изъ обитателей Соединенныхъ Штатовъ, послѣ Англичанъ, наиболѣе замѣчательны Французы и Нѣмцы. Тѣ и другіе почти совсѣмъ забыли родной языкъ свой, и говорятъ нарѣчіемъ непонятнымъ ни для Француза, ни для Нѣмца, ни для Англичанина. — Вотъ для примѣра нѣсколько словъ: le oitechemaine — ночной сторожъ, le survaucur — надзиратель надъ дорогами, une grètte — желѣзная рѣшетка, le stimebaute — парохоть, je borde chez un

iel — я въ гостяхъ у такого-то, или меня угощаетъ такой-то. Кто узнаетъ въ этихъ словахъ языкъ Французской! — Подобными словами и фразами наполнено нарѣчіе обитателей въ Соединенныхъ Штатахъ Французскихъ переселенцевъ.

Нѣмецкая часть народонаселенія употребляетъ нарѣчіе, снѣщенное изъ Нѣмецкихъ и Англійскихъ словъ, разставленныхъ по Англійскому синтаксису. Наприм. *Wie thut Ihr lieben Amerika?* значить *Wie gefällt Ihnen Amerika!* — *Häven Ihr gebue in ti Kauntri?* *Warren Sie auf dem Lande?* — *Dat könnut sin anderweis, bei ti vielen Emigräschen, da' settelt sich das Länd, Das kann nicht anders seyn, durch die vielen Auswanderungen bevölkert sich das Land.* Вотъ образчикъ языка, употребляемаго Нѣмецкими поселенцами въ Северо-Американскихъ Штатахъ. Должно еще замѣнить, что подобнымъ нарѣчіемъ говоритъ общество нѣсколько уже образованныхъ Нѣмцевъ; учредившихъ въ Филадельфіи національный Нѣмецкій Музей, куда приходили для чтенія Нѣмецкихъ книгъ и журналовъ, и гдѣ запрещалось говорить другимъ языкомъ, кромѣ Нѣмецкаго. Этотъ Музей учрежденъ съ цілію поддержать умирающій въ Америкѣ языкъ Нѣмецкій; но изъ вышеприведенныхъ фразъ видно, что онъ уже преобразовался въ какой-то особенный діалектъ. Всѣ эти нарѣчія вѣрояно со временемъ сольются въ одинъ общій языкъ, языкъ — на коемъ должна повториться нынѣшняя Европейская образованность точно такъ же, какъ повторяются въ немъ элементы языковъ Европейскихъ. Для Филолога любопытно слѣдить развитіе этого новаго порожденія Европейской образованности и выкапывать въ законахъ его образованія.

Англійскія женщины-Писательницы. — Никогда женщины не принимали такого дѣятельнаго участія въ

Литературѣ, какъ въ наше время. Особенно Англія богата сочиненіями ихъ. Тамъ считался шенеръ до 119 Писательницъ участвующихъ въ періодическихъ изданіяхъ или печатающихъ охотѣею свои сочиненія. Въ этой школѣ особенно ошличаются: Миссъ *Эджвортъ*, *М. Сомерсетъ* и *М. Мартино*, о которыхъ мы нѣтъ уже случая говорить въ предшедшихъ книжкахъ сего Журнала. Скажемъ нѣчто и о прочихъ. Миссрисъ *Годфредъ* замѣчательна, какъ милая и остроумная наставница; Миссъ *Портеръ* возобновляетъ въ памяти нашей рыцарство и Средніе Вѣки. Миссъ *Ландонъ* блистаетъ живою, веселою и свѣтлою остроуміемъ; Миссрисъ *Остинъ* (Austin), переводчица Домесонія Кузена о народномъ образованіи въ Пруссіи — образованностію и здравыми сужденіями; Сочинительница книги „Olympia Morata“ — скромнымъ благочестіемъ; Миссрисъ *Джемисонъ* (Jamieson), пріобрѣтшая всеобщую извѣстность сочиненіемъ своимъ: *Diary of an Ennuyée* и *Visits and Sketches at Home and Abroad*, замѣчательна по утонченному, аналитическому уму, соединяющему въ себѣ мужскую силу съ извѣстностію женскою. *Амелія Опи* (Orie) занимаетъ не послѣднее мѣсто между женщинами — Поэтками, и особенно по простотѣ и трогательной меланхоліи своихъ стихотвореній, изданныхъ подъ названіемъ: „*Poems for the Dead*“. *Изабелла Гилль* (Hill), Сочинительница въ прозѣ и стихахъ, ошличающаяся легкимъ, живымъ и остроумнымъ разсказомъ, пріобрѣла извѣстность новымъ романомъ своимъ: *Brother Tragedians* (Братья Трагикъ) Кроме того извѣстна еще въ Англійской Литературѣ. Миссъ *Іоанна Байль* (Baillie), которую В. Скоптъ называлъ „сестрою Іоанною“ — Сочинительница многихъ драмъ въ пяти актахъ и въ стихахъ, коя однако никогда не являлись на сценѣ; *Фелиція Гемансъ*, сочиняющая стихи въ сенсиментальномъ родѣ, *Анна Моръ* (More)

замѣчательна религіознымъ духомъ поэтическихъ своихъ произведеній; Миссъ *Марія Митфордъ* — идеальными романами. Изъ Писательницъ-аристократокъ особенно извѣстны: *Леди Блессингтонъ*, *Графиня Морлей* и *Леди Морганъ*. — Это Писательницы романовъ, стиховъ и прочихъ беллетрическихъ сочиненій! По ученымъ трудамъ, кромѣ Мистриссъ *Соммервилъ* и Миссъ *Мартино* — извѣстны еще: Мистриссъ *Троллопъ*, писавшая о Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ; Мистриссъ *Марсетъ* — сочинившая много статей о Химіи, и Мистриссъ *Триммеръ*, издающая библейскіе романы. Съ недавняго времени Англійскія Писательницы начали похищать у мужчинъ исключительно для нихъ остававшуюся отрасль Литературы — Драму. Два года тому назадъ на Лондонскихъ театрахъ давали пьесу Г-жи *Кемблъ*: „Францискъ I-й“, а за нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ Миссъ *Митфордъ* собрала громкія рукоплесканія за своего „*Карла I-го*“. Эта Писательница и прежде сего трудилась для сцены; но только последнее ея произведеніе „*Карлъ I-й*“ можно называть весьма хорошимъ историческимъ *общимъ мѣстомъ*, довольно приличнымъ для сцены и понышнимъ для каждаго. Сочинительница не имѣла намѣренія открыть въ выводимыхъ ею на сцену историческихъ герояхъ новыя характеристическія черты или подрывать, какъ то обыкновенно водится, Шекспиру и Вальтеръ-Скотту; а чрезъ то счастливо избѣжала парадоксовъ и несообразностей.

Новыя изданія въ Парижѣ. — Докт. Людовикъ Зиннеръ (Sinner) собирается издать въ Парижѣ исполн. переводенія Св. Іоанна Златоустаго на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ въ 13 томахъ in 8, или въ 26 тетрадяхъ, изъ коихъ каждая будетъ стоить 10 франк. — Это изданіе будетъ напечатано со многими поправ-

ками и дополненіями съ известнаго Бенедиктинскаго изданія. — Въ Парижѣ также готовится къ изданію сочиненіе подъ названіемъ. „Polyglotte Americaine ou collection des grammaires et vocabulaires des langues et dialectes des deux Ameriques, publiée par M. Henri Ternaux,“ въ составъ коего войдутъ всѣ напечатанныя и рукописныя Грамматики и Словари Американскихъ языковъ и нарѣчій. На первый случай Г. Терно хочетъ издать 10 Американскихъ, Испанскихъ и Португальскихъ, 1 Латинское, 1 Французское и 1 Нѣмецкое сочиненіе по сему предмету; но впоследствии изданіе его умножено будетъ всеми относящимися къ Американскимъ языкамъ сочиненіями, какія только можно будетъ найти. Этого сборникъ будетъ состоять изъ многихъ томовъ in 4 (каждый по 400 стр.), кои будутъ продаваться подписавшимся по 20 франк. за каждый, а послѣ подписки цѣна ихъ возвысится до 30 франк.

Новое сочиненіе Г. Жавена. — Жюль-Жавенъ, известный по остроумію и шутивому, бойкому слогу фельетонистъ Французскій, написавшій нѣсколько повѣстей и романовъ, теперь издалъ первое отдѣленіе своей *Исторіи Поэзіи у всѣхъ народовъ*. Въ этомъ отдѣленіи, состоящемъ изъ 3-хъ томовъ in-18°, помѣщены статьи подъ заглавіями: Востокъ, Арабы, Китайцы, Индійцы. Одинъ изъ Французскихъ журналовъ (*Revue de Paris*, 9 Novembre) такъ отзываясь о новомъ произведеніи Г. Жавена: „Не почитайте этой Исторіи Восточной Поэзіи важнымъ дѣломъ; не думайте, чтобы она было ученое твореніе, предназначенное для Оріенталистовъ; нѣтъ, это Литературныя повѣсти, очень умныя, очень занимательныя, превосходно написанныя; онѣ могутъ доставить большое удовольствіе дѣтямъ, для которыхъ и назначены.“

Новости Турецкой Литературы. — Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ Турецкой Государственной Газеты находится приглашеніе къ подпискѣ на различныя литературныя произведенія — новость, доселѣ неслыханная въ Турціи. Объявляея о 3-хъ историческихъ, 5-ти грамматическихъ и 4-хъ стихотворныхъ сочиненіяхъ. Первыя особенно замѣчательны: вошъ она: „Жизнеописаніе Султановъ и Визирей“ сочиненіе умершаго въ 1720 году Ахмеда Табика (Ahmed Tabik), доведенное до нашего времени; — „Біографія Муфтіея“ прудъ уважаемаго Турецкаго Писателя, умершаго въ 1674; и наконецъ „Жизнеописанія Рейсъ-Еффендіея“ — сочиненіе Рейсъ-Еффендіа Ахмеда (Ahmed), которое доведено будетъ Салиманомъ Фамкомъ (Faik) до 1807 года.

Книжная жѣна Англіи съ Франціею. — Извѣстный Статистикъ Г-нъ Моро де Жоннесъ сообщаетъ весьма любопытное извѣстіе о книжной торговлѣ Франціи съ Англіею. По его вычисленіямъ, ежегодно вывозится изъ Франціи въ Англію до 400,000 томовъ, слѣдовательно, одинъ томъ на 55 жителей; Франція же получаетъ изъ Англіи ежегодно около 80,000 томовъ, что составитъ по одному тому на 400 жителей. Это неравенство доказываетъ не столько превосходство книгъ Французскихъ предъ Англійскими, сколько общность въ Англіи Французскаго языка и Литературы.

О путешествіи Г-на Жерара. — Докторъ Жераръ (Gerard) наконецъ возвратился изъ долговременнаго путешествія своего по странамъ, лежащимъ между Индійско-Англійскою границею и Каспійскимъ моремъ. Онъ привезъ съ собою значительное собраніе монетъ, минераловъ и другихъ достопримѣчательностей. Кроме описанія собственныхъ изслѣдованій, Г. Жераръ обещается издать въ свѣтъ весьма важныя открытія Г. Массона, сдѣланныя во время продолжительнаго

пребыванія въ странахъ древней Бакіріи. Онъ собралъ до 30,000 древнихъ монетъ, большею частию медныхъ, изъ коихъ на многихъ весьма хорошо сохранились Греческія надписи; подобныхъ имъ нѣтъ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ Европейскихъ Музей-Кабинетовъ.

О дѣйствіи машинъ въ Англіи. — Въ примѣръ чрезвычайнаго размноженія въ Англіи машинъ мы приведемъ здѣсь слѣдующее оффиціальное извѣстіе. Для совершенія работъ, произведенныхъ всѣми Англійскими машинами въ 1792 году потребно было бы 10 милліоновъ рабочихъ; для произведеній 1827 года нужно было бы занять уже 200 милліоновъ, а для произведеній 1833 года — 400 милліоновъ. Употребляемая на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ прядильная машина прежде сего обращалась только 50 разъ въ минуту, а нынѣ обрабатывается 8000 разъ; въ Манчестерѣ на одной прядильной машинѣ дѣйствуютъ 136,000 веретенъ, которыя каждую недѣлю выпрядываютъ нитъ въ 1,200,000 миль длиною. Въ Нью-Ланкеѣ на прядильнѣ Г-на Овепа (Owen), имѣющаго у себя до 2500 работниковъ, ежедневно выпрядывается такое количество бумажной пряжи, что ею можно было бы дважды опоясать весь Земной Шаръ. Не смотря на то, что совокупныя силы шеперешныхъ Англійскихъ машинъ равняются силѣ 400,000,000 человекъ, должно ожидать, что эта отрасль промышленности со временемъ еще болѣе усовершенствуется.

Статистика Нѣмецкой книжной торговли. — Г. Дедике недавно издалъ Статистику Нѣмецкой Литературы и Нѣмецкой книжной торговли. Изъ нея видно, что Пруссія на 5028 квадратныхъ миляхъ имѣетъ 81 городъ съ 296 книжными лавками; Австрія на 357⁸⁴ кв. миляхъ 81 городъ съ 89 книж. лавками; Баварія на 1481 кв. м. 31 городъ съ 114 книж. лавк.; Ганноверское Королевство на 692 кв. м. 10 город. съ 23

Часть IV.

24

книжн. лавк.; Виртембергское Корол. на 354 кв. м. 16 город. съ 40 книжн. лавк.; Саксонія на 278 кв. м. 17 город. съ 119 кв. лавк.; Велик. Герц. Баденское на 277 кв. м. 4 города съ 20 книжн. лавк.; Гессенъ-Кассельское Курфиршество на 207 кв. м. 7 город. съ 12 кв. лавк.; Гессенъ-Дармштадтское Велик. Герц. на 170 кв. м. 5 город. съ 16 кв. лавк. И такъ на 12,065½ кв. миль и на 183 города приходится 729 книжн. лав., т. е. одна книжная лавка на 16½ квадратных миль.

Преподаватели Юридическихъ Факультетовъ въ знатѣйшихъ Германскихъ Университетахъ. — Въ предшествовавшихъ двухъ книжкахъ сего Журнала представили мы подробное исчисленіе предметовъ Юридическаго преподаванія въ главнѣйшихъ Германскихъ Университетахъ. Въ дополненіе къ этому извѣстію назовемъ всѣхъ шамошнихъ по сей части Преподавателей, между коими блестящъ имена знаменитыхъ Ученыхъ нашего времени.

Вотъ списокъ тѣхъ изъ нихъ, кои читали лекціи въ теченіе послѣднихъ чепырехъ съ половиною лѣтъ:

Въ Берлинскомъ Университетѣ: Профессоры Ординарные: Винеръ, Гансъ, Гомейеръ, Кленце, Ланццолле, Савиньи, Шмальцъ, Эйхгорнъ, Рёстель, Геффтеръ, Рудорфъ; Экстраординарные: Ярке, Филлипсъ, Ласпейресъ; Приватные Доценты: Мосдорферъ-Росбергеръ, Пюттеръ, Штельшцеръ, Гелльвингъ, и Гёшенъ.

Въ Галльскомъ: Професс. Ординарные: Пернице, Мюленбрухъ, Пфотенгауеръ, Дикъ, Геффтеръ, Шмельцеръ, Генке и Мейеръ; Экстраординарный: Вильда; Приватные Доценты: Пфотенгауеръ и Мадам.

Въ Боннскомъ: Профессоры Ординарные: Маккельдей, Вальшеръ, Гольвегъ, Дросте, Гассе и Пюггё; Экстраординарные: Бёккингъ, Гилле, Дейшеръ и

Гаасъ; Приватные Доценты: Бирибаумъ, Аридшъ и Мауренбрехеръ.

Въ Геттингенскомъ: Профессоры: Мейстеръ, Гуго, Бауеръ, Бергманъ, Гёшенъ, Альбрехтъ, Блуме, Рибентропъ, Крауцъ и Миленбрухъ; Приватные Доценты: Эстерлей, Шумахеръ, Захаріа, Мёбиусъ, Бенфей, Валеттъ, Ротгамель, Дункеръ, Тёль, Кантинъ, ГрEFE, Денрошфельзеръ, Норшгофъ, Зейденшикеръ, Гербодe, Циммерманъ и Кернъ.

Въ Гейдельбергскомъ: Профессоры Обыкновенные: Тибо, Миштермайеръ, Росгиршъ, Вальхъ, Вилл; Экстраординарные: Моршадтъ и Гюйзъ; Приватные Доценты: Гептъ, Лёвъ, Уйлейнъ, Юганзенъ, Цёпфель, Ворингенъ и Тибо.

Въ Тибингенскомъ: Профессоры и Приватные Доценты: Шрадеръ, Вехтеръ, Михаелисъ, Шейрленъ, Лангъ, Рёйшеръ, Майеръ, Гукъ и Фейшеръ.

Въ Вирцбургскомъ: Обыкновенные Профессоры: Брендель, Киліани, Рингельманъ, Зейфершъ, Кукумусъ и Морицъ; Приватный Доцентъ: Лауръ.

Береговой обвалъ близъ Одессы. — Одесскій Вѣстникъ (№ 88), а за нимъ и нѣкоторые другіе газетны уже сообщили Публикѣ любопытное извѣстіе о случившемся 18 Октября близъ города Одессы береговомъ обвалѣ. Послѣ того въ № 92 Одесскаго Вѣстника помѣщено было подробное сего явленія описаніе, которое почитаемъ неизлѣпнымъ для любителей Геологіи помѣстивъ здѣсь въ цѣлости.

„Одесса“ — говоритъ Вѣстникъ — „поставленная на краю широкой сѣени, примыкающей къ Черному морю, ограничивается съ одной стороны отвѣснымъ обрывомъ, возвышающимся въ небольшомъ разстояніи отъ морскаго берега на двадцать и двадцать двѣ сажени надъ поверхностью моря. Наружность этого

обрыва представляет пласты глинистой и известковой почвы. Хотя растительность сих мѣстъ вообще бѣдна, но обрабатанность части берега и близость моря придаютъ береговому пространству весьма живописный видъ. Надъ самымъ моремъ стоятъ только разнообразными купами невысокіе скалы и холмы, а надъ ними уже возвышается обрывъ, ограничивающій степь. На узкомъ пространствѣ, между моремъ и обрывомъ, расположены хутора разныхъ владѣльцевъ. По словамъ здѣшнихъ старожиловъ, обрывъ стоялъ въ прежнія времена гораздо ближе къ морю, нежели теперь; но размываемый дождемъ и раздѣляемый шумными, онъ непрерывно осѣдалъ, осыпался по краямъ, обваливался, что продолжается и теперь, и получилъ наконецъ настоящій свой видъ. Впрочемъ, вліяніе однихъ только вѣтряныхъ стихій вѣроятно не могло бы произвести всѣхъ обваловъ, случавшихся въ этомъ обрывѣ, пошочу что обвалы сіи, хотя происходили болѣею частію вдоль самаго обрыва, состоящаго преимущественно изъ рыхлой глинистой почвы, но иногда захватывали и разстѣяныя по берегу скалы, которыя также разрушались и падали большими массами. Самое появленіе, во время подобныхъ обваловъ, новыхъ ключей, вытекавшихъ изъ разѣлинь, и внезапное возвышеніе морскаго дна, заставляеть предполагать внутри обрыва существованіе многихъ пустотъ. Это подтверждается и значительнымъ просяженіемъ обваловъ, происходившихъ разновременно на большихъ пространствахъ. За нѣсколько лѣтъ предъ симъ, на хуторѣ Г. Дербица, значительная часть высокаго обрыва отдѣлилась отъ общей поверхности подя и опустилась саженей на десять, вмѣстѣ съ росшими на ней деревьями. Года за два, не вдалекѣ отъ Средняго Фонтана рухнули на пространство нѣсколькихъ саженей высокія скалы, измѣнившія прежде горизонтальное положеніе своихъ

пластовъ на вертикальное, и покрыли находившіеся у подошвы ихъ холмы. Весьма замѣчательный обвалъ (о которомъ упомянуто было въ № 88 Одесскаго Вѣстника) произошелъ въ Четвертомъ, 18-го Октября, вблизи города, за крѣпостью, на хуторѣ Г. Марини, между хуторами Графини Данжронъ и Г. Куриса.

Уже за два мѣсяца до сего явленія замѣчены были три параллельныя съ краемъ обрыва, глубокія шрецины, изъ коихъ двѣ первыя образовались на поверхности поля, а послѣдняя у самой подошвы обрыва. Въ Четвертомъ, въ 10 часовъ утра, при легкой и легкой погодѣ, стоявшій надъ обрывомъ кордонный казакъ замѣтилъ довольно медленное движеніе окраины оного, опускавшейся внизъ, и отступилъ назадъ. Черезъ нѣсколько минутъ все пространство поля, ограниченное шрецинами, сажень на полтора съѣхъ въ длину и до пятнадцати въ ширину, рухнуло въ глубину на 8 или 10 сажень, при небольшомъ глухомъ шумѣ. Захваченная обваломъ полоса поля преснула во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ, раздѣлившись на части, принявшія самыя разнообразныя положенія: одніе изъ нихъ стояли отвѣсно, другіе вмѣстѣ съ деревьями и травой, покрывающими ихъ вершину, наклонились въ сторону, а нѣкоторыя пали въ глубину, и разсыпались. Находившіеся на семь мѣстъ домики оцѣпились вмѣстѣ со всею массою упавшаго поля, и, не смотря на это, одна половина его осталась невредимою, правильно отдѣлившись отъ другой, совершенно разрушившейся отъ дѣйствія новаго обвала. Паденіе такой значительной массы произвело на пространство, между моремъ и обрывомъ, болѣе $1\frac{1}{2}$ версты въ длину, глубокія шрецины, образовавшіяся вдоль и поперегъ берега, на холмахъ и въ аллеяхъ садовъ, и совершенно измѣнило прежній видъ прѣжняго берега: многія скалы, стоявшія на водѣ, очутились теперь на сушѣ, приподнявшись

напоромъ выдававшегося дна ; другія упали въ воду , а нѣкоторыя совсѣмъ перевернулись и распались на части. Самый берегъ подался вдоль, сажени на пять-нацать, и дно моря, съ своею разнообразною почвою, съ своими раковинами, пескомъ и камнями приподнялось, по крайней мѣрѣ, сажени на двѣ. Множество любопытныхъ ежедневно сходилось бродить по завѣшной поверхности его, чтобы любоваться издали на обвалъ, представляющійся опшуда въ самомъ живописномъ видѣ. На другой и въ слѣдующіе дни образовались на нижнемъ берегѣ и на самой поверхности поля новыя шрецины, будшо бы вся почва , взволнованная эшимъ обваломъ, постепенно уравнивалась и улегалась; и теперь еще сдвинувшіяся массы земли не совершенно установились: какъ по берегу, такъ и надъ обрывомъ ось времени до времени показывающся ковыи, небольшія шрецины.“

Въ прилагаемомъ при семъ изображеніи , которое мы получили изъ Одессы , чинатели увидяшь состояніе берега до обвала (фиг. 1) и измѣненія, коимъ ось подвергся послѣ этого замѣчательнаго событія (фиг. 2). Домакъ а, стоявшій на высотѣ, является можно сказать переломаннымъ на двѣ части , изъ коихъ послѣдняя б съехала въ пропасть. И въ то же самое время, какъ здѣсь обрушилась земля, дно морское у самого берега поднялось надъ водою и образовало собою холмикъ (фиг. 2. с). Любопытно было видѣть, какъ шрецины на береговомъ пространствѣ, проходя между корнями деревьевъ, раздвигали ихъ шшамбы на двѣ части (фиг. 3).—Хуторъ Г. Марини находившся въ двухъ съ половиною верскахъ ось средоточія города Одессы.

(Изъ Repertor. der gesamt. deutsch. Lit., Zuschauer, Dörpt. Zeit., Beilage zur Rig. Zeit., Neue Jarb. fur Philologie, New Month. Magaz., Liter.-blatt, Morgenbl., Revue de Paris и Mag. fur die Liter. des Auslandes).



ВНЕШНЯЯ ОБИВАЛА ВЛИЗЪ ГОРОДА ОБЕССЫ.

Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1834.

№ XII.

ДЕКАБРЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ

П О В Е Л Ъ Н І Я.

(За Ноябрь мѣсяць).

79. (Ноября 24) *Объ учрежденіи Благороднаго Пансіона при Кишневской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія внесенною въ Комитетъ Гг. Министровъ запискою испрашивалъ высочайшаго Повелѣнія: учредить при Кишневской Гимназіи Благородный Пансіонъ на общемъ основаніи и согласно съ особыми правилами, копоры для сего Министерство Народнаго Просвѣщенія составиць; въ сѣмъ Пансіонѣ, кромѣ своекоштныхъ пансіонеровъ, содержать 30 воспитанниковъ изъ дѣшей бѣдныхъ Дворянъ и Чиновиновъ; на ежегодное онаго содержаніе производить изъ Государственнаго Казначейства по 19.263

рублѣ, отпустить одновременно на первоначальное обзаведеніе 7400 рублѣй изъ тогоже источника; при семъ (казенныхъ) воспитанниковъ сего заведенія обязать по окончаніи ученія прослужить въ Вессарабской Обласпи или въ одной изъ трехъ Новороссійскихъ Губерній, по назначенію Правительства, не менѣе шести лѣтъ.

Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, Государь Императоръ въ 24 день Ноября ВЫСОЧАЙШЕ утвердить изволялъ.

80. (Ноября 27) *О нетребованіи на первый разъ метрическихъ свидѣтельствъ отъ лицъ, оступающихъ въ званіе домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ.*

Согласно §§ 14, 23 и 53 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 1-й день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, лица обоюго пола, желающія пріобрѣсти сіи званія, должны, въ числѣ прочихъ требуемыхъ отъ нихъ удостовѣреній, представлять метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи. Между тѣмъ оказалось, что нѣкоторые изъ желающихъ посвятить себя образованію юношества въ частныхъ домахъ, какъ Русскіе подданные, такъ и иностранцы, не имѣютъ таковыхъ свидѣтельствъ, хотя и снабжены отъ Учебныхъ заведеній аттестатами о познаніяхъ; къ сему же разряду относятся и лица обоюго пола, выпускаемыя изъ Императорскихъ Воспитательныхъ Домовъ, куда принимаются они по большей части безъ всякихъ свидѣній о времени рожденія и званіи родителей.

Для отклоненія шакового затрудненія Г. Министръ входилъ съ запискою въ Комитетъ Гг. Министровъ, по Положенію коего Его Императорское Величество въ 27 день Ноября высочайше повелѣтъ соизволялъ :

1.) Чтобы въ теченіе года, со времени состоянія сей высочайшей воли, метрическихъ свидѣтельствъ отъ желающихъ получить званіе домашняго Наставника , Учителя или Учительницы , не требовать, а въ замѣнъ того довольствоваться свидѣтельствами Приходскихъ Священниковъ и Пасторовъ , что проситель или просительница принадлежитъ къ одному изъ Христіанскихъ Исповѣданій и исполняютъ обязанности Вѣры по ученію своей Церкви;

2.) Чтобы отъ лицъ обоюто пола, кои, будучи признаны и образованы въ Императорскихъ Воспитательныхъ Домахъ, пожелаютъ вступить узаконеннымъ порядкомъ въ званія домашнихъ Наставниковъ, Учителей или Учительницъ, вовсе не требовать метрическихъ свидѣтельствъ , а въ выдаваемыхъ имъ на сіи званія свидѣтельства вклячать только тѣ свѣдѣнія, которыя заключаются въ полученныхъ ими отъ сихъ Домовъ документахъ.

81. (Того же числа) *О раздѣленіи трехъ нижнихъ классовъ Кіевской Гимназіи на два отдѣленія и объ опредѣленіи въ оныя трехъ учителей.*

Въ 27 день Ноября Государь Императоръ высочайше утвердишь назованъ Положеніе Комитета Гг. Министровъ, послѣдовавшее по пред-

справленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о раздѣленіи состоящихъ нынѣ при Кіевской Гимназіи трехъ нижнихъ классовъ, cadaго на два отдѣленія, по многочисленности учащихся, и объ опредѣленіи въ оныя трехъ Учителей, съ производствомъ имъ жалованья по 1200 рублей въ годъ и съ присвоеніемъ преимуществъ, предоснавленныхъ Уставомъ 8 Декабря 1828 года Младшимъ Учителемъ Гимназій, впредь до учрежденія въ Кіевѣ апотрой Гимназій.

82: (Ноября 29) *О пополненіи учебныхъ пособій Московскаго Университета.*

Въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о недостаточности Библіотеки, Химической Лабараторіи, Физическаго Кабинета и нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ пособій Московскаго Университета, Его Императорское Величество въ 29 день Ноября высочайше повелѣть изволилъ: употребить на упомянутые предметы нужную сумму изъ добавочныхъ денегъ 220.700 р., въ семь году на Московскій Университетъ пожалованныхъ.

О П Р Е Д Ѣ Л Е Н І Я И Н А Г Р А Ж Д Е Н І Я .

Дѣйств. Сп. Сов. *Графъ Хребтовичъ* утвержденъ Почетнымъ Попечителемъ Виленской Гимназій (27 Ноября).

Ляльскій Градскій Глава і гильдіи купецъ *Плюснинъ* награжденъ золотою медалью на Владимірской лентѣ, за пожертвованіе 10 т. рублей и собственнаго съ отожленіемъ на три года дома для Приходскаго Училища, въ городѣ Ляльскѣ учрежденнаго (30 Октябра).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Ноябрь мѣсяць.)

45. (Ноября 6) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ, *о разрѣшеніи недоумѣній, возникшихъ при исполненіи Высочайше утвержденнаго въ 1 день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ.*

При исполненіи Высочайше утвержденнаго въ 1 день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, равно какъ Дополнительныхъ къ оному Правилъ, возникли нѣкоторые недоумѣнія, о коихъ Начальства Учебныхъ Округовъ вошли ко мнѣ съ предспавленіями. Недоумѣнія сіи заключающіяся въ нижеслѣдующемъ:

1. Изъ какого источника должны быть удоставляемы издержки на пергаментъ и печатаніе свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на право обученія въ частныхъ домахъ?

2. На какой счетъ относить слѣдуетъ плату Почтамту за пересылку въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія получаемыхъ за помянутыя свидѣтельства денегъ?

3. Обязаны ли Учителя или Учительницы, получившіе узаконенныя свидѣтельства на право обученія дѣтей въ частныхъ домахъ до состоянія Положенія 1 Іюля, если на основаніи 21 статьи Дополнительныхъ Правилъ удостоены будутъ званія домашняго Учителя и Учительницы, вносить, за новыя на сія званія свидѣтельства, деньги, хотя съ нихъ взыскана была уже, при выдачѣ первыхъ, определенная существовавшими тогда узаконеніями сумма?

4. Въ случаѣ невзысканія за новыя свидѣтельства по 40 рублей за каждое, на счетъ какой суммы имѣютъ быть обращены расходы за пергаментъ и печатаніе?

5. Домашніе Учителя, кои въ послѣдствіи возведены будутъ, согласно съ § 49 Положенія, въ званіе Наставниковъ, обязаны ли вносить за новое свидѣтельство по 50, или только по 10 рублей, въ дополненіе къ 40 рублямъ, внесеннымъ уже ими при вступленіи въ первое ихъ званіе?

Въ семъ послѣднемъ случаѣ какою суммою покроются издержки на пергаментъ и печатаніе?

6. § 10-мъ Положенія званіе домашняго Учителя предопределено тѣмъ, кои докажутъ на испытаніи, что имѣютъ не только *общія, необходимыя для начальнаго обученія*, но также подробныя и основательныя свѣдѣнія въ тѣхъ предметахъ, которые они преподавать намѣрены.—Что именно разумѣть надлежитъ подъ общими, необходимыми для начальнаго обученія свѣдѣніями?

7. При удостоеніи въ званіе домашнихъ Наставниковъ Дѣйствительныхъ Студентовъ и тѣхъ

диръ, получившихъ Ученныя Службы, кои снабжены одобрительными аттестатами въ Высшихъ Наукахъ, какъ напримѣръ: въ Правовѣдѣніи, Дипломатикѣ, Государственной Экономіи, Сельскомъ Хозяйствѣ, Медицинѣ, Фармаціи, Естественныхъ Наукахъ и ш. п., слѣдуетъ ли подвѣргать ихъ, наравнѣ съ домашними Училищами, дополнительному испытанію въ общихъ предметахъ ученія, принадлежащихъ къ обыкновенному образованію юношества, которые не поименованы въ ихъ ученыхъ аттестатахъ, какъ то: въ языкахъ, въ Географіи, Исторіи, Числой и Прикладной Математикѣ и проч., или, принимая въ уваженіе ихъ высшія свѣдѣнія, давать имъ вмѣстѣ и право обучать предметамъ общаго Гимназическаго курса?

Въ разрѣшеніе всѣхъ сихъ вопросовъ, имѣю честь уведомить:

а) *По первому и второму*; что издержки на пергаментъ и на печатаніе свидѣтельствъ должны быть удовлетворяемы изъ взыскиваемыхъ, согласно съ § 60 Положенія, съ каждаго Наставника по 50 и съ каждаго Учителя и Учительницы по 40 рублей. Остающіеся за тѣмъ деньги, на основаніи §§ 58 и 59 утвержденныхъ мною 1 минушаго Сентября Правилъ счетоводства, отсылаюся, по минованіи каждой трети, въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, съ уполномоченными причисляющимися Почтамту деньги изъ того же источника.

б) *По третьему и четвертому*. Учители и Учительницы, кои, при выдачѣ имъ свидѣтельствъ на обученіе въ частныхъ домахъ прежде состоянія Положенія 1 Іюля сего года, внесли опредѣленную

сумму, освобождаются отъ вѣпорочнаго взноса при полученіи новыхъ свидѣтельствъ на основаніи сего Положенія. Но какъ взысканія съ нихъ тогда деньги поступили уже въ составъ казначеа при-зрѣнія, имѣющаго, по ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, особенное назначеніе: то издержки на пергаментъ и на печатаніе свидѣтельствъ слѣдуетъ по необходимости обращать на счетъ лицъ, коимъ предоставляется право на званіе домашняго Учителя и Учительницы.

в) *По пятому.* Домашніе Учители, приобретающіе установленнымъ порядкомъ званіе Наставника, по уваженію особенныхъ выгодъ и преимуществъ сего званія, обязаны вносить за свидѣтельство на оное по 50 рублей, независимо отъ взноса, учиненнаго при поступленіи въ домашніе Учители; издержки на печатаніе и пергаментъ удовлетворяются изъ сихъ же вновь взыскимыхъ 50 рублей.

г) *По шестому.* Подъ общими, необходимыми для начальнаго обученія *свѣдѣніямъ*, кои пребуются отъ всякаго домашняго Учителя и Учительницы, независимо отъ одного или нѣсколькихъ предметовъ, въ которыхъ должны они имѣть подробныя и основательныя познанія, примѣняясь къ § 39 Положенія и § 57 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 8 день Декабря 1828 года Устава Учебныхъ заведеній, надлежитъ разумѣть: 1) грамматическое знаніе Русскаго или другаго прароднаго языка; 2) Ариметики, для Учителей всю, а для Учительницъ только первую часть сей Науки, и 3) общія свѣдѣнія въ Исторіи и Географіи. Всѣ безъ

исключенія домашніе Учители и Учительницы, получившіе сія званія законнымъ образомъ, должны пользоваться правомъ начальнаго преподаванія помилуемыхъ предъ симъ предметовъ, равно какъ правомъ обученія чтенію и письму на Русскомъ или другомъ природномъ языкѣ; но нѣтъ никакой надобности означать сіе въ свидѣтельствахъ.

д) *По седьмому*, Припимая въ уваженіе, что для снисканія званія домашняго Наспавника надлежитъ быть Дѣйствиельнымъ Студентомъ, или получить Ученую Степень, и какъ то и другое пріобрѣтается не иначе, какъ слушаніемъ курсовъ въ Высшихъ Учебныхъ заведеніяхъ, по выдержаніи уже предварительнаго испытанія въ предметахъ Гимназій, всякому Наспавнику предоставляется право начальнаго обученія симъ предметамъ, независимо отъ тѣхъ, кои означены въ его дипломѣ или ученомъ аттестатѣ; безъ всякой впрочемъ надобности изъяснять сіе въ свидѣтельствѣ на званіе домашняго Наспавника. Но если бы кто либо изъ удостоенныхъ сего званія пожелалъ имѣть право на основательное и подробное преподаваніе таковаго изъ Гимназическихъ предметовъ, который не показанъ въ его дипломѣ или ученомъ аттестатѣ и не входилъ въ кругъ испытанія, опредѣленнаго для Дѣйствиельнаго Студента, или для Ученой Степени, таковой можетъ подвергнуться экзамену въ семь предметъ, на общемъ основаніи, (*) и если выдержитъ оный удовлетворительнымъ

(*) Т. е. съ соблюденіемъ сказаннаго въ §§ 13, 18, 19 и 20 Положенія.

образомъ, т. е. окажется оппичнымъ или хорошимъ свѣдѣнія, въ такомъ случаѣ упомянутый предметъ означается къ свѣдѣтельству на званіе домашняго Наставника вмѣстѣ съ тѣми, кои показаны къ дипломъ или ученомъ аттестатѣ. И вообще, буде имѣющій уже свѣдѣтельство Наставникъ пожелаетъ преподавать предметы, къ ономъ не означенные, и выдержитъ въ томъ вышепомянутый экзаменъ, то дозволяется давать ему дополнительное къ первому свѣдѣтельство, пріимаясь къ извѣстнымъ формамъ: при чемъ издержки на пергаментъ и печатаніе относятся на счетъ просителя.

44. (Нолбря 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальствамъ, касательно обученія солдатскихъ дочерей въ публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищахъ.

По случаю возникшаго отъ нѣкоторыхъ Училищныхъ Начальствъ, при исполненіи циркулярнаго предложенія моего отъ 12 Іюля сего года, вопроса: должны ли солдатскія дочери быть исключены отъ посѣщенія публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищъ, я сносился съ Г. Военнымъ Министромъ, который нынѣ увѣдомилъ меня, что высочайшее Повелѣніе о воспрещеніи солдатскимъ дѣтямъ обучаться въ Губернскихъ Гимназіяхъ, Уездныхъ и Приходскихъ Училищахъ, до дѣтей женскаго пола не относится, и что дочери являющіяся

чиновъ безпрещастливо могутъ быть принимаемы въ публичныя и частныя дѣвчьи Училища.

45. (Ноября 27) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и другимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальствамъ, касательно аттестатовъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины.

Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 14 Октября сего года, имѣю честь уведомить Ваше Превосходительство, что въ слѣдствіе сношенія моего съ Г. Статсъ-Секретаремъ Вилламовымъ, Ея Императорское Величество Государыня Императрица высочайше повелѣть соизволила: въ аттестатахъ, выдаваемыхъ тѣмъ воспитанницамъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины, которыя желаютъ поступить въ домашнія Учительницы, показывать подробно какъ языки и Науки, коимъ онѣ обучались, такъ и успѣхи, въ оныхъ ими оказанныя.

46. (Ноября 29) О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Костромской Гимназіи.

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ ввести преподаваніе Греческаго языка въ Костромской Гимназіи.

47. (Того же числа) *Предварительныя Правила для Благороднаго Пансіона при Кишиневской Гимназіи.*

А. О общих основаніяхъ Пансіона.

§ 1. Для образованія и воспитанія дѣтей недослѣпачныхъ служащихъ въ Бессарабіи Чиновниковъ и Бессарабскихъ Дворянъ учреждается при Кишиневской Гимназіи Благородный Пансіонъ на 30 человекъ, содержимый изъ доходовъ Бессарабской Области, принадлежащихъ Государственному Казначейству.

§. 2. По силѣ сего § дѣти Чиновниковъ, служащихъ въ Бессарабіи при Училищахъ, также допускаются въ число воспитанниковъ сего Пансіона.

Примѣч. Для нихъ оставляется 5 мѣстъ (неболѣе).

§. 3. Если послѣ опредѣленія дѣтей Бессарабскихъ Чиновниковъ и Дворянъ останутся изъ 30 мѣстъ свободныя, то на оныхъ опредѣляются дѣти недослѣпачныхъ Чиновниковъ и Дворянъ трехъ Новороссійскихъ Губерній.

§. 4. Въ число пансіонеровъ по § 1 дѣти Чиновниковъ и Дворянъ опредѣляются, по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора непосредственно, или по предположенію ему отъ Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора, вмѣстѣ съ Областнымъ Предводителемъ Дворянства,

и списокъ избранныхъ такимъ образомъ препровождается къ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа, для надлежащаго предписанія Учебному Начальству о приѣмѣ ихъ.

§ 5. Какъ Учебному Начальству извѣстныя и сообщенныя Чиновъ Учебной службы и нужныя для оной въ нихъ дѣяныя способности, но опредѣленіе ихъ зависить отъ утвержденія Попечителя по представленіямъ мѣстнаго Учебнаго Начальства.

§ 6. Сверхъ 30 казенныхъ пансіонеровъ, такое же число дѣтей Чиновниковъ и Дворянъ принимается по желанію ихъ родителей, съ платою за такое содержаніе по 700 рублей ассигнаціями въ годъ.

Примѣч. По общему правилу деньги за своекоштныхъ пансіонеровъ вносятся впередъ за 6 мѣсяцовъ, и вѣсенныя, или взысканныя, не возвращаются ни въ какомъ случаѣ; а недоняки всегда взыскиваются какъ казенныя.

§ 7. Пансіонеры своекоштные пользуются тѣми же средствами нравственно-учебнаго воспитанія и матеріальнаго содержанія, въ росписаніяхъ опредѣляемаго, какъ и казенные, безъ всякаго различія и преимущества.

§ 8. Учебно-нравственная и экономическая часть Пансіона и управленія онымъ, подвергаются вообще порядку, какой для заведеній сего рода предписывается въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 8 Декабря 1828 года Уставѣ, и какой, по мѣстнымъ соображеніямъ, можетъ быть приидти изъ утвер-

жданнаго 11 Ноября 1833 года Высшимъ Начальствомъ Положенія для подобнаго заведенія при Рязанской Губернской Гимназіи.

§ 9. Согласно съ сими же Постановленіями, управленіе Пансіономъ во всѣхъ частяхъ возлагается непосредственно на Директора и Инспектора Кишиневской Гимназіи.

§ 10. Дворянство Бессарабской Области можетъ избирать, на основаніи Устава 1828 года, Почетнаго Почетника для участія съ Директоромъ Гимназіи въ дѣлахъ Пансіона, особенно относящихся къ экономическому содержанію оного.

§ 11. Учебное Начальство Гимназіи, по § 4, принимаетъ казенныхъ пансіонеровъ, по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, а своекоштныхъ по § 6, само, на основаніяхъ, по просьбамъ отъ родителей, располагаетъ ими всѣми во время ихъ ученія, какъ о семъ предписывается въ общихъ Уставахъ и другихъ Постановленіяхъ для подобныхъ заведеній.

§ 12. Многочисленное Учебное Начальство, располагая казенными пансіонерами по § 11, при обыкновенныхъ отчетныхъ Начальству о ихъ ученіи и благоустроеніи, даетъ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа особую выписку о назначенныхъ по § 4. Г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генераль-Губернаторомъ, для доставленія оной ему.

§ 13. Если кто изъ казенныхъ пансіонеровъ, во время ученія, по силѣ § 11, будетъ удаленъ изъ

Пансіона по распоряженію Учебнаго Начальства, на основаніи правилъ о таковыхъ случаяхъ, по Попечителѣ Одесскаго Учебнаго Округа, получивъ донесеніе, по порядку, съ объясненіемъ причинъ, доводитъ до свѣдѣнія Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора подобными распоряженіями, касающимися до молодыхъ людей определенныхъ по это назначенію.

§ 14. Казеннокоштные пансіонеры, опредѣляемые по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, по окончаніи Гимназическаго ученія обязаны прослужить 6 лѣтъ въ Бессарабіи или прехъ Новороссійскихъ Губерніяхъ, а подающіе оплачиваемыя успѣхами, соединенными съ благопріеміемъ, надежду на успѣхъ въ предположеннаго ученія могутъ быть опредѣляемы для оного въ Ришельевскій Лицей, или въ одинъ изъ Россійскихъ Университетовъ (на счетъ суммъ, Пансіону принадлежащихъ § 26); но съ тѣмъ же обязательствомъ, и. е. чтобы по окончаніи сего высшаго ученія прослужили 6 лѣтъ въ Бессарабіи, или въ прехъ Новороссійскихъ Губерніяхъ, по распоряженію Главнаго ихъ Начальства.

§ 15. Казенные пансіонеры изъ дѣтей Чиновниковъ, служащихъ при Училищахъ, окончившіе ученіе въ Кишиневской Гимназій, въ Лицеѣ или въ одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ, также обязаны служить не менѣе 6 лѣтъ въ Учебныхъ заведеніяхъ Бессарабской Области и Новороссійскихъ Губерній, по распоряженію Учебнаго Начальства.

§ 16. Для соображенія о назначеніи казенно-коштных пансіонеровъ въ службу по § 14 и 15, Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа, получивъ вѣдомость объ окончившихъ ученіе гимназическое и высшее — показывающую подробно: службу и состояніе ихъ родителей; ихъ лѣта, здоровье, умственные способности, характеръ, степень благонравія, общіе и особенные въ какихъ либо предметахъ успѣхи—а) доставляетъ Г. Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору выписку изъ оной о назначенныхъ въ гражданскую службу, для зависащаго отъ него по § 14 распоряженія, б) дѣлаетъ по § 15 распоряженіе объ опредѣленіи дѣшей Учебныхъ Чиновъ.

§ 17. Своекоштные пансіонеры могутъ выходить по волѣ ихъ родителей и другихъ лицъ, ихъ опредѣлившихъ, изъ Пансіона, какъ изъ самой Гимназіи, всегда, т. е. даже прежде окончанія ученія, по общимъ правиламъ о семъ, безъ всякой обязанности въ отношеніи къ службѣ, съ надлежащимъ свидѣтельствомъ объ нихъ во время пребыванія въ Пансіонѣ.

В. О хозяйственномъ содержаніи Пансіона и о правилахъ для сего.

§ 18. Пока не будетъ казеннаго строенія для помѣщенія Пансіона съ Чиновниками при ономъ, отпускается изъ 10-процентнаго капитала потребная сумма на наемъ дома, при самой Гимназіи, или сколько можно ближе къ ней, съ приличными службами.

Примѣч. Количество суммы и срокъ отпускаемой опредѣляются сообразно съ копираниомъ о наймѣ дома.

§ 19. На первое обзаведеніе Пансіона потребностями, нужными для открытія онаго по прилагаемой подъ буквою С. росписи, опредѣляется изъ Бессарабскихъ доходовъ одновременно 7.400 рублей.

§ 20. Сумма на постоянные предметы содержанія Пансіона, т. е., учебныя пособія, столъ, одежду и проч. для питомцевъ, Чиновъ и служителей, на ихъ жалованье и другія издержки, отпускается впередъ каждые 6 мѣсяцевъ изъ Бессарабскихъ доходовъ, по росписи подъ буквою В.

§ 21. Начальство Гимназіи, получая отпускаемыя по §§ 19 и 20 (на одновременныя и постоянныя по росписаніямъ В. и С. издержки) суммы, наблюдаетъ правила и порядокъ въ храненіи, употребленіи и отчетноссти объ оныхъ, какъ о другихъ казенныхъ суммахъ.

§ 22. Дѣньги, получаемыя за своекоштныхъ пансіонеровъ, присоединяются къ отпускаемымъ по §§ 19 и 20 и по § 7 (о содержаніи сихъ пансіонеровъ) наравнѣ съ казенными, подвергаются употребленію въ § 21 правилу о ихъ храненіи, употребленіи и отчетности.

§ 23. Сверхъ правилъ, упоминаемыхъ въ §§ 21 и 22, наблюдаются еще слѣдующія:

1) Суммы, получаемыя на казенныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, составляютъ особый, собственно Пансіону принадлежащій капиталъ, не смѣшиваются съ другими и употребляются единственно для нуждъ или пользы сего заведенія.

2) Вообще росписаніе единовременныхъ и постоянныхъ издержекъ, показывая только предѣлы, изъ которыхъ Начальство не должно выходить, не значить, что оно можетъ, безъ всякаго соображенія о сбереженіи, дѣлать расходы по оному; напротивъ

3) Оно разсмаприваетъ и печется:

а) чтобы вещи, положенныя по оному, были приобретаемы сколько можно выгодно по цѣнѣ и по добротѣ ;

б) чтобы вмѣсто вещей, имѣющихъ срокъ, были дѣлаемы или покупаемы новыя тогда, когда онѣ послѣ онаго, по *свидѣтельству*, окажутся негодными для назначеннаго имъ употребленія, а негодныя для опредѣленнаго употребленія были бы назначаемы для другаго возможнаго, и уже негодныя ни для какого были бы продаваемы, и вырученныя деньги присоединяемы къ доходамъ Пансіона.

Примѣч. Независимо отъ сего правила о срочныхъ вещахъ, Начальство Гимназіи можетъ давать отпускаемымъ или удалаемымъ прежде окончанія ученія (§ 13 и 17) пансіонерамъ вещи, безъ которыхъ они не могли бы явиться къ родителямъ, а окончившимъ ученіе (§§ 14 и 15) всю нижнюю и верхнюю одежду.

4) Если при всемъ попеченіи удержатъ опредѣленный по росписи расходъ въ предѣлахъ ему назначенныхъ, окажется сіе не возможнымъ, то недоплатокъ можетъ быть доплатимъ изъ остатковъ отъ другихъ предметовъ.

5) Хотя по росписанію В. полагается дополнительное жалованье Директору 1000, а Инспектору 800 рублей; но первое полагается, когда число пансіонеровъ казенныхъ будетъ полное, а второе, когда число своекоштныхъ будетъ не менѣе 15.

§ 24. Какъ вообще суммы, по §§ 6 и 20 получаемыя на казенныхъ и за своекоштныхъ пансіонеровъ, по § 23 суть собственный капиталъ Пансіона, такъ всякіе остатки оного принадлежатъ собственно сему же заведенію, и могутъ быть употребляемы только для его нуждъ или пользы.

§ 25. Остатки по истеченіи года считаются *экономическою суммою* Пансіона, на основаніи § 24, и обращаются въ Кредитное Мѣсто для приращенія процентами.

§ 26. *Экономическая* сумма Пансіона можетъ быть употребляема, по представленію мѣстнаго Учебнаго Начальства и, по согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора:

а) На содержаніе питомцевъ, окончившихъ гимназическое ученіе съ отличнымъ успѣхомъ и заслужившихъ похвалу за постоянное благонравіе, при Ришельевскомъ Лицѣ, или одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ для продолженія высшихъ Наукъ.

б) На плату за уроки Учителямъ Гимназическимъ и Пріятныхъ Искусствъ.

Примѣч. Какъ сія экономическая сумма, такъ и упомянутая въ 4 пунктѣ § 26 оспалочная въ печеніе года опъ разныхъ сплалней сумма, употребляющія не иначе какъ на основаніи утвержденныхъ Г. Миниспромъ Народнаго Прѣсвѣщенія 1 Сентабря 1834 года Правиль для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счешоводству во всѣхъ Мѣсплахъ вѣдомства Министерства, которыя вообще должны быть исполняемы въ точности и по сему Пансіону.

С. О дѣйствіи принимаемыхъ для Пансіона Правиль.

§ 27. Мѣстное Учебное Начальство, исполняя предписываемыя здѣсь правила со всею дючноспію, въ то же время наблюдаетъ практическую удобность или неудобность оныхъ и представляетъ Высшему Начальству о такихъ по сему наблюденію затрудненіяхъ, которыя по своей важности могутъ имѣть вредныя слѣдствія для надлежащаго хода, особенно учебно-нравственной части, и Высшее Начальство, по согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, принимаетъ нужныя мѣры проптивъ паковыхъ затрудненій.

§ 28. Когда Пансіонеры кончатъ одианъ курсъ гимназическаго ученія, то мѣстное Учебное Начальство, собравъ по-§ 27 всѣ въ печеніе сего времени практическія наблюденія, представляетъ по онымъ своему Высшему Начальству проектъ подробныхъ Правиль для Пансіона; а Высшее Начальство, по разсмотрѣніи или, если нужно, по испра-

вслѣдствіи и по предварительному согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, Министерству Народнаго Провсвщенія для утвержденія оныхъ , какъ уже постоянныхъ.

Приложенія къ симъ Правиламъ помѣщаются здѣсь въ измеченіи:

1. *Подъ буквою В.* Росписаніе предметной ежегоднаго содержанія 30 человекъ въ Казенномъ Пансіонѣ при Кишиневской Гимназіи, съ означеніемъ срока ихъ употребленія, рода и количества оныхъ и полагаемой для нихъ суммы.

А. Содержаніе полагемое для Пансіонеровъ: на учебныя пособія всѣмъ 30 воспитанникамъ 1000 р.; на одежду съ принадлежностями по установленной формѣ 1616 р. 25 к.; на бѣлье 730 р. 80 к.; на обувь съ принадлежностями 1044 р.; на издержки служащія къ чистотѣ 306 р.; на столъ 5.562 р. 50 к.; на вещи для спальни 676 р. 75 к.; на содержаніе больницы 376 р. 66½ к.; на мытье бѣлья вообще 1116 р.—В. Содержаніе дома: на отопленіе 684 р.; на освѣщеніе 270 р.; на лошадь, телегу и пр. 1154 р.—С. Содержаніе Чиновъ и служителей при Пансіонѣ: на содержаніе Чиновъ: Директору 1000, Инспектору 800 (обоимъ въ прибавокъ къ получаемому ими жалованью); двумъ Надзирателямъ, каждому по 500; Эконому 800, Письмоводителю 300, на Канцелярскіе припасы 100; Смотрительницѣ за бѣльемъ 200; на содержаніе служителей (по

одному для 10 пансіонеро́въ, всего на шрехъ чело-
вѣкъ), каждому по 120 р. жалованья, и по 60 р. на
форменную одежду; ключнику (онъ же и буфетчикъ)
180 р. жалов. и 60 р. на форм. одежду; повару 240 р.
жал. и 60 р. на форм. одежду, судомойкѣ 120 р.,
привратнику 100 р. жалов. и 60 р. на форм. одеж-
ду; дворнику (онъ же и кучеръ) 120 р. А всего на
ежегодное содержаніе воспитанниковъ со всѣми Чи-
нами и служителями 19.262 р. 96½ коп.

2. *Подъ буквою С.* Росписаніе предметовъ,
на которые отпускается сумма единовременно для
открытія Пансіона. (1. Внутренняя библіотека
для пансіонеро́въ: словари, глобусы, книги на 1000
р.; 2. мебель: въ учебныхъ комнатахъ, примѣрно
на 700, въ спальняхъ на 3700, въ столовой на 300
р. и того на 4700 р.; 3. приборы для стола,
примѣрно на 850 р.; 4, посуда для кухни, 500 р.;
5. конюшня 1700 р.: а всего примѣрно на 7400 р.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Канцеляріи Министра.

Коллежскій Ассесоръ *Коцебу* опредѣленъ Секретаремъ для Нѣмецкой корреспонденціи.

По Университетамъ.

Въ Московскомъ: Заслуж. Проф. *Цвѣтаеву* поручена кафедра Народнаго и Политическаго Правъ, впредь до замѣщенія оной особымъ Профессоромъ (14 Ноября).

Въ Дерптскомъ утверждены: Президентомъ Апелляціоннаго и Ревизіоннаго Суда—Проф. *Бунге*; Засѣдателями онаго—Профессоры: *Фонъ-Рейцъ*, *Брекерь*, *Клоссіусъ*, *Ледебуръ*, *Крузе* и *Еше*; Деканами Факультетовъ—Орд. Профессоры: Богословскаго—*Вальтеръ*; Юридическаго — *Гукъ*, и Философскаго *Нейманъ* 1 и 3 Отдѣленій и *Фридендеръ* 2 и 4 Отдѣленій (14 Ноября); Заслужен. Проф. *Моргенштернъ*—Библіотекаремъ (2 Ноября).

Въ Харьковскомъ: Адыюнктъ *Криворотовъ* уволенъ отъ должности при Университетѣ (29 Ноября).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.

Адыюнктъ *Соколовъ* уволенъ отъ должности Секретаря Конференціи Института, а на его мѣсто опредѣленъ Экстр. Орд. Проф. *Ободовскій* (29 Ноября).

ЪХХХ МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По Комисіи о постройкѣ Главной Обсерваторіи.

Архитекторъ *Горностаевъ* опредѣленъ Камен-ныхъ дѣлъ Мастеромъ (20 Ноября).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Директоръ Училищъ Архангельской Губерніи *Ковалевскій* перемѣщенъ въ Новгородскую Гимназію; а на его мѣсто опредѣленъ Падворный Совѣтникъ *Скрыдловъ* (29 Ноября).

По Харьковскому: уволены Почетные Смотрители Уздныхъ Училищъ: Павловскаго — *Тевяшевъ* (14 Ноября); Брянскаго — Секундъ-Маіоръ *Мальцовъ* (23 Ноября).

По Бѣлорусскому: Полоцкій Уздный Землемѣръ *Грейпель* утверждёнъ исправляющимъ должность Архитектора по Округу (14 Ноября).

II.

НАУКИ.

1.

О ПРЕДЪЛАХЪ, ВЪ КОИХЪ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИЗУЧАЕМЫ И ПРЕ- ПОДАВАЕМЫ ПРАВА ПОЛИТИЧЕСКОЕ И НАРОДНОЕ.

Рождаясь въ гражданскомъ обществѣ, вступа-
емъ въ кругъ многообразныхъ отношеній, поня-
тій, мѣтій, уставовъ, законовъ, вѣрованій, со-
ставляющихъ систему гражданственности того
общества, въ которомъ, по волѣ Провидѣнія, мы
дѣйствовать предназначены. Безъ выбора и произ-
вола мы наследуемъ политическую собственность,
законопослужившую для насъ минувшими вѣками и по-
колѣніями.

Изъ этой системы гражданственности, кото-
рую каждый изъ насъ заслуживаетъ непостижимо до
него уже организованную, возникаетъ для гражданина
и политическая его нравственность. Чѣмъ менѣе
онъ найдетъ причинъ устраняться, или бытъ
устраненнымъ отъ общаго движенія гражданствен-

Часть IV.

25

ности, по ви́шнимъ ли для него отношеніямъ, или по внутреннимъ его о вещахъ понятіямъ, тѣмъ легче для него будетъ жить въ параллель съ общимъ порядкомъ вещей, тѣмъ дѣйствительнѣе онъ будетъ способствовать спройаому, безпрепятственному развитію онаго, тѣмъ наконецъ безопаснѣе и свободнѣе можетъ слѣдовать по пути, Провидѣніемъ ему указанному. А потому первое условіе разумной дѣятельности должно образоваться изъ познанія тѣхъ отношеній, среди и для которыхъ она предполагаетъ дѣйствовать. Въ основу движущихъ ея понятій, она можетъ заимствовать изъ чуждаго порядка вещей столько, сколько дозволить порядокъ собственный, не встречаясь враждебно съ мнѣніями занятыми.

Рациональное понятіе о правѣ есть одно изъ тѣхъ, которое мы чаще и скорѣе занимаемъ у другихъ, нежели составляемъ сами собственнымъ своимъ разсужденіемъ. Умъ, прежде нежели укрѣпится временемъ въ своихъ силахъ и упражненіемъ въ правильномъ употребленіи этихъ силъ, и, слѣдственно, прежде нежели бываетъ въ состояніи извлечь ясный выводъ о справедливости или несправедливости, незамѣтно воспринимаетъ уже многія начала, догматически помочь развиваемыя вѣнчаными впечатлѣніями, примѣрами, воспринятіемъ, наставленіями, господствующими понятіями и, въ послѣдствіи только, собственною дѣятельностію, подъ вліяніемъ особенныхъ, свойственныхъ каждому, обстоятельствъ. Понятіе о справедливости, такимъ образомъ составляемое, входитъ помочь, болѣе или менѣе ощутительно, въ составъ побу-

дительныхъ причинъ каждаго гражданскаго поступка человека. Безчисленное множество случаевъ, при которыхъ составляется это понятіе о правѣ, могло бы и самому понятію дать разнообразныя значенія, и тѣмъ самую основу общественнаго устройства подвергнуть проблематическому сомнѣнію, еслибы Вѣчная Премудрость не видѣрила въ душу человека непоколебимыхъ своихъ законовъ о добрѣ и злѣ (*) и, опечески печнаяся о направленіи на путь правый ума мудрствующаго, не уязковѣчила для него спасительныхъ, охраняющихъ его испинъ въ Божественныхъ глаголахъ Ошкровеніи.

Въ этомъ источникѣ Вѣчной Благости заключаются для человека и идея права, во всей ея лучезарной чистотѣ, и указаніе способовъ, какъ осуществитъ эту вѣчную идею, и наконецъ очевидная для каждаго изъ насъ повѣрка: приближаемся ли мы къ священной идеѣ, или уклоняемся отъ пути праваго. Еслибы судьба права авѣрена была на земаѣ одной только природы человека, то оно давно переродилось бы въ произвольный предлогъ, кошорымъ каждая мнѣжная страспъ умѣла бы извинитъ свои несповѣства и даже представитъ ихъ законными.

Во имя права онъ не разъ уже превращали мирныя, цвѣтущія области въ безлюдныя пустыни, попирали ногами благотѣпелнѣйшія общественыя учрежденія и освящали именемъ долга опкрытое

(*) Когда бы языцы не имуща закона осуществитъ законныя творенія, онъ закона не имуща, сами себя суть законъ: иже являютъ дѣла законное написаво въ сердцахъ своихъ, спосагустивующий имъ совѣсти. — (Песл. Ап. Павла къ Римл. гл. 2. стр. 14).

наглое вѣроломство. И могло ли быть иначе? Гдѣ оплотъ права, гдѣ его обезпеченіе, гдѣ эмпотъ Херувимъ, охраняющій огненнымъ мечемъ сію святыню? Его нѣтъ въ цѣлой природѣ безъ святой, обязательной силы Религіи, благословляющей добрую волю человѣка, и сокрушающей ее, когда она направляется вопреки вѣчнымъ истинамъ. Не подчиняясь человѣческимъ успавамъ и учрежденіямъ, она низводитъ на нихъ при охранительныя силы, которыя во всякомъ случаѣ спасали^а и спасутъ еще не однажды міръ отъ разрушительнаго безначалія: право, облеченное въ святыню закона, и законъ, освящающій Державную власць.

Вопъ основаніе Правознавіа. Отсюда мы можемъ уже твердо развивать дальнѣйшія наши понятія о правѣ во всѣхъ его видоизмѣненіяхъ и приложеніяхъ. Въ слѣдствіе сихъ началъ, Политическое Право должно совершенно измѣнять свои прежніа понятія о происхожденіи, образованіи и составѣ гражданскихъ обществъ, о какихъ-то договорахъ, по которымъ люди будто бы, отказавшись отъ естественнаго сосполніа, вступили въ общество, — измѣнять не пошому только, что принятыя имъ мнѣнія уже успарѣли, но по ложному ихъ началу и по двусмысленнымъ заключеніямъ, къ которымъ они подають поводъ и шапкому легкомыслию и злонамѣренному софизму. Предположенія сіа, принятыя въ свое время, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, или для объясненія только событій, или для доказательствъ составлявшатося ученія о правѣ, въ настоящее время могутъ быть, безъ всякаго ущерба для Науки, оспарены. Гуго Гроцій

въ родоначалномъ своемъ твореніи о правѣ войны и мира принялъ договорныя объясненія общества пошому только, что ему нужно было доказать свое ученіе, раскрытое имъ среди совершенной сбивчивости въ понятіяхъ, господствовавшей въ его время о правѣ, среди ошущительнаго недоспашка твердыхъ началъ и произвола тогдашнихъ Правительствъ, при малѣйшемъ предлогѣ прибѣгавшихъ къ кровавымъ доказательствамъ своего права силою оружія. Но, принимая началомъ права сообразность дѣйствій челоѣка съ законами его нравственной, общественной природы, онъ самъ видѣлъ недоспашкохъ догматической силы въ своихъ положеніяхъ, и пошому весьма часто подкрѣпляетъ свои доказательства указаніями на Священное Писаніе и приводимыми мнѣніями древнихъ Юриспруденцовъ, Философовъ и Политиковъ. Современныя ему политическія мнѣнія Гоббеса суть также внушеніе тогдашняго мятежнаго состоянія Англіи. Усиливаясь утвердить колеблемую тогда Монархическую власть, онъ въ противоположность возмущительнымъ дѣйствіямъ хотѣлъ доказать, что челоѣкъ въ естественномъ состояніи находится въ вѣчной, непрерывной войнѣ съ себѣ подобными, и не прежде находитъ желаемое спокойствіе, какъ вѣривъ себя защитѣ разума, подчиняющаго его, для собственности его же пользы, неприкосновенной Верховной власти, коей онъ обязанъ безусловнымъ повиновеніемъ. Пуффендорфъ соединялъ только философскія мнѣнія Гоббеса съ началами общественной жизни, принятыми Гроціемъ. Томазіи дополняли это требованіями благосостоянія въ

общественной жизни. Слѣдовавшіе за тѣмъ Публицисты, замѣчая шаткость началъ права безъ охраненія повудительной силы къ исполненію онаго, приняли раздѣленіе дѣйствій, на правѣ основывающихся, и дѣйствій, измѣняющихся изъ нравственныхъ побужденій. Раздѣленіе сіе произвело послѣдствія равно важныя какъ для Права, такъ и для Правоученія: оно провело бѣдственную черту между вышнею гражданскою жизнью человека и системою внутреннихъ его вѣрованій; объ дѣлались одна отъ другой независимы. О мнѣніяхъ, понятіяхъ, произрожденныхъ послѣдними политическими переворотами Европы, я не упоминаю: всѣ они болѣею частію также случайны, произвольны, имѣютъ цѣлю или возбудить, или оправдать какое нибудь политическое движеніе, или систему; а потому ни мало не удивительно, что Мартемъ, писавшій систематически въ это время свое Народное Право, принужденъ былъ перерабатывать его при каждомъ новомъ изданіи. Наука ли это?... Надобно будетъ согласиться съ Ансельономъ, что въ такомъ смыслѣ Политическаго Права еще нѣтъ: еслѣ только одни историческія свѣдѣнія о мнѣніяхъ, раждавшихся при томъ или другомъ порядкѣ вещей, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ.

Подобное Политическое Право, какъ бы оно ни было строго систематизировано, объясняя прошедшее, представляя во многомъ опору для настоящаго, ни сколько не обезпечиваетъ для насъ будущаго. Гдѣ тѣ вѣчныя начала, которыя, при всякомъ событіи, при всякомъ неожиданномъ пере-

воронѣ, представляли бы числѣному, неоправданному
ошрашенію уму положительное право, по которому
онъ могъ бы означить свойство совершившагося
событія? Жизнь народовъ есть послѣдовательное
развитіе дѣйствій. Такъ. Но дается ли настоящее
Политическое. Право. неопровергаемое начало, на
основаніи коего можно было бы утвердиться при
званіи: какия формы въ общественной орга-
низациі дѣйствительно управляютъ такою жизненною
энергію? Гдѣ апа мѣра, по которой можно было
бы опредѣлить прогрессивный ходъ общества? Ихъ
нѣтъ въ Божественныхъ установленіяхъ.

Возвратимъ только въ невзбывшій числѣный
мысль, что устройство общественное не есть
произведеніе соображеній ума, но дѣло Провидѣнія,
дѣйствующаго только посредствомъ оного, и въ
воздвигнетъ несокрушимый оплотъ Праву. И по-
тому при изученіи Политическаго Права совер-
шенно надобно устранять принятыя понятія, вве-
денныя, какъ я уже сказалъ, первыми Системати-
ками, и сопоставляющія не одну главу въ Правѣ. Не-
сравненно полезнѣе и справедливѣе принять ученіе
противоположное, опирающееся на вѣковыхъ опы-
тахъ порядка и спокойствія, и начинающее
разспрашивать болѣе и болѣе въ наше время.
Надобно начать съ того, что общество граждан-
ское не есть какое-то случайное, произвольное,
искусственное произведеніе человека; доказать не-
дѣльность этого мнѣнія, которое какъ бы уполно-
мочиваетъ каждого заботиться объ исправленіи и
поправкѣ своего произведенія. Надобно признати
основою, что гражданское общество есть шло.

органическое, живое орудіе въ рукахъ Провидѣнія, посредствомъ коего оно доставляетъ человѣку возможность раскрыть и проявить духовную его природу во всей ея силѣ; что политическое устройство каждаго народа есть плодъ времени, священное наслѣдіе, завѣщанное ему опшними поколѣніями; что оно выражаетъ собою всѣ родныя стихіи общества; что въ немъ корень всѣхъ его учрежденій, условіе дальнѣйшаго усовершенствованія, ошпечалокъ свойствъ народныхъ, гражданской образованности, событий и времени. Это святыня неприкосновенная, недосигаемая ни для какихъ и ни для чьихъ чашшихъ преобразованій: ибо измѣнить ее и уничтожить не можешь и не въ правѣ даже цѣлое поколѣніе, которое обязано передать ее слѣдующему. — Произведеніе силы высшей и времени, оно касается корней вѣчности; а потому сущность его, прочность, сила — жизнь. Политическое устройство общества предшесвуешь закону письменному; оно само не что иное, какъ только раскрытіе и освященіе права уже существовавшего, до-письменнаго; на сущности и основѣ его такъ много явныхъ признаковъ происхожденія высшаго, что они никогда не могутъ быть изображены письменно: самое покушеніе это сдѣлать навлекло бы неизбежную опасность обществу.

Вотъ почка зрѣнія, съ которой должно разсматривать Исторію образованія общественной жизни. Принявъ подобныя понятія въ основу ученія, мы рѣшимъ иначе и другіе два важнѣйшіе вопроса Права: какъ могутъ и должны быть вводимы

перемѣны и необходимыя улучшенія въ общественномъ устройствѣ, и на какихъ основаніяхъ могутъ быть приняты нововведенія и отмѣнены прежнія распоряженія, или переродившіяся уже въ своей сущности, или устарѣвшія до противорѣчія съ другими формами въ обществѣ.

Все это предоставляется непосредственному изображенію Державной власти въ Государствѣ. Политическому Праву предстоить только, въ слѣдствіе помнящихъ началъ, утвердить и раскрыть теорію этой власти. Наука объяснить, что власть Державная есть основа жизни Государственной, духовное начало, соединяющее спихіи политическаго цѣла въ одно цѣлое, начало независимое, безграничное, вѣ въ всѣхъ временныхъ вліяній, подчиняющееся только Божественнымъ уставамъ Вѣры и общественнымъ мѣрамъ, принятымъ ею, по усмотрѣнію, для достиженія цѣли общества.

Право Политическое объявляетъ, что въ законѣ призваніи челоѣка, по волѣ Божіей, къ сосціанію общественному (*) заключается уже устройство и Державной власти, оное поддерживающей. Оно замѣтитъ, вмѣстѣ съ однимъ изъ новѣйшихъ Публицистовъ, что общество имѣетъ необходимость въ Державной власти, но не создаетъ ея. Державная власть живетъ общество и управляетъ имъ, точно такъ какъ начало жизни живетъ и управляетъ вселенною. Политическое Право приметъ основнымъ догматомъ: *нѣсть власть аще не отъ Бога*; теорією отношеній поданныхъ къ

(*) „Возлюбленіи ближнѣго своего, яко самъ себѣ.“ (Матѣя гл. 22, с. 37).

Державной власти: всяка душа властенъ придерживающимъ да повинуется: противляйся власти, Божію повелѣнію противляется; огражденіемъ естественной свободы человека: хощеши не болтися властѣ — благое теоріи.

При установленіи на видъ неизбѣлемъ основаніи отношенія власти Державной къ подданнымъ ясно уже видно, изъ какого начала должно будетъ выйти при объясненіи происхожденія, и признанія законовъ. Умъ, предоставленный самому себѣ, не ограничиваемый Вѣчною Правдою, всегда направляется по своекорыстнымъ видамъ. Такъ древлебожественный Платонъ въ своей Республикѣ дѣлаетъ женщину общественною собственностію; Аристотель трабевъ считалъ изъ котораго рода охотою; Солонъ между промыслами включаетъ честное воровство, съ оговоркою только, что не должно красть ни у согражданъ, ни у союзниковъ.

Новѣйшіе Законодатели, сослупившіе съ истинной основы, рассуждали не лучше. Политическое Право, искушенное въ горнилахъ опыта, скажетъ тебѣ, что истинный законъ, какъ и власть, происпекаетъ отъ Бога, вѣчнаго начала порядка, силы, зиждущей общественное устройство существъ разумныхъ. Въ онаго своекорыстный только произволъ и разрушительное владычество силы. Безъ этой спасительной мысли, случайные уставы, внушенные какою нибудь спрасією, какою нибудь временною выгодною, вытѣсняють беззащитную правду, долженствующую быть столь же неизмѣнною, какъ и природа существъ, которыми она призвана управлять, которую она охра-

неть, поддерживая между ними необходимыми для общества отношеніи.

Разсмотримъ законы, почерпнутые въ Божественномъ источникѣ—говорить одинъ изъ новыхъ Гносеологиковъ Политическаго Права (*). — не-преклонные и строгіе, какъ испова, и вѣдѣніи съ-лѣны, распороченные какими-то неизъяснимымъ духомъ благости, утѣшающей и успокоивающей человѣчество, они внушаютъ въ одно время и до-вѣренность къ себѣ, и уваженіе, и страхъ, и лю-бовь. Человѣкъ можетъ, конечно, нарушить ихъ, но съ этимъ вѣдѣніи онъ оскорбляетъ свой разумъ, совѣсть свою, разрушая собственный миръ и счастье.

Законовъ сей—скажетъ Наука съ однимъ изъ но-выхъ своихъ исполнителей—есть дѣйствіе Божеское, душа вселенной, устроющая согласіе въ оной. Человѣкъ, не соображающій своими помы-словъ и поступковъ съ этимъ всемогущимъ дѣй-ствіемъ, падаетъ въ безначаліе и ничтожество. Что, послѣ такого высокаго ученія, мелочныя дробленія нашихъ обязанностей на совершенныя и несовершенныя?

Въ объясненіи различныхъ формъ правленія Право Политическое должно ограничиться только простымъ историческимъ указаніемъ: гдѣ, по-чему, и какія изъ нихъ содѣйствовали наиболее благу общественнаго устройства. Начертаніе современныхъ формъ Политическое Право уступаетъ Статистицистѣ. Наша Наука должна замѣнить только,

(*) Baur, Traité de droit pol. etc.

чно нѣтъ формъ нормальныхъ, которыя бы могли быть повсюдны, хотя и есть признаки, по которымъ можно судить объ относительномъ ихъ превосходствѣ. Она замѣтила, что ни Исторія Гражданственности, ни состояніе настоящаго развитія сей послѣдней не представляютъ еще удовлетворительныхъ фактовъ для рѣшенія сей проблемы. Чтобы видѣть, какъ сія формы постепенно раскрывались, и удостовѣриться, соотвѣтствуютъ ли онѣ настоящему состоянію гражданственности, для этого надобно бы рассмотреть пространство, занимаемое гражданскимъ обществомъ, мѣстность, природу, физическія и нравственныя отношенія сосѣднихъ народовъ, потребности, изъ сихъ отношеній возникающія, степень образованности народной, характеръ, раздѣлъ работы, имѣній и доходовъ, соотношенія народныхъ сословій, наконецъ Исторію и будущую будущность народа. Всѣ эти предметы, принадлежатъ другимъ Наукамъ: Политическое Право должно основываться только на подробнѣйшемъ объясненіи *единства* власти, существующей основы всякаго благоустроеннаго общества. Внимая ученію Христіанской Вѣры, возводящей всѣ власти къ *нѣ* *единому* источнику, оно укажетъ, что какъ ипотина, предметъ изслѣдованій ума человѣческаго, — *одна*, такъ и власть, охраняющая его дѣйствія, *одна же*. Устройство общественное есть только выраженіе тѣхъ необходимыхъ условій, при коихъ власть сія проявляется. И какъ благо политическое имѣетъ свои законы, точно какъ и благо нравственное и благо физическое, то зако-

ны, созидающіе сіе благо, суть неопытлемая принадлежность той же власни. Наука должна показати потомъ, какъ сила *единства* власни возпорається во внутреннемъ управленіи и во внѣшнихъ сношеніяхъ народа. При всѣхъ сихъ объясненіяхъ Преподаватель долженъ имѣти въ виду, чѣмъбы Право идеальное сколько можно болѣе согласовалось съ положительнымъ; разнорѣчіе между ими или сдѣлаешь для учащихся неудобопонятнымъ первое, особенно для не привыкшихъ къ понятіямъ опшеченнымъ, или охладитъ уваженіе ихъ ко второму, во вредъ ихъ политической нравственности. Во всякомъ случаѣ, онъ долженъ не ослаблять, но по возможности укрѣплять нравственную общественную силу, состоящую въ высокомъ мнѣніи о своемъ отечествѣ, Правительствѣ, народности. Невидимая, неосязаемая, всюду проникающая, эта сила превосмогаетъ мощь физическую и переживаетъ ее. Она является народною гордостію въ дни благоденствія, и самопожертвованіемъ въ годину общественныхъ бѣдствій; Правительству внушаетъ твердую вѣру въ народную силу, а подданнымъ безпредѣльную преданность къ Державной власни: на прѣстолѣ творишь Пещра, — Мининыхъ въ народѣ.

Теоретическія положенія о правѣ, съ столь строгимъ разборомъ допускаемыя въ Науку Политическаго Права, въ Наукѣ о Правѣ Народномъ принимаются свободнѣе. — Тутъ нѣтъ индивидуальности гражданской: ее замѣняетъ индивидуальность народная — существо умозрительное. Присвоеніе же умозрительному предмету всѣхъ возможныхъ

правъ и преимуществъ, не нарушая ни чьей свободы частно, не имѣя никакого опаснаго вліянія на благо общественное. Оно только образуетъ теорію, отъ которой весь вредъ, предположивъ ее даже ошибочною, ограничивается поперекъ времени, испраченного на занятіе безполезными метафизическими тонкостями. Кому сдѣлали зло добродушныя мечты о вѣчномъ мирѣ, о всемірной монархіи, которыми, какъ говорилъ Маршевскъ, пріятно можно убаюкивать себя въ часы досуга, но которыми, пока люди будутъ людьми, то есть обдаемы спрассами и ослабляемы своекорыстіемъ, всегда останутся химерами, какъ опшосительно исполненія, такъ и пользы, ими общаемыхъ. Принимая гражданскія общества нравственными лицами, опредѣленно, независимо существующими, замыслающими цѣль своего бытія въ самихъ себѣ, Право Народное допускаетъ всю свободу для умозрѣнія предполагать: какія бы права и обязательныя отношенія могли имѣть такіа лица, еслибы они вступили въ сообщество?

Публицисты могутъ безвредно спростить свои системы *Правъ Общихъ*, *необходимыхъ*, или подъ другими названіями. Но что мы должны допустить въ Науку? это дѣло другое. На основанія принятыхъ нами началъ—опять только то, что можетъ быть закономъ нравственнымъ для каждаго изъ насъ частно, 'закономъ, закономъ даннымъ намъ Божественнымъ ученіемъ Спасителя. Если Право Народное есть Право нравственныхъ лицъ, то нравственности другой нѣтъ, кромѣ сообразности свободнаго дѣйствія съ заповѣдами

Вѣры. Пусть знаменитые Публицисты на это емопрятъ иначе, пусть вмѣстѣ съ Мартемсою назовутъ даже пустыми разсказами (*vain étalage de mots*), пусть самые народы рѣдко или и совсѣмъ не будутъ слѣдовать нравственнымъ предписаніямъ: право не менѣе существуетъ неизбежное, неопровержимое, свиспеднее на землю изъ нѣдръ Вѣчной Прады; оно останется всегда неизмѣннымъ, какъ бы люди лукаво ни толковали его и какъ бы они, по своекорыстнымъ видамъ, ни старались дать ему произвольную форму въ приложеніи. Право не существуетъ безъ оплота, и какъ народы не признаютъ вѣншей силы понудительной, по одна Вѣра только можетъ спасти для насъ эту свящину. А поному красутоальнымъ камнемъ для началъ Чистаго Народнаго Права мы не можемъ ничего другаго принять, кромѣ заповѣдей Спасителя. Недалеко, можетъ быть, время, когда Чистое Народное Право совпадетъ съ Условнымъ. Актъ Священнаго Союза есть колыбель этой надежды. Мы съ изумленіемъ въ немъ читаемъ торжественное извѣщеніе Государей, что предъ лицомъ вселенной они объявляютъ непоколебимую рѣшимость принять правиломъ своихъ дѣйствій, какъ относительно управленія собственными владѣніями, такъ и политическихъ сношеній съ другими Правительствами, ученіе Святой Вѣры, ученіе правды, милосердія и мира, ученіе, предназначенное не только управлять нашею частною жизнію, но, даже, прямо дѣйствовать на поступки Государей, руководствовать ими во всѣхъ дѣйствіяхъ—единственное сред-

ство утвердить человѣческіе уставы, пособить имъ несовершенству. Здѣсь торжественно они признають, что „Самодержецъ народа Христіанскаго, коего Государи и ихъ подданные сославляють часпъ, не иной подлинно естъ, какъ Тотъ, „Кому собственно принадлежишь держава: поелику „въ Немъ единомъ обрѣщаются сокровища любви, „вѣдѣній и премудрости безконечныя, то естъ: „Богъ нашъ, Божественный Спаситель, Иисусъ „Хрипсъ, Глаголь Всевышняго, Слово жизни (*).“

Но какъ въ настоящее время Право не дѣйствуетъ еще силою идеи, но только силою обязательною, составляемою изъ признаваемыхъ народами договоровъ и условій: то и образуется Народное Право Условное, Положительное. Какъ произведеніе и потребность времени, оно составляетъ Науку необходимую для посвящающаго себя службѣ Государственной. Равенство между народами признается только Народнымъ Правомъ Безусловнымъ, но въ дѣйствительныхъ сношеніяхъ между Государствами существуютъ многія, или явно признаваемые, или подразумеваемые ограниченія. Для объясненія, какъ далеко сія ограниченія могутъ простираются, Народное Положительное Право, прежде нежели приступить къ подробностямъ правъ, договорами и обычаями установленнымъ, представляетъ въ сравнительной, такъ сказать, таблицѣ ихъ относительную значительность. Оно покажетъ, какъ эта значительность или Государ-

(*) Тресташа Братства и Христіанскаго Союза, заключенный въ Пе-

рижѣ $\frac{14}{26}$ Сентября 1815 года.

ственное достоинство народов зависит отъ вещественной и нравственной ихъ силы, внутреннего устройства, Религія, образованности и многихъ другихъ случайныхъ отношеній. Здѣсь указаніями своими Право Народное примыкаетъ къ Статистикѣ и къ Частному Положительному Политическому Праву каждаго Государства.

Раскрывши такимъ образомъ какъ бы удѣльный вѣсь Государствъ, Наука приступаетъ потомъ къ изслѣдованію трехъ существенныхъ вопросовъ: 1) откуда возникаетъ Положительное Народное Право? 2) къ какимъ предметамъ это Право относится и 3) какими дѣйствіями Права сія управляются?— При рѣшеніи перваго вопроса, Право Положительное рассматривается трайнымъ, подразумѣваемымъ соглашеніемъ, принятымъ обычаями и давностью, сообщающую обязательную силу. При второмъ, Право раздѣляется въ своихъ занятіяхъ: одна часть обнимаетъ внутреннюю жизнь Государства, другая внѣшнюю: одна разбираетъ тѣ права, по коимъ непосредственно направляются внутреннія общественныя пользы, другая тѣ, которыя относятся къ средствамъ, употребляемымъ народами при взаимныхъ между ними сношеніяхъ. Излагая послѣднія, Наука рассматриваетъ, какимъ образомъ внѣшнія сношенія обезпечиваютъ безопасность Государства и содѣйствуютъ извѣстъ къ его внутреннему благосостоянію. Здѣсь рассматривается вопросъ вообще о безопасности и независимости Государствъ, о ихъ равенствѣ на основаніи Общаго Народнаго Права, о ихъ государственномъ достоинствѣ, о торговлѣ и мореход-

ствѣ. Отъ сихъ Правъ, обнимающихъ весь составъ общественный, Наука переходитъ къ тѣмъ, которыя относятся собственно до Особы Государя, Царственныхъ Фамилій и частныхъ между ними сношеній. Различныя причины, въ разные времена дѣйствовавшія, составили и разные объ однихъ и тѣхъ же вещахъ понятія, а поштому и въ сношеніяхъ между народами принимаемо было столь много разнообразныхъ формъ, что познаніе оныхъ составляетъ уже предметъ трудный и утомительный для изученія. Сюда относятся всѣ способы, какъ производятся сношенія вѣщныя, или какъ прекращаются возникающія между народами несогласія. Къ первому разряду относятся мировыя сделки, производимыя или совѣстными соглашеніями, или перепискою, или назначеніемъ посольства. Другой классъ составляютъ сношенія громоносныя народовъ, когда Право умолкаетъ и они, не признавая никакой высшей посредствующей власти, принимаются за оружіе, чтобы возстановить оскорбленное свое право. Война—это слово, какъ говорить Ансильонъ, вѣщающее въ себѣ всѣ ужасы, постигающіе человека—является лишь съ своимъ истребительнымъ убѣжденіемъ. Допуская ее, какъ необходимое зло, Право Народное поставляетъ, по крайней мѣрѣ, обязанностію войны въ спротія теоретическія изслѣдованія: когда это средство справедливо можетъ быть принято обществомъ? какими правилами это средство должно управляться, чтобы самое разрушеніе — ужасную природу этого средства, по крайней мѣрѣ сколько можно, ослабить? и какія отношенія должны существо-

вать между гражданскимъ обществомъ, ищущимъ этимъ способомъ возстановить свое право, и между другими, или союзными, или помогающими, или остающимися въ безучастіи? Между правилами по сему предмету Народное Право поставляетъ однимъ изъ главнѣйшихъ, что цѣль всѣхъ усилій войны есть миръ, а потому оно входитъ во всѣ подробности, какъ это возжелѣнное благо народное устроится, ограждается и упрочивается.

В. Андроссовъ.

11.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ РОССІЙСКОЙ ИСТОРИИ,
СОЧИНЕНІИОЙ
ПРОФЕССОРОМЪ ПОГОДИНЫМЪ ДЛЯ УЧИЛИЩЪ(*).

*Начало Россійской Исторіи до смерти
 Владиміра Свѣтаго.*

Въ половинѣ IX столѣтія пространство между Балтійскимъ моремъ и Чернымъ было по мѣстамъ, но не сплошь, преимущественно вдоль большихъ рѣкъ, заселено разными мелкими племенами (**)
 Славянскими (***), каковы суть: Славяне собствен-

(*) Эта Исторія приготовлена къ печати: Авторъ желаетъ предварительно узнать объ ней мнѣніе нашихъ опытныхъ Педагоговъ.

(**) Въ какомъ видѣ представляется намъ сначала вѣское Государство въ Древнемъ и Новомъ Мірѣ. Напримеръ: древняя Греція, Италия, Галлія, Британія.

(***) Не только Западная часть вѣдѣннаго Россійскаго Государства, о коей здѣсь говоримся, но вся Средняя Европа въ это время заселена была преимущественно разными племенами Славянскими, которые съ нѣкоторыми нашими сосѣдями имѣли разные роды одного класса, съ другими — инды одного рода, и ш. п. — Има сіе, принадлежащее собственно одному изъ вѣдѣнныхъ племенъ, встрѣчается въ Европейской Исторіи съ XI столѣтія; Историки мало по малу распространяли оное на всѣ племена вѣдѣнъ, кои сами себя никогда не называли никакимъ подобнымъ собирательнымъ именемъ. — Когда пришли въ Европу и въ нашу сію племена — по крайней мѣрѣ; но, судя по ихъ многочисленности, общности языкаго пространства, богатству языка, должно заключать, что они пришли сюда прежде XI столѣтія, и принадлежатъ къ древнѣйшимъ

но такъ называемые (около Ильмени и Волхова, въ Новгородѣ) (*), Кривичи (въ верховьяхъ Западной Двины, Днѣпра и Волги), Полочане (по Двинѣ и Поломѣ), Дреговичи (между Припечью и Двиною), Сѣверяне (по Двинѣ, Деснѣ и Сулѣ), Поляне (по Днѣпру, въ Киевѣ), Радимичи (на Сохѣ), Вятичи (на Окѣ), Древляне (въ Волини) и проч.

Всѣ Славянскія племена вели уже тогда жизнь земледѣльческую, и не отличались браннымъ духомъ; одни изъ нихъ были однакожъ суровѣе другихъ, вслѣдствіе разныхъ предыдущихъ обстоятельствъ.

Къ Сѣверо-Востоку и Востоку отъ нихъ жили племена Финнскія, вѣроятно ими пуща оподвинуты (**); къ Востоку и Юго-Востоку Восточныя или Турецкія, къ Югу и Юго-Западу другія племена Славянскія, а къ Сѣверо-Западу Лапышскія или Лишовскія (***).

жилища въ сѣхъ Часки Сѣверя, сѣрмившихъ доплѣ у иновѣстныхъ Цисселей подъ другими именами. Откуда они пришли? — Вѣроятно, изъ Азіи, какъ общій колыбель челоуѣческаго рода: на что указываютъ и близкое родство языка Славянскаго съ Восточными, особенно съ Санскритскимъ.

(*) Со словомъ *городѣ* не должно соединять понятія о нынѣшнемъ городѣ и городѣ Среднихъ Вѣковъ. Наши первые города, о которыхъ упоминается въ лѣтописи: Новгородъ, Киевъ, Смоленскъ, Рязань, Полоцкъ, Любечъ, были нѣ же оазисы, мѣстечки, оплутарившіе, можетъ быть, только по относительному своему многолюдству. Уже послѣ, когда Князъ поселился въ нихъ совершенно, они начали получать характера, собственно принадлежащій городамъ.

(**) Многія Финнскія имена рѣкъ и другихъ урочищъ въ Губерніяхъ Московской, Рязанской — не говоря уже о Костромской — дослѣдочно доказываютъ, что сіи мѣста прежде Славянскихъ племенъ были заселены Финнскими, оставшими здѣсь сіи названія.

(***) Исторія всѣхъ сихъ племенъ еще не очищена; нѣтъ Коваръ сѣверныхъ именъ Туркини, другія Финнскія, нѣкоторые Славянскія; —

Въ 862 г. Новгородскіе Славяне, возмущенные возникшими раздорами, призвали изъ-за моря къ себѣ въ Князя *Рюрика*, оныя племена *Варяговъ-Русь* (*), съ братьями его, *Синеусомъ* и *Труворомъ*. *Рюрикъ* поселился въ *Новгородѣ*, *Синеусъ* на *Бѣлозерѣ*, а *Труворъ* въ *Изборскѣ*. Новгородцы, кажется, были несогласны съ *Рюрикомъ*, и оныя силою должны были держати ихъ въ покорности. Нѣкоторые изъ своихъ спутниковъ разошлись оны (а можетъ быть, они разошлись и сами) по другимъ мѣстечкамъ; *Аскольдъ* и *Диръ* отпросились у него идти въ *Грецію* (**). Шли по *Днѣпру*, они увидѣли *Кіевъ*, платившій дань *Козаремъ*, сильному племени въ низовыхъ *Волги*, и остались тамъ жить, какъ *Рюрикъ* въ *Новгородѣ*, подчинивъ себѣ жителей.

Литышей одни считали за часть *Финновъ*, *Готтовъ* и *Славянъ*, а другіе — за племя древнее *Италійское*, какъ и *Волоховъ*.

- (*) *Варягами* назывались у насъ обитатели *Сѣверныхъ странъ*, у *Западныхъ народовъ* называемые подъ именемъ *Норманновъ*. — *Норманны* есть имя собирательное для всѣхъ племенъ, обитавшихъ по берегамъ *Ирландіи* и *Балтійскаго моря*, *Нѣмецкихъ*, *Финнскихъ*, *Литовскихъ*, *Славянскихъ*; преимущественно же означались ими жители *Швеціи*, *Даніи* и *Норвегіи*; *Норманны* около этого времени господствовали на всѣхъ моряхъ *Европейскихъ* и были ужасомъ для приморскихъ жителей, молившихся: a furore Normannorum libera nos Domine! Вѣроятно, что они по соседству нападали на берега *Балтійскіе* прежде, чѣмъ на другіе отдаленнѣйшіе. Въ 859 г. нѣкоторые изъ нихъ брали дань съ *Сѣверныхъ Славянскихъ племенъ*, кои однако же вскоре прогнали ихъ. Племя, пришедшее къ намъ, *Варяговъ-Русь*, были считали Шведами, другіе какими-то *Черноморцами*, Финнами, иныя *Козарями*, другіе какими-то *Черноморцами*. — Достоверно только, что они пришли къ намъ отъ *Сѣвера*, съ береговъ *Балтійскаго моря*, и следовательно принадлежали къ числу *Норманновъ*.

- (**). *Норманны* отъ насъ знали въ *Константинополѣ* около всей *Европы* и чрезъ вѣдѣвшую *Росцію*.

— Въ 866 году, снарядивъ суда, по примѣру своихъ смѣлыхъ соотчичей, съ ихъ помощію они пустились подъ Царьградъ, но суда ихъ были разбиты бурей и они воротились безъ успѣха. Къ сему времени относился первое извѣстіе о Христіанской Вѣрѣ у насъ: нѣкоторые Варяги изъ спутниковъ Аскольда и Дира крестились. Рюрикъ умеръ въ 879 году въ Новѣгородѣ, и мѣсто его заступилъ родственный его Олегъ.

Олегъ не захотѣлъ оставаться въ Новѣгородѣ, вѣроятно, по причинѣ продолжавшихся распрей, и вмѣстѣ съ своей дружиной въ 882 г. отправился искать счастья на Югъ, сдѣлавъ съ жителями полюбившую сдѣлку касательно плащежа дани Варягамъ. На дорогѣ онъ взялъ Смоленскъ и Любечъ, оставилъ тамъ своихъ мужей; потомъ подошелъ къ Кіеву, выманилъ къ себѣ Аскольда и Дира, убилъ ихъ, поселился въ Кіевѣ, и опшуда немедленно началъ ходить войной во всѣ стороны и брать дань съ жителей: такъ принуждены были дать ему оную Древляне, Радимичи, Сѣверяне, Суличи. Можетъ быть, онъ доходилъ такимъ образомъ до горъ Карпатскихъ. Въ 906 году, избравъ воиновъ изъ всѣхъ временно-покоренныхъ имъ племенъ, и пригласивъ Варяговъ, онъ пошелъ къ Царюграду, любимой цѣли Варяжскихъ вылазекъ. Можно себѣ представить, какія трудности должны они были преодолѣть, проходя чрезъ Днѣпровскіе пороги, которые теперь еще, не смотря на всѣ пособія Искусства, столько мѣшаютъ судоходству; но для смѣлыхъ Норманновъ, привыкшихъ бороться съ опасностями, особенно сроднившимся съ водою, ничто не казалось страш-

нымъ: они бросались въ рѣку (такъ описываетъ ихъ плаваніе Императоръ Константинъ Багрянородный) искали гладкаго дна и проводили суда между камнями; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выпаскивали свои лодки изъ рѣки, влекли берегомъ или несли на плечахъ, будучи въ то же время готовы отражать непріятелей. — Доплывъ благополучно до Лимана, они исправляли обыкновенно мачты, парусы, рули; входили въ море и, держась Западныхъ береговъ его, достигали Греціи. Такъ и Олегъ явился подъ Царемградомъ и началъ разорять и грабить окрестности — жечь селенія, церкви, увеселительныя дома Греческихъ Вельможъ; воины его мучили, умерщвляли жителей, бросали въ море. Императоръ Левъ Философъ успѣлъ заградить только гавань цѣпью, и наконецъ откупился золотомъ отъ Олега, какъ многіе Европейскіе города откупались отъ его соотечественниковъ. — Говорить, что Греки заключили съ нимъ тогда договоръ сперва изустный, а потомъ письменный, изъ коего видно, что Русскіе имѣли нѣкоторые гражданскіе обычаи и часто ѣзжали въ столицу Византійской Имперіи для торговли и имѣли разныя дѣла съ жителями. Олегъ умеръ въ 912 году въ Кіевѣ; въ его княженіе Угры (Венгерцы) прошли мимо Кіева отъ Востока.

Олегу наследовалъ *Игорь*, сынъ Рюриковъ, которъ при Олгѣ еще женился на Ольгѣ, племянн Варяжскаго, изъ Псковской стороны. — Игорь заставилъ оплошавшихся Древлянъ платить ему дань, какъ Олегу. Потомъ и онъ пошелъ на Царьградъ (941) и началъ грабить окружныя мѣста. Византійцы однакожъ послали противъ него флотъ,

и Русскіе , приведенные въ ужасъ и безпорядокъ такъ называемымъ Греческимъ огнемъ , которымъ Греки зажгли суда ихъ, удалились къ берегамъ Малой Азіи и высадились въ Виенніи. Греки прогнали грабителей и оппуда. — Игорь не унылъ, и, возвратясь въ Кіевъ, началъ готовиться къ новому походу , призвалъ Варяговъ изъ-за моря , нанялъ Печенѣговъ, (не за долго предъ тѣмъ поселившихся въ низовьяхъ Днѣпра со степей Саратовскихъ), собралъ войновъ изъ окружныхъ племенъ , и опять пустился къ Царюгороду (943 — 944). — Греки разсудили за лучшее откупиться отъ его дружины золошомъ. — Говорящъ , что Игоремъ также заключенъ былъ письменный договоръ, въ нерушимости коего онъ клялся будто въ Кіевѣ предъ Перуномъ на холмѣ; воины его въ знакъ клятвы полагали къ ногамъ идола оружіе , щиты и золото. Тѣ же изъ нихъ, кои были уже Христіанами, клялись въ церкви Св. Іліи, можешь быть, древнѣйшей въ Кіевѣ. Послѣ опъ пошелъ на Древянъ. Дружина его , говоритъ Лѣтописецъ, сказала ему: „мы босы и наги , а Свѣнелдовы отроки богаты оружіемъ и всякою одеждою (Свѣнелдь — одинъ изъ его предводителей): поди въ дань съ нами, да и мы, вѣстѣ съ тобою, будемъ довольны.“ — Игорь по обыкновенію , взялъ дань , и оставилъ Древянъ , но съ дороги , оппустивъ большую часть своихъ воиновъ, воротился съ новыми пребованіями. Тогда Древяне вышли изъ города своего Коростена , напали на Игоря , и убили его со всею дружиною. Говорящъ, что они, привязавъ его къ двумъ деревьямъ, разорвали на двое (945). — Въ его княженіе

Русскіе нападали еще на берега моря Каспійскаго, разорили Дагестанъ, Ширванъ, но были наконецъ испреблены Мутамеданами. Другіе взяли Барду, столицу Арранскую (верстахъ въ 70 отъ Ганджи), и возвратились въ свою землю рѣкою Куромъ и моремъ Каспійскимъ. —

Ольга опомнилась смерти своего мужа: разорвала сироту Древлянскую, сожгла Коростень, поглотила многихъ жителей и умертвила нѣсколькихъ, совершая призву по Игорю на его могилѣ. Потомъ ѣздила на свою родину, собрала дань съ разныхъ другихъ племенъ. Въ 955 году она отправилась въ Константинополь и приняла шамъ Христіанскую Вѣру, уже знакомую многимъ изъ ея соотечественниковъ. По возвращеніи, она хотѣла убѣдить къ тому же и сына своего, Святослава, но онъ отказывался, говоря: какъ мнѣ принять законъ одному? дружина спанетъ смѣлясь надо мною. —

Святославъ, возмужавъ, ходилъ безпрестанно на войну. Жизнь велъ онъ самую суровую: не имѣлъ никогда за собою обоза, ни шатра, питался кониною, мясомъ дикихъ звѣрей, и самъ жарилъ его на угляхъ; войлокъ подсѣдельный служилъ ему постелью, сѣдло изголовьемъ. Войны слѣдовали во всемъ его примѣру. Онъ собралъ дань съ Вятичей, побѣдилъ Козаръ и взялъ ихъ городъ Саркель или Бѣлую Вѣжу (на берегу Дона), потомъ побѣдилъ Ясовъ (вѣроятно нынѣшніе Оссы или Оссеппинцы, среди горъ Кавказскихъ, въ Дагестанѣ и близъ устья Волги) и Косоговъ (вѣроятно, Черкесовъ). Греческій Императоръ Никифоръ Фока нанялъ его за нѣсколько пудъ золота воевать Болгаръ за то, что

они не мѣшали Венграмъ нападать на Грецію; Святославъ ограбилъ и опустошилъ Болгарію, и остался жить въ Переславѣ. Между тѣмъ Кіева едва было не взяли Печенѣги, и Ольга вызвала своего сына на родину. Онъ опразилъ враговъ, но объявилъ, что ему веселѣе жить въ Переславѣ, чѣмъ въ Кіевѣ: тамъ всего много, золота, вина, плодовъ, ливаней изъ Греціи, серебра, коней отъ Венгерцевъ, мѣховъ, воску, невольниковъ изъ Руси. Ольга уговорила его только похоронить ее. Она скончалась въ 969 году, — деньница нашего спасенія, по выраженію лѣтописи. Святославъ, намѣреваясь идти на живую Болгарію, отдалъ Кіевъ сыну своему Ярополку, а землю Древлянскую — вопъ все, что имѣлъ онъ — Олегу. Новгородцы просили у него Князя, и грозили, въ случаѣ отказа, сыскать себѣ сами. Святославъ не соглашался, говоря: кто поидетъ къ вамъ? Новгородцы указали тогда на третьяго сына — Владиміра, рожденнаго отъ ключницы Ольгиной, Малуши, котораго Святославъ и опустошилъ къ нимъ. — Болгары вспрѣтили его съ оружіемъ, и онъ принужденъ былъ вновь завоевывать всю Болгарію. — Греческій Императоръ Іоаннъ Цимискій требовалъ, чтобъ онъ оставилъ ее. Русскій Князь не соглашался, и грозилъ взять Константинополь. Онъ въ самомъ дѣлѣ съ своими и наемными войнами изъ Венгровъ и Печенѣговъ проникъ до Адрианополя, и воропился въ Переславецъ, обремененный добычею. — Греки вооружились, и на слѣдующій годъ Цимискій съ силами, несравненно превосходнѣйшими, окружилъ Святослава въ Болгаріи, который опчаянно сопротивлялся, дорого

продавалъ всякой шагъ. Россіане въ Доростолѣ, послѣднемъ своемъ убѣжищѣ, пишутъ Византійскіе Историки, оказывали чудесное оспервененіе, и думалъ, что убитый непріятелемъ долженъ служить ему рабомъ въ адѣ, вонзали себѣ мечи въ сердце, когда уже не могли спастися: ибо хопѣли тѣмъ сохранить вольность свою въ будущей жизни. Самыя жены ихъ ополчались, и, какъ древнія Амазонки, мужествовали въ проволочившихъ сѣчахъ. Малѣйшій успѣхъ давалъ имъ новую силу.... Нерѣдко, побѣждаемые силою превосходною, обращали тѣмъ безъ стыда: шли назадъ въ крѣпость съ гордостію, медленно, закинувъ за плеча огромныя щипы свои. Ночью, при свѣтѣ луны, выходили жечь штыа друзей и братьевъ, лежащихъ въ полѣ; закалали плѣнниковъ надъ ними, и съ какими-то священными обрядами погружали младенцевъ въ струи Дуная. Примѣръ Святослава одушевлялъ воиновъ. Осада продолжалась два мѣсяца. — Русскіе убоились множества Грековъ. Тогда Святославъ сказалъ имъ: „намъ некуда дѣться; волею или неволею, а должно сразиться. Не посрамятъ земли Русской, ляжемъ костью. Мертвому мнѣ не будетъ стыдно, а если побѣгу, то будетъ стыдно, и все я не спасуся. Я пойду передъ вами: если голова моя ляжетъ, то промышляйте о себѣ.“ — Воины отвѣчали: „гдѣ ты положишь свою голову, тамъ и мы положимъ свои.“ — Но храбрость не справилась съ силою, и Святославъ принужденъ былъ оставить Болгарію: Царискій заключилъ съ нимъ договоръ. При заключеніи онаго они видѣлись на берегу Дуная. Императоръ, окруженный аламонос-

ными всадниками, въ блестящихъ латахъ, пріѣхалъ на конѣ: Святославъ въ ладіи, въ простой бѣлой одеждѣ, и самъ гребъ весломъ. Греки смотрѣли на него съ удивленіемъ. По ихъ сказанію, онъ былъ средняго роста и довольно строенъ, но мраченъ и дикъ видомъ; имѣлъ грудь широкую, шею толстую, голубые глаза, брови густыя, носъ плоскій, длинныя усы, бороду рѣдкую и на головѣ одинъ клокъ волосовъ, въ знакъ его благородства; въ ухѣ висѣла золотая серьга, украшенная двумя жемчужинами и рубиномъ. Императоръ сошелъ съ коня: Святославъ сѣдѣлъ на скамьѣ въ ладіи.

Печенѣги, узнавъ ошъ Грековъ или Болгаръ о возвращеніи Святослава съ малочисленною дружиной, обступили Дѣяровскіе пороги и ждали Россіянъ. — Свѣнелдъ совѣтовалъ Святославу осправить ладьи и сухимъ путемъ обойти пороги. Тотъ не послушался и рѣшился зимовать въ Бѣлобережьи при устьѣ Дѣяпра, гдѣ Россіяне должны были шерпить во всемъ недосыпшохъ и самый голодъ, такъ что они давали полгравны или полфунта серебра за лошадиную голову. — Весною онъ осправился, и принужденный сразиться съ Печенѣгами, былъ убитъ (въ 972). — Князь ихъ Куря изъ черепа его велѣлъ сдѣлать чашу; Свѣнелдъ съ немногими воинами спасся въ Кіевъ.

Сыны Святослава жили мирно до 976. Тогда Ярополкъ пошелъ войной на Олега, возбужденный Свѣнелдомъ, у коего Олегъ убилъ сына на охотѣ. — Они сразились, и Олегъ, разбитый, былъ задавленъ на мосту въ Овручѣ бѣжавшими своими воинами. —

Владиміръ въ Новгородѣ, услышавъ о смерти брата, бѣжалъ за море къ Варягамъ. Нанявъ плать воиновъ, чрезъ два года воротился съ ними въ отечество. Онъ выгналъ изъ Новгорода Посадниковъ Ярополковыхъ и пошелъ противъ него, предупредивъ о своемъ намѣреніи воевать съ нимъ, какъ то дѣлывалъ и Святославъ съ пѣми племенами, на коихъ ходилъ войною. Прежде того однакожь онъ послалъ къ Рогвольду, Варягу, поселившемуся въ Полоцкѣ, просить себѣ его дочь Рогвѣду, оговоренную за Ярополка. Та отвѣчала, что не хочетъ выходить за мужа за сына рабыни. Владимиръ покорилъ Полоцкъ, убилъ отца ея и братьевъ, а ее взялъ въ супружество; потомъ пошелъ на Кіевъ, откуда Ярополкъ, испуганный своимъ любимцемъ вслѣдствію о городскомъ заговорѣ, бѣжалъ. Владимиръ, занявъ Кіевъ, преслѣдовалъ брата, и вызывая его къ себѣ въ станъ, помощію того же измѣнника желалъ умертвить. Жену его, Гречанку, беременную Снополовомъ, онъ взялъ также себѣ въ супружество.

Утвердившись въ Кіевѣ, хитро выпроводилъ въ Константинополь Варяговъ, ему помогавшихъ и требовавшихъ большей дани съ купцовъ. Онъ поставилъ деревянный истуканъ Перуна съ серебряной головою и золотыми усами на холму, вѣ двора перемного, вмѣстѣ съ другими кумирами, Хорсомъ, Дажбогомъ, Сприбогомъ, Симарглою и Мокошемъ, воимъ приносилась жертвы. Добрыня, дядя его, сдѣлалъ то же въ Новгородѣ.— Владимиръ не любилъ жить въ покоѣ: у одного племени Польскихъ Славянъ онъ взялъ города Перемышль и Червень, (Червоная, Черная Россія, Галиція), собралъ дань

съ Вятичей, прошелъ побѣдителемъ чрезъ страну Япыхговъ (Ланьшское племя между Лыбвою и Польшею), и доходилъ до самаго Балтійскаго моря; посланцы его ѣздили собирать дань со всѣхъ жителей между Курляндією и Финскимъ заливомъ. Въ благодарности за всѣ оіи побѣды, онъ хотѣлъ богатыми своими принести жертву, и съ совѣта Болръ и старцевъ, велѣлъ бросить жеребій, кому изъ опрочковъ и дѣвицъ Кіевскихъ надлежало погаснуть. Жребій палъ на молодого Варага, бывшаго уже Христіаниномъ. Опець не хотѣлъ пустить его, — сдѣлался бунтъ. Народъ разметалъ домъ ихъ и умертвилъ обонхъ. Церковь наша чтитъ ихъ Святими подъ именами Феодора и Іоанна. Владиміръ послѣ ходилъ на Радимичей (984), Волжскихъ и Камскихъ Болгаръ и возвратился съ богатою добычею; около сего времени Рогѣда хотѣла было умертвить его соннаго, можетъ быть, въ исполненіе закона мести за смерть своего отца и братьевъ, можетъ быть, изъ ревности, но Владиміръ проснулся. Онъ рѣшился было казнить ее своею рукою, но былъ остановленъ младенцемъ Изяславомъ. Вилонной съ сыномъ, по совѣту Болръ, дана была въ удѣлъ бывшая область ея отца. Въ 988 году Владиміръ ходилъ на Корсувъ (развалины его видны въ Тавридѣ, близъ Севастополя), и взялъ его послѣ продолжительной осады. Оттуда посмалъ Пословъ къ Греческимъ Императорамъ Василію и Константину, прося себѣ сестры ихъ, Царевны Анны, въ супружество, и грозя взять Константинополь вслѣдъ за Корсувемъ. Греки требовали, чтобы онъ принялъ Христіанскую Вѣру. Владиміръ согласился,

пѣтъ болѣе, что Христіанская Вѣра была уже давно извѣстна въ Кіевѣ, и самъ онъ прежде еще имѣлъ это намѣреніе. Царевна была прислана, и Русскій Князь получалъ Святое Крещеніе въ Корсуиѣ отъ шамошняго Митрополита и прибывшаго Византійскаго Духовенства. — Изъ Корсуи Владиміръ вывезъ разныхъ церковныхъ утварей. — Воропашъ въ Кіевъ, онъ велѣлъ прежде всего испребыть кумиры; одни были изрублены, другіе сожжены. Перуна, главнаго изъ нихъ, привязали къ хвосту конскому, били простями и свертнули съ горы въ Днѣпръ. Числомъ усердные язычники не изалекали идола изъ рѣки, воины Княжескіе ошпакивали его отъ береговъ и проводили до самыхъ пороговъ, за которыми онъ былъ изверженъ волнами на берегъ. — Владиміръ велѣлъ на другой день приходять всѣмъ Кіевлянамъ къ рѣкѣ, говоря: „аще не обратитесь кно рѣцѣ, богатѣ ли, или убогѣ, или нищѣ, или работникѣ, прощавень мнѣ да будетъ.“ Кіевляне говорили: „если бы такъ было не добро, то Князь и Бояре не сдѣлали бы этого.“ (Прежде старцы приводили въ примѣръ Княгиню Ольгу, мудрѣйшую всѣхъ людей). — По утру Владиміръ пришелъ на берегъ съ Духовенствомъ и начался обрядъ крещенія; безчисленное множество народа бросилось въ рѣку: одни стояли до шеи, другіе до персей, дѣти у береговъ, младенцы на рукахъ у родителей; Священники шворили молитву. „И баше ся видѣти радость на небеси и на земли, толико душъ спасаемыхъ.“ Это случилось въ 988 году.

У Владиміра было тогда уже 12 сыновей отъ многихъ женъ. Онъ, разослалъ ихъ къ разнымъ племенамъ

на владѣніе ; Вышеславъ посѣдѣши въ Новгородѣ, Ияславъ въ Полоцкѣ, Ярославъ въ Ростовѣ, а по смерти Вышеслава — въ Новгородѣ, Борисъ тогда въ Ростовѣ, Глебъ въ Муромѣ, Святославъ въ землѣ Древлинской, Всеволодъ во Владимірѣ-Волинскомъ, Мстиславъ въ Тмутарочанинѣ, Святополкъ въ Туровѣ. Молодые Князья были отпращиваемы подъ надзоромъ избранныхъ Боларъ, и начали жить въ городахъ, каждый свое племѣ или свой городъ въ повиновеніи лучше, нежели можно было по дѣламъ издалѣ. Владимиръ построилъ много городовъ по рѣкамъ Деснѣ, Остеру, Трубежѣ, Сулѣ, Стугнѣ, и населилъ ихъ Новгородскими Славянами, Кривичами, Чудью, Выпичами. Укрѣпивъ Кіевскій Валгородъ стѣною, онъ перевелътуда многихъ жишелей изъ другихъ городовъ, ибо опытно любилъ его и часто живалъ въ ономъ. Въ 993 г. онъ воевалъ съ Хорватами (въроизно, на границахъ Седмиградской области и Галиціи), и потомъ съ Печенѣгами, которые въ его отсутствіе разорали Кіевскую область. Въ 994 году Печенѣги опять нападали на наши области, и Владимиръ едва спасся подъ мостомъ въ Василевѣ. — Въ исполненіе обѣщанія за сіе спасеніе, онъ построилъ церковь въ Василевѣ, и далъ пиръ народу, для коего сварено было шприса варъ меду. — Вообще о пирахъ его для дружины и народа, также какъ и о богатствахъ, сохранилась память въ преданіяхъ. Больными и бѣдными развозими были припасы по дворамъ. — Намѣреваясь воевать съ Печенѣгами, онъ отправился въ 997 г. въ Новгородъ за помощію, а они, въ отсутствіе его, взяли было

Бѣлгородъ. — О послѣдующихъ происшествіяхъ въ его жизни ничего неизвѣстно. Въ 1014 г. Ярославъ, сынъ его, Князь Новгородъ, не хотѣлъ платить ему дани, и Владиміръ началъ-было готовиться къ походу, но среди приготовленій умеръ, — Князь незабвенный въ нашей Исторіи.

Примѣчательна разительная перемена въ его характеръ послѣ принятія Святскаго Крещенія.

Въ 994 окончена была спроеніемъ Десятинная церковь Богоматери, въ которую Владиміръ успавалъ давать десятую часть изъ доходовъ Княжескихъ.



В А Р Я Г И.

Первыя событія народа Русскаго почти слиты съ событіями таинственныхъ Варяговъ; но до сего времени еще не рѣшенъ вопросъ: *что за люди были Варяги?*—Они жили на Сѣверѣ между Скандинавами; время ихъ существованія вполне историческое; но ни одно преданіе сѣверныхъ народовъ не упоминаетъ о нихъ.

Существованіе ихъ подверглось бы сомнѣнію, если бѣ въра въ Русскіе и Греческіе памятники, которые сохранили ихъ именно, не разгоняла сомнѣнія и не заспаивала Историковъ опыскивать—если не народа, то по крайней мѣрѣ значенія слова *Варягъ*.

Тщепыя изысканія мирились съ различными неопредѣленными предположеніями.

Названіе Свидіода (SwîþioḀ) *Swea-Rike* или *Sverige* (ш. е. земля Свеевъ) подходило къ истинѣ; но Русскій языкъ звучное с не выпустилъ бы изъ названія народа, и изъ *Свериге* не сдѣлалъ бы *Варяга*, особенно въ актахъ письменныхъ; припомъ же *Свериги* были извѣстны въ то же время подъ именемъ *Свеевъ*.

Несторъ высчитываетъ Афетово колѣно: „Варязи, Свен, Урмане (Германы); Англане, Нѣмцы, (Немцы), Корлязи, Венедицы, Фрягове.“

Византійскимъ Писателямъ также были извѣстны Варяги издавна подъ именемъ *Фарганоу* (*Φαργάνοι*); они, составляя часть Греческаго войска, были иноплеменики, т. е. наемные; въ числѣ же наемныхъ были *Фарганы*, *Казары*, *Агаряне* и *Франки*, и потому *Фарганы* не есть *Франки*.

У *Кедрина* въ первый разъ употребляется слово *Βάρυροι*. Какъ вѣрные слуги, подобные Швейцарамъ, они были у Греческихъ Императоровъ тѣлохранителями: что и заставляло думать, что Скандинавы служили въ Греціи подъ названіемъ тѣлохранителей, производя слово Варяги отъ *Waord*, *Guarda* — стража.

Киннамусъ пишетъ, что при Императорѣ Комнино, Варяги, составлявшіе гвардію, вооруженную бердышами, были отъ рода *Британскаго*, который уже издревле служилъ у Греческихъ Императоровъ.

Іоаннъ *Скилицій* замѣчаетъ, что Варяги есть народъ Кельтическаго племени: *γένος δὲ κελτικὸν οἱ Βαρύροι*.

Коданъ также пишетъ, что они говорятъ Индійскимъ нарѣчіемъ.

„А по *Донкѣ*, въ *Варяжѣ*“ говоритъ *Несторъ*: „а *Двнна* впадаетъ въ море *Варяжское*“ — следовательно у Варяговъ была своя земля.

„Ярославу сущу въ Новѣгородѣ, посла за море, по Варяги, и приде Якупъ отъ Варяги; бѣ же Якупъ сѣтъ и луда (*) бѣ у него золотомъ ишкана. . . .“

(*) Луда.

„Видѣвъ же Ярославъ , яко побѣждаемъ есмь , побѣже съ Якуномъ . . . и Якунь пуу отбѣже луды зланыя и иде за море.“

„Въ лѣто 6367 (859) ижаху дань *Варяги*, приходящіе изъ за моря, на Чуди и на Словенѣхъ и на Мерахъ и на всѣхъ Кривичахъ.“

Повторяемое слово *изъ за моря* убѣждаетъ, что путь къ Варягамъ былъ чрезъ море, и они были островитяне.

И возможно ли, чтобы цѣлый народъ (ибо Несторъ пишетъ о Варагахъ какъ о народѣ), пріѣзжалъ въ другое Царство просто подъ именемъ купцовъ или *наемщиковъ*, не удовлетворяя вопросамъ: откуда нѣмъ? ишо нѣмъ?

Г. Эверсъ говоритъ въ изслѣдованіи своемъ, что „Варяги были покрыты густымъ мракомъ и надежда освѣтити оный исчезала тѣмъ болѣе, чѣмъ различіе были виды, которые были показываемы логичнымъ скѣптомъ произвольной Этимологіи. *Намъ* *лазатели подати* попеременно почитались за Годсвинцевъ, Шведовъ, Прусаковъ, Галловъ, Евагоровъ Юрдавовыхъ въ особенностяхъ, и потомъ за Скандинавовъ, сѣверныхъ обитателей, морскихъ разбойниковъ, *Waagenjäger* или купцевъ вообще.“

Г. Эверсъ, предполагая, что всѣ сіи мнѣнія основываются только на одной Этимологіи, съ своей стороны выводитъ названіе *Варингъ*, *Варягъ* отъ слова *Федератъ*, т. е. Союзный, — слова, обращеннаго Греками въ *Фаранги*, а Русскими въ *Варяги*.

Но, кажется, Грекамъ не нужно было слова *φαιδρατοι* обращаться въ *βίραυροι*.

Вайеръ производитъ слово „*Vaeringer*“ отъ *Waeria* — защита, или *Warda* — служба.

Всѣ сіи выводы уничтожали другъ друга: ибо должно было искать не слова, а народа.

Отказываясь отъ значенія слова Варягъ, я убежденный въ мысли, что оно есть испорченное названіе народа, который принадлежитъ не одной Исторіи Руссовъ, но и Исторіи цѣлаго Сѣвера, я рѣшаюсь изложить мое мнѣніе о *бытіи* его.

Въ началѣ IX столѣтія, при Гаральдѣ, Королѣ Датскомъ, морскіе разбои на Сѣверѣ необычайно усилѣлись. Въ *Галмтеровой Сагѣ* (1) исчислены имена и дѣла извѣстнѣйшихъ *Викинговъ* или морскихъ *Корсаровъ* (2). Между ними извѣстенъ былъ *Гримеръ*, морской Конунгъ.

Разъѣзды свои дѣлали они, по Восточному, по Западному и по другимъ морямъ; но главное мѣсто-пробываніе имѣли на Шотландской споротъ и на Оркадскихъ островахъ, коихъ жители назывались *Ойарскеггами* (3) (островицкими).

Но выше Оркадскихъ и Шотландскихъ острововъ есть еще Фэрейскіе острова, *Foer-ey*, или *Foereyir*, которые въ IX столѣтіи образовали изъ себя цѣлое Государство переселенцевъ, жившихъ морскими набѣгами, наѣмами и уподоблявшихся *Викингамъ*, но *Викингамъ* имѣющимъ уже свое опеченство.

(1) Длинна.

(2) Корсаръ происходитъ отъ слова „*Corso*“ курсъ по морю, конунгъ; онъ прозванъ во время поселенія Магнѣйскаго Ордеа на Средиземномъ морѣ.

(3) *Торфей*: Оркадскіе острова.

Faereýinga Sága въ которой описывается первое населеніе Фэрейскихъ, или правѣльнѣ Фэрскихъ острововъ, подали мнѣ мысль искапъ шамъ обитали Варяговъ. — Это преданіе сохранилось въ рукописи на Исландскомъ языкѣ, и издано И. Рафномъ и Монике (Сс. Rafn und G. С. Т. Mohnike) въ прошедшемъ году, съ факсимиле первой страницы рукописи, съ картой острововъ, съ полнымъ текстомъ и съ Датскимъ, Фэрейскимъ (1) и Нѣмецкимъ переводомъ.

Вотъ начало текста по факсимиле: „Maŕn er nefndr Grmr Kampan h. bygdі fýstr Foereyir a dogu haralldz hins harfagra и т. д.

То есть :

§ 1. „Мужъ, который назывался Гримъ Кампанъ, (въроизно отъ *Кетво*—*славный, побѣдоносный*) первый населилъ Фэрскіе острова во дни Гаральда Красновласаго (2); тогда ушли наъ его младшіи многіе люди, и селились частъ въ Фэрейъ, и жили тамъ, а частъ пошла на другіе острова. — Ауда (hín djupaudga — драгоцѣнный камень) поѣхала въ Исландію, и прибыла въ Фэрейи, и тамъ опдала замужъ Ольфу (Olof) дочь Дорстейна Рыжаго; и отсюда-то идуть лучшіе потомки Фэрейкигскіе, коихъ прозываютъ *Götus keggia*, и кои поселились на Аустрейъ (т. е. Восточномъ Фэрскомъ островѣ.)

(1) Фэрейскій языкъ, употребляемый нинѣ на сихъ островахъ, а не древній.

(2) Гаральда Красновласаго — ошибка: въ это время (въ началѣ IX столѣтія) была Гаральдъ Гладсканъ. Впрочемъ *harfagra*—прозваніе, свойственное многимъ.

§ 8. „Сего лѣта прибылъ корабль изъ Норвегіи (Noregi) въ Фарейю. Начальникъ корабля назывался Рафнъ (Rafn); онъ былъ родомъ изъ Вики (вѣроятно *Wik-ey* — оспирецъ Вики, и отсюда *Викингъ* (*), а его городъ былъ Туисбергъ; часто вѣшалъ онъ въ Холмгардъ, и поному прозывался *Вадокъ Холмоградской*.“

Въ 30 параграфѣ описывается призваніе *Снгу-мунда Брестерсона*, одного изъ сильнѣйшихъ Владѣтелей Фарейскихъ, къ Олафу Триглазому, Конунгу Норвегіи, заблудившемуся о обращеніи народа своего въ Христіанство. — Призываъ къ се-

(*) Викингъ. — Слѣдуетъ слова Викингъ гораздо обширнѣе, нежели полагаютъ лингвисты, производя оное отъ *Wik-Kong* (Король войны); это слово имѣло не сходно съ словомъ *Sve-Kong* (Король моря), которое было на томъ языкѣ, да въ преданіяхъ, поныне существующихъ въ восточной части Скандинавіи *Викиморъ*; на иудизмъ Грималь.

Викингъ назывался не одинъ викингъ, но вообще Скандинавъ, дививъ морскими набѣдами. И *Викингъ*, если производить его отъ *Wik*, война, разбой (с), въ значеніи *wigard* или *sigard*, военный, производящій разбой, по нѣрвѣи Нитинговъ будуще *Wiging*.

Но слово *wi* на древнемъ языкѣ вѣроятно значило *седу* или *осирецъ*: ибо на Свейрѣ столько мѣстъ, которыми посѣтъ лѣнникъ *wi*, что соціальнѣе извѣданы; послѣ Свейра къ западнѣйшимъ примѣръ были Архивалга. — *Norra-wi*, *Södra-wi*, *Wi-borg* и пр., кажется, означали на какомъ нибудь нѣрвѣи Свейра то же, что *Norra-ey*, *Södra-ey* и *Ky-borg*. — Свейръ сего *wiesek* и *wikar* означали *заливъ*; *wiesek*, кажется, происходить отъ *wi* (осирецъ, борня, нѣрвѣи, одно значеніе) и *eka* — *впадина*.

И поному я полагаю, что слово *Викингъ* означало *жителѣ седу*, *осирецъ* или *заливъ*; ибо *wiging* — *разбойникъ*, и *wigeborg* — *военный*, не могли быть собственными названіями народа.

Викингъ называли также *осирецъ* или *заливъ* ш. с. *жителѣмъ седу*, *мореплавателемъ*: что почти есть переводъ слова *wiging*.

(s) Слово *разбой* въ древнемъ Скандинавскомъ языкѣ имѣло вѣроятно значеніе *судимъ*; въ Молдавѣ по сіе время говорятъ *далъ седуей* или *разбой*: ш. с. отъ помощи на войну.

65 Сигмунда, и описывая сходство судьбы юного и другого въ молодости, онъ рассказываетъ ему про неволю, которую претерпѣлъ, будучи вывезенъ еще ребенкомъ изъ опеческа, про жизнь у дикихъ народовъ Юга, и наконецъ про жизнь въ *Гардарикѣ* у *Коунга Валдимира* (*); потомъ предлагаетъ ему принять Вѣру Христіанскую и обратиться въ одну народъ Фэрейскій.

Въ предыдущихъ главахъ Саги описываются разъѣзды Сигмунда Фэрейскаго. Между прочимъ, въ одно лѣто, бывъ на службѣ у Норвежскаго Іарла, нападаетъ онъ на земли Свеевъ, разбиваетъ Біорна, правителя одной изъ областей, пожигаетъ селенія, собираетъ добычи и отправляется потомъ на Востоку къ *Холмгарду*, для новыхъ завоеваній и добычи.

Проходя въ лѣто, онъ возвращается въ Норвегію; насупаетъ новая весна, и Іарль Гаконъ спрашиваетъ Сигмунда: *гдѣ думаетъ онъ положить въ это лѣто?*

Такимъ образомъ Викингъ IX столѣтія, занявъ 20 острововъ, лежащихъ на Стверѣ, за Англіей, составилъ изъ себя незначительное Государство, носившее названіе Фэрей. Владѣтели и жители, разѣзжая повсюду, и занимаясь въ службу въ сильнымъ Государямъ, носили вѣроуказно названіе *Фэренингъ*, точно такъ же какъ *Инглингъ*.

Замѣчаніе *Кодана* и другихъ Писателей, что *Варанги* говорили варѣціемъ Инглинскимъ, или что они были Кельтическаго племени, оправды-

(*) Описание сего события есть и въ Коупинг *Olaf Trygvassons Saga*.

ваеяся сосѣдствомъ ихъ съ *Инглингами* и самымъ сходствомъ нарѣчія даже настоящаго языка.

Буква *F* произносилась прежде въроатно болѣе какъ *B*, нежели какъ *Ф*.

Слова Нестора: „и идоша за море къ Варягамъ Руси; сице бо тѣи звахусь *Варязи Русь*, яко се друзи зовутся *Свиѣ*, друзи жъ *Урмени*, *Инглане*, друзи *Готе*“ — подтверждаютъ составленіе *Фэреннговъ* или Варяговъ изъ разныхъ переселенцевъ сосѣдственныхъ Государствъ.

Изъ различнаго произношенія, по свойству нарѣчій, рождаются новыя слова, и потому:

Færingi съ грубымъ произношеніемъ *F* Греки могли писать *φαρυγγοί*, съ слабымъ произношеніемъ *β* могли писать *βαρύγγοι*.

Такимъ же образомъ, какъ изъ *Englich* произошло *Инглези*, изъ *Инглинг* — произошло *Инглинн*, изъ *Angliens* *Англикане* или *Англичане* — слѣдовательно *Фэренннн*, *Феринге* или *Веренннн* *Славянинъ* иначе и не могъ произнести, какъ *Варягн*.

Варяги могли называть себя *Fœreyiske lyd* по нарѣчію Свейскому, какъ на пр. *Islendske*, *Gothiske*, *Islenska menn*. Оттуда могло произойти *Варяжскіе люди*: что, сокращая по свойству Русскаго языка, по неволѣ должно было произносить *Варягн*.

Варяги могли называть землю свою *Fær-Rike* или сокращенно *Færige*, точно такъ же, какъ *Swia-Rike*—*Sverige*, *Nord-Rike*—*Norige*; а слово *Færige* имѣеть полный звукъ *Варягн*.

Выраженіе Саги о Фэреннгахъ: „ok er þaðan kominn hinn mesti kynþattr, Fœreyinga“ можно

перезести: и *оттуда-то* происходят *вѣдущіе* мужи *Варяжскіе*.

Сверхъ сего отдѣляютъ Варяговъ отъ Свеевъ, жившихъ въ сосѣдствѣ съ Новгородцами и составлявшихъ уже благоустроенное Государство, почти требуетъ историческій смыслъ: Новгородцы не могли призвать себя правителей отъ сильныхъ сосѣдей: ибо, будучи почти данниками Свеевъ, они скорѣе ждали совершенно отдѣлиться отъ нихъ, нежели вызвавъ единоплеменныхъ имъ, содѣлались еще болѣе зависимыми и сослужили часть чуждаго имъ народа, подобно *Поморянамъ*. И такъ союзъ со Свееми былъ бы для нихъ оковами, а не установителемъ вольнаго вѣча, и потому-то добрая воля Новгородцевъ не избрала бы для себя подобной участи,

Только воинственные, независимые отъ Свеевъ Варяги или *Фэрѣмги*, были имъ по душѣ, во-первыхъ какъ *не сосѣди*, во-вторыхъ какъ могучіе защитники противъ сильныхъ сосѣдей, привыкшіе не плачивать, а собирать дани, и сверхъ того какъ люди торговые.

И это могло быть причиною, по которой зависимость Новгородцевъ отъ Свеевъ съ призваніемъ Рюрика кончилась, и образовалось Государство отдѣльное, соперничающее.

Здѣсь не излишнимъ считаю прибавить: большая часть Греческихъ Писателей замѣчаетъ, что Варяги были племени Кельтическаго; но по моему предположенію, Кельты есть отпрыскъ Пеласговъ однородныхъ съ Славянами: слѣдовательно Новгородцамъ, какъ Славянамъ, переселившимся отъ

Поморіа, Варяги были *старые сосѣди* и съ род-
ни, и пошому постоянный союзъ ихъ съ нами и
привзаніе Рюрика не столько не удивительнымъ.

Собственное убѣжденіе не подтверждаетъ осоз-
нанности предположенія: это рѣшить судъ
многихъ, судъ нѣхъ, которме глубже изслѣдоваи
предметъ столь любопытный для всякаго, кому
дорога истина Исторіи и кто разгадываетъ тай-
ны ея, какъ древній язычникъ темнымъ слова ора-
куловъ, прорицающихъ судьбу его.

*Дѣятельный Членъ Общества Исторіи и Древно-
стей Россійскихъ*

А. Вельтманъ.

УКАЗЪ ЦАРЯ БОРИСА ФЕОДОРОВИЧА

1602 ГОДА

О КРЕСТЬЯНАХЪ.

Сообщаемъ любопытный историческій актъ, найденный Археографомъ Императорской Академіи Наукъ Спиревымъ въ бумагахъ Новгородскаго Софійскаго Собора, и внесенный въ богатое собраніе выписокъ, сдѣланныхъ имъ во время шестидѣльного путешествія по Россіи.

Давно извѣстно было всѣмъ любителямъ нашей Исторіи, что Царю Феодору Іоанновичу приписывается первый законъ объ укрѣпленіи крестьянъ, кои допослѣ пользовались правомъ свободного перехода отъ владѣльца къ владѣльцу. „Правитель“ (Борисъ Годуновъ) — пишетъ Исторіографъ (*) — „видѣлъ невыгоды сего перехода, который часто обманывалъ надежду земледѣльцевъ сыскать господина лучшаго, не давалъ имъ обжизаться, привыкать къ мѣсту и къ людямъ для успѣховъ хозяйства, для духа общеспвеннаго, — умножалъ число бродягъ и бѣдность: пускали села и деревни, оставляемыя кочевыми кнителями; дома оби-

(*) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) X, 208 и дал.

паемые, или хижинны, падали отъ нерадѣнія хозяевъ временныхъ. Правитель хвалился льготою, данною имъ сословію земледѣльцевъ въ опчинахъ Царскихъ и, можетъ быть, въ его собственныхъ: безъ сомнѣнія, желая добра не только владѣльцамъ, но и работникамъ сельскимъ — желая утвердить между ими союзъ неизмѣнный, какъ бы семейственный, основанный на единствѣ выгодъ, на благосостояніи общемъ, нераздѣльномъ — онъ въ 1592 или въ 1593 г. закономъ уничтожилъ свободный переходъ крестьянъ изъ волости въ волость, изъ села въ село, и на вѣки укрѣпилъ ихъ за господами.“ — Этотъ законъ былъ особенно полезенъ мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, которые перестали спрашиваться за пущеніи деревень и полей своихъ отъ ухода жителей и работниковъ. Напротивъ того богатые лишились возможности сманивать хлѣбопашцевъ отъ другихъ господъ для заселенія пущихъ мѣстъ своихъ владѣній; а крестьяне не понимали выгодъ, доставляемыхъ имъ сею переменною. Слѣдствіемъ были частые побѣги, такъ что Годуновъ принужденъ былъ взять строгія мѣры (Указъ Ц. Феод. Іоан. 1597 г.) къ возвращенію бѣглыхъ крестьянъ владѣльцамъ, за конми они были записаны съ 1593 года (*). Пошомъ, уже царствуя самъ и видя непрерывное продолженіе безпорядковъ, онъ опять (въ 1601 году) дозволилъ крестьянамъ господъ малочиновныхъ, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ условій, переходить въ извѣстный срокъ отъ владѣльца къ владѣльцу, а крестьянамъ людей знатныхъ,

(*) Тамъ же, стр. 210.

накже Дворцовымъ, Синодальскимъ и Монастырскимъ вѣламъ останься на нѣмъ годъ безъ перехода. „Борись“ — пишетъ Карамзинъ (1) — „не желая совершенно оппѣять закона благонамѣреннаго, рѣшился объявить его только временнымъ.“ — Въ послѣдствіи Царь Василій Іоанновичъ Шуйскій, по торжественномъ разсужденіи съ Патриархомъ, Духовенствомъ и Сивклипомъ, издалъ (въ 1607 г.) Соборную Грамоту о крестьянахъ, подтвердивъ ею законъ Θεодора Іоанновича, но при томъ изъяснивъ, что онъ написанъ по наговору Бориса Годунова и сначала былъ причиною многихъ неустройствъ (2).

Вся эта система первыхъ постановленій о крѣпостномъ состояніи земледѣльцевъ была намъ извѣстна донынѣ только изъ Тапищева (3): объясняя Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, онъ присовокупилъ къ нему сіи дополнительные Указы его Преемниковъ, списавъ Θεодоровы и Борисовы изъ манускрипта Баршеневскаго, Голицынскаго и Волынскаго, а Василіевъ имѣя отъ Казанскаго Губернатора Кн. Сергія Голицына. (4) И Карамзинъ, какъ мы видѣли, внесъ оныя въ свою Исторію; однакожь не могъ не изъяснить сомнѣнія касательно подлинности Указа Василіева и даже Θεодорова, въ которыхъ замѣтилъ слогъ и выраженія необыкновенныя въ бумагахъ того времени. „Оставляю“ — гово-

(1) Тамъ же, XI, 86.

(2) Тамъ же, XII, 69.

(3) Судебникъ, под. съ примѣчаніями Тапищева. М. въ Ун. Тип. у Н. Шилова. 1786.

(4) См. означенный Судебникъ, стр. 227 и 228.

ршишь оны — „будущимъ разсказывающимъ древностей рѣшати вопросъ объ испивѣ намъ подлогѣ Талищевского списка: нусшь найдунъ другой (1).“ — Такое же сомнѣніе могло бытъ и о законѣ 1601 года: къ чему располагала и именіюна его (которую Талищевъ просио приписываетъ хитрой полешикѣ Годунова: *дабы толковать по своей воли и оправить того, кого хочеть*) (2), и сбивчивость въ объясненіяхъ самого Талищева (3). Теперь сомнѣнія исчезаютъ. Найденный *Указъ Царя Бориса Феодоровича 1602 года*, съ смысломъ въ немъ на Указъ предшедшаго 1601 года, ясно доказываетъ дѣйствительность существованія сего послѣдняго и удостовѣряетъ, что и остальные вышеприведенные законы въ сущности своей несомнѣтельны. Можетъ бытъ, время откроетъ другіе списки ихъ, кромѣ Талищевскихъ; можетъ бытъ, откроетъ и еще нѣкоторые распоряженія тогдашняго Правительства, которыя, подобно Указу 1602 года, осцаются въ неизвѣстности. Этоишь Указъ, какъ мѣра временная, долженъ былъ служить на одинъ годъ: имъ только подтверждается сила Указа предшедшаго. Слѣдственно никакія же подтвержденія могли бытъ надаваемы и въ слѣдующіе годы. Но Исторія наша молчитъ еще обо многомъ, ожидая матеріаловъ отъ трудолюбія вытѣшнихъ и будущихъ своихъ ревнителей.

(1) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) X, прим. 349.

(2) Судебн. Талищевъ, стр. 227, буквал. в.

(3) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) XI, прим. 121.

Указъ 1602 года представляемъ здѣсь въ цѣлосии :

„Одѣ Царя и Великаго Князя Бориса Оедоровича всеа Русіи, въ нашу опщину въ Великій Новгородъ, Воеводѣ нашему Князю Василью Ивановичу Буйносову-Росповскому да Дьяку нашему второму Поздѣву. Указали есмя всего нашего Московского Царства Дѣтемъ Боярскимъ, и иноземцомъ всякимъ, и Жилцомъ нашимъ, и сына нашего Царевича Князя Оедора Борисовича всеа Русіи Жилцомъ же, и нашимъ Дворовымъ людямъ всѣхъ чиновъ, и конюхомъ, и охотникомъ, и псаремъ, и бречаниникомъ, и соколникомъ, и аспребникомъ, и прубяникомъ, и Дѣтемъ Боярскимъ нашия Царицы и Великія Книгини Марьи Григорьевны всеа Русіи, и всѣхъ Приказовъ подъячимъ, промежъ себя крестьянъ отпказываши и возиши по тому жъ, какъ и въ прошломъ во 110 году, въ Юрьевъ день осенней да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ въ Новгородѣ на посадѣ и во всѣхъ Пятинахъ, въ селскихъ торжкѣхъ велѣли биричу кланкати не по одинъ день: которые крестьяне похотѣли изъ за кого ииши во крестьянѣхъ, и тѣ бѣ всѣ люди промежъ себя отпказывали и возили, по сему нашему Указу, въ Юрьевъ день, да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли, по тому жъ, какъ въ прошломъ во 110 году; а изъ за которыхъ людей учинилъ крестьянъ отпказывати, и тѣ бѣ люди крестьянъ изъ за себя выпускали со всѣми ихъ животы, безо всякія зацѣпки, и во крестьянской бы возкѣ промежъ всѣхъ людей боевъ и грабежей не было, и силно бы Дѣти

Часть IV.

28

Боярскіе крестьянъ за собою не держали и продажъ имъ ни которыхъ не дѣлали; а кто учнелъ крестьянъ грабити и изъ за себя не выпускали, и лѣтъ ошъ насъ быти въ великой опадѣ; однолично бѣ еспе берегли много накрѣпко, чтобъ во крестьянскомъ опказѣ и въ вывозѣ ни у кого ни съ хѣмъ зацѣпокъ и задоровъ и боевъ не было; а что во 110 году, по нашему Указу, Патріаршамъ, и Митрополитимъ, и Архіепископамъ, и Владычникамъ, и Монастырскимъ, и Бояръ нашихъ, и Дворянъ большихъ и приказныхъ людей и дѣлчимъ приказщикомъ промежъ себя крестьянъ отказывали и возили не велѣно, и вы бѣ и нынѣ биричу велѣли кликаши, чтобъ они промежъ себя и у стороннихъ людей никто ни изъ за кого въ нынѣшнемъ 111 году крестьянъ не возили, а изъ за нихъ бы крестьянъ не возилъ ни кто жъ; а возили бѣ крестьянъ промежъ себя пѣ всѣ люди, которымъ велѣно возили во 110 году; а пожилзго бѣ платили за дворъ рубль и два алпына, а иныхъ бы продажъ крестьяномъ не дѣлали никто ни въ чемъ. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7111 Ноября въ 24 день.“

Подлинникъ писанъ столпцемъ на двухъ листкахъ, по склейкѣ конхъ скрипа: *Діакъ Василей Нелюбовъ*. Бывъ некогда сложенъ пакетомъ, и запечатанъ черною восковою печатью, имѣетъ на оборотѣ надпись: *Въ нашу отчину, въ Великій Новгородъ, Воеводѣ нашему Князю Василью Ивановичу Буйносову-Ростовскому да Дьяку нашему второму Поздѣсу. — 111 Ноября въ 29 день привезъ Старгганинъ Плъя Мусинъ.*



III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССИИ.



1

В Ы П И С К А

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ РАСЪДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.



Засѣданіе 3 Октября.

Непремѣнный Секретарь представилъ сочиненія, подаренныя Академіи разными Учеными Обществами и частными лицами, въ числѣ 25 званій.

Г. Академикъ *Френъ* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ :

Paralipomena numerum in tab. III et IV delineatorum, seu variarum dynastiarum Muhammedanarum maxime gentis Seldschukidicae numi anecdoti, interprete Ch. M. Frähn;

28 *

а Г. Академикъ *Шмидтъ*:

Ueber die Naturansicht der alten Völker (*).

Г. Академикъ Брандтъ донесъ о вновь присланныхъ для обмена въ Музеумъ зоологическихъ предметахъ отъ Г. Геблера изъ Барнаула, отъ Г-на Брандша изъ Гамбурга и отъ Г-на Профессора Шинца изъ Цюриха. Хранитель Минералогическаго Музеума, Г. Постельсъ, уведомилъ Конференцію, что онъ нашелъ случай—обмѣномъ на дублиеты приобрѣсть для сего Музеума нѣкопорые рѣдкіе доселѣ недостававшіе въ немъ экземпляры Сибирскихъ минераловъ.—Доставлены метеорологическія наблюденія: 1) отъ Г. Менделѣва изъ Тобольска за Августъ мѣсяцъ, 2) отъ Г. Шписсера изъ Лугани, 3) отъ Г. Довата, Директора Крожской Гимназіи, 4) отъ Г. Ганусовича, Инспектора Дворянскаго Училища въ Брестѣ, за вторую треть года, и 5) отъ Г. Семенова, Директора Рязанской Гимназіи, за Іюль и Августъ мѣсяцы.

Засѣданіе 10 Октября.

Непремѣнный Секретарь представилъ подаренныя Академіи отъ имени разныхъ Авторовъ сочиненія.

Начальникъ Кавказской Обласпи Г. Генераль-Лейтенантъ Вельяминовъ прислалъ Зоологическому Музеуму кость мамонта, найденную въ Тифлисской Спаницѣ на правомъ берегу Кубани въ значительной глубинѣ подъ землею.—Гг. Академики Парротъ и Ленцъ предсправили разборъ диссертациа Гей-

(*) Это рассужденіе напечатано въ Русскомъ переводѣ, въ Нолбской книжкѣ нашего Журнала.

дельбергскаго Профессора Г-на Мунке: *Sur la dilata-tion de l'alcool absolu et du carbure de soufre par la chaleur*, и опозвались о ней съ похвалою. Конференція положила напечатать ее въ собраніи разсужденій постороннихъ Ученыхъ. — Г. Академикъ Брандтъ показалъ Конференціи коллекцію пшпичъ Южной Африки, опданную ему для продажи извѣстнымъ путешественникомъ Г-номъ Еклономъ (изъ Гамбурга), и содержащую въ числѣ 15 экземпляровъ 14 новыхъ породъ; въ то же время объявилъ, что представляется случай дешево купить для Зоотомическаго Музеума осповъ молодого гиппопопاما. Конференція согласилась на обѣ покупки. Сей же Академикъ предошавилъ отъ имени Г-на Кишлица рукопись подъ заглавіемъ:

Ueber einige Vögel von Chili, beobachtet im März und Anfang April 1827 durch F. H. von Kittlitz. Fortsetzung.

и изъавилъ обѣ ней самое выгодное мнѣніе: въ слѣдствіе чего Академія опредѣлила напечатать ее въ числѣ разсужденій постороннихъ Ученыхъ. При семъ случаѣ Конференція узнала, что Г. Кишлицъ возвратился въ С. Петербургъ, изъ путешествія своего въ Германію, въ началѣ Іюля мѣсяца и намѣренъ въ непродолжительномъ времени представить Академіи послѣднюю часть своихъ трудовъ, а именно описаніе собранныхъ имъ рыбъ.

Засѣданіе 17 Октября.

Г. Академикъ Триніусъ донесъ, что онъ получилъ отъ Гг. Голштемпера и Штейделя изъ Эсслингена

211 породъ Пенсильванскихъ и 150 видовъ Алжирскихъ растений, а опъ Г. Марціуса (изъ Миндена) 279 породъ растений, выѣненныхъ на дублетъ Ботаническаго Музеума. Непремѣнный Секретарь сообщалъ Конференціи письмъ къ нему изъ Берлина опъ Г-на Академика Спруве, въ коемъ содержался нѣкоторыя любопытныя подробности о діалитическихъ телескопахъ Г-на Плесля. Изъ сличенія, сдѣланнаго Г-мъ Спруве между тремя таковыми инструментами, изъ коихъ самый большій имѣетъ 37 линій въ отверстіи и увеличиваетъ въ 135 кратъ, и телескопомъ Фраунгофера, имѣющимъ 43 линіи въ отверстіи и увеличивающимъ въ 210 разъ, оказались столь удовлетворительные результаты, что Г. Спруве не усомнился заказать у сего художника для Главной Обсерваторіи вѣпорой ахроматическій телескопъ и зрительную трубу для отыскиванія кометъ. — Читано опъ Россійскаго Консула въ Гамбургѣ Г-на Спруве письмо, при коемъ посылается Академіи опъ имени Г. Со- вѣтника Лудвига четвертый томъ его сочиненія: *Geschichte der letzten funfzig Jahre*. Конференція опредѣлила оплатить сію книгу на разсмотрѣніе Гг. Академикамъ Шпорху, Кругу и Герману, и вклю- чить имя Г-на Лудвига въ списокъ Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента. — Г. Строевъ письмомъ опъ 6 Октября увѣдомляетъ, что 3 числа Сентября Г. Берениковъ прибылъ въ Мос- ску, собравъ обильную жатву въ архивахъ мона- сшыря Соловецкаго. Самъ Археографъ Г. Строевъ окончилъ разсмотрѣніе архивовъ Пермской Губер- ніи и нѣкоторыхъ архивовъ въ Москвѣ, гдѣ онъ

занимается теперь изслѣдованіемъ старинныхъ актовъ такъ называемой Оружейной Палаты, копиралъ на сей конецъ открыта ему по ВЫСОЧАЙШЕМУ Повелѣнію въ слѣдствіе представленія Г-на Министра; въ Ноябрь мѣсяцъ возвратился онъ въ С. Петербургъ для начатія печатанія своихъ порпфелей.—Отецъ Г. Менделѣва доставлены метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Курганѣ, Тартѣ и Березовѣ за вѣпорую прѣпъ нынѣшняго года.

Засѣданіе 24 Октября.

Отъ разныхъ Обществъ и частныхъ лицъ подарено Академіи 26 сочиненій.

Сообщеніемъ отъ 18 Октября Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, за отсутствіемъ Г-на Министра, уведомляетъ Конференцію о воспослѣдовавшемъ 11 Октября Всемилостивѣйшемъ утвержденіи Г. Экстраординарнаго Академика Ленца въ званіи Ординарнаго Академика по части Физики, считая со дня его избранія, т. е. съ 5 Сентября.—По случаю истекшаго въ Августѣ сего года срока задачъ, предложенной въ 1832 году по части Химіи, безъ полученія какаго либо на оную отвѣта, Академія опредѣлила уничтожить сію задачу, и не предлагать на мѣсто ея никакой, потому что еще остаются въ конкурсѣ при другія задачи.

Засѣданіе 31 Октября.

Конференцъ-Секретарь предъявилъ присланный Академіи въ даръ отъ имени разныхъ Обществъ и Ученыхъ 10 сочиненій.

Г. Академикъ Шмидтъ представилъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

Die Volksstämme der Mongolen, zweite Abhandlung.

Читано предложеніе Г. Министра отъ 30 Октября съ препровожденіемъ 519 монетъ (49 серебряныхъ и 470 медныхъ), вырытыхъ въ Бреслѣ-Липовскомъ. Онъ поручаетъ Академіи разсмотрѣть ихъ и сохранить тѣ, которыя могутъ служить къ пополненію ея Нумизматическаго Музеума, а остальные раздѣлить поровну между высшими заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Г. Триніусъ донесъ, что онъ получалъ первый опдѣлъ расшевий Южной Африки, заказанныхъ имъ, съ разрѣшенія Академіи, въ Гамбургѣ у Г. Эклова въ числѣ 505 видовъ. — Г. Академикъ Парронъ прочиталъ записку Г-на Гиргенсова, Механика Академіи Наукъ, о изобрѣтенномъ имъ новомъ неподвижномъ барометрѣ, имѣющемъ нѣкоторыя изъ свойствъ, доселѣ недоспававшихъ сему инструменту. По одобрительному отзыву Г-на Паррона, Конференція согласилась на помѣщеніе сей записки въ ученыхъ извѣстіяхъ одного изъ слѣдующихъ номеровъ Академическихъ Записокъ. — Отъ Г-на Семенова, Директора Училищъ Рязанской Губерніи, доставлены метеорологическія наблюденія, сдѣланныя Учителемъ Рязанской Губерніи Г-мъ Егоровымъ за Септѣбрь нынѣшняго года.

Засѣданіе 7 Ноября.

Г. Академикъ Брандтъ читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ:

Mammalium rodentium exoticorum novorum, vel minus rite cognitorum Musei Academici Zoologici descriptiones et icones. Sectio secunda: Sciuri Langsdorfii, Muris leucogastris, Muris angouyae, Hypudaei Guiara et Griceti albigulae illustrationes;

а Г. Академикъ *Остроградскій* :

Considérations générales sur les momens des forces.

Г. Академикъ *Парротъ* представилъ отъ имени своего сына Г-на Профессора *Паррота* въ Дерптъ, Члена-Корреспондента Академіи, печатный экземпляръ 1-го и 2-го томовъ описанія путешествія его на Арапатъ (*Reise zum Ararat von Dr. Fr. Parrot, mit 4 Kupfern und 1 Karte, I u. II Theil. Berlin, 1834. in-4*). — По предложенію Г-на *Брандта*, Конференція согласилась на покупку разныхъ предметовъ Естественной Исторіи, привезенныхъ Г-мъ *Эхлономъ* изъ путешествія его въ Африку. — При сообщеніи отъ 15 Октября Директоръ Заблальской Гимназіи Г. *Куссовичъ* доставилъ произведенныя въ семь городъ метеорологическія наблюденія за вторую треть текущаго года.

Засѣданіе 14 Ноября.

Предложеніемъ отъ 5 Ноября Г. Министръ передалъ на разсмотрѣніе Академіи записку, поднесенную ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ путешествовавшимъ въ Лионъ Напуралистомъ, Г-мъ

Зибольдомъ на счетъ основанія въ С. Петербургѣ Этнографическаго Музеума. При семъ случаѣ Секретарь напомнилъ Конференціи, что мысль объ учрежденіи подобнаго Музеума отнюдь не чужда Академіи и что еще въ 1830 году было о томъ разсуждаемо (см. Recueil des actes de 1830, стр. 30 и слѣд.); но исполненіе отложено тогда за недостаткомъ надлежащаго помѣщенія и средствъ. Г. Академикъ Брандтъ вызвался представить Академіи свое мнѣніе о проектѣ Г-на *Зибольда*. — Читано донесеніе Директора Варшавскаго Ботаническаго Сада, Г-на *Шуберта*, къ Г. Министру, изъ коего явствуетъ, что Г. Шубертъ имѣлъ порученіе отъ Г. Намѣстника Царства Польскаго составить пройную коллекцію какъ земельныхъ, такъ и иноземныхъ растений, находящихся въ Варшавскомъ Саду, для Академіи Наукъ, Медико-Хирургической Академіи и С. Петербургскаго Университета. По привезеніи сихъ растений, Г. Министръ велѣлъ доставить Академіи каталогъ съ порученіемъ сдѣлать надлежащее распредѣленіе по желанію Князя Варшавскаго, и о томъ довести. Приведеніе сего въ исполненіе препоручено Гг. *Триніусу* и *Бонгарду*. — Г. Академикъ *Келеръ* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

L'Alectryonophore. Description d'une statue antique du palais Impérial de la Tauride.

Г. Академикъ *Коллинсъ* донесъ, что онъ занимается составленіемъ Начальнаго Курса Математики, коего первыя части уже приготовлены

къ печати, и просилъ Академію предославить ему свободное распоряженіе сею книгою. — Г. Академикъ *Парротъ* представилъ отъ имени ученаго Естествоиспытателя въ Неаполь, Г. *Ванотти*, превосходную коллекцію 292 экземпляровъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ породъ лавы съ горы Везувія, съ подробнымъ описаніемъ мѣстонахожденія каждой, и съ означеніемъ дня изверженія большей части изъ нихъ. Въ семь чиселъ находится между прочимъ 50 породъ лавы съ горы Соммы, отъ изверженій, предшествовавшихъ самымъ древнѣйшимъ доселѣ извѣстнымъ собственно такъ называемаго Везувія, и даже изверженію 79 года. Академія, по предложенію Г. Паррота, включила имя Г-на *Ванотти* въ списокъ Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента. — Г. *Струве* уведомилъ Академію особымъ донесеніемъ, что онъ кончилъ микрометрическія измѣренія 2726 двойныхъ звѣздъ, прудъ, которымъ онъ занимался въ продолженіе 10 лѣтъ и который самъ онъ почитаетъ важнѣйшимъ изъ своихъ сочиненій. Узнавъ, что нѣкоторые Астрономы, а именно въ Англіи, снабженные совершеннѣйшими инструментами, предприняли сей же самый прудъ, онъ желаетъ видѣть свое сочиненіе въ скоромъ времени напечатаннымъ, и на сей конецъ представилъ Академіи часть онаго съ просьбою, чтобы она, въ случаѣ одобренія, приказала немедленно приступить къ печатанію. Академія, зная, съ какимъ нетерпѣніемъ ученая Публика ожидаетъ пруда Г-на *Струве*, содержащаго въ себѣ столь много важныхъ новыхъ изысканій и выводовъ, охотно приняла

на себя надержки печатанія и опредѣлила сдѣлать о томъ представленіе Г-ну Министру. — Сей же Академикъ прислалъ Конференціи письмо, полученное имъ отъ Сиръ *Джона Гершеля* съ Мыса Доброй Надежды со многими любопытными извѣстіями о пребываніи тамъ этого знаменитаго Астронома и о наблюденіяхъ, сдѣланныхъ имъ надъ звѣздами Южнаго Полушарія. Съ согласія Г-на Струве, переводъ сего письма напечатанъ въ Академическихъ Вѣдомостяхъ (*).—Г. Академикъ *Тархановъ* представилъ Русскій переводъ перваго тома творенія Г-на *Липшова*: *Vorlesungen über Astronomie*, который онъ, съ согласія Академіи, намѣренъ печатать на свой счетъ. — Онъ Управляющаго Гидрографическимъ Дено при Главномъ Штабѣ Черноморскаго Флота и Портовъ, Г-на Подполковника *Кумани*, доставлены метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Николаевѣ и Севастополѣ за Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы нынѣшняго года. — Непремѣнный Секретарь увѣдомилъ Академію о кончинѣ двухъ Иностранныхъ ея Членовъ, а именно: Шведскаго Исторіографа Г-на *Галленберга*, умершаго въ Стокгольмѣ 30 Октября н. ст., 86 лѣтъ отъ роду, и Профессора Цюрихскаго Университета Г. *Горнера*, скончавшагося въ Цюрихѣ 3 Ноября н. ст. Первый изъ нихъ былъ избранъ въ Почетные Члены въ 1823 году, а второй въ Члены-Корреспонденты въ 1808 году. — Въ заключеніе сего засѣданія Непремѣнный Секретарь представилъ

(*) Другой переводъ читателя наша найдутъ въ сей книжкѣ Журнала М. Н. П., въ отдѣлѣмъ Новостей и Слѣдствій.

1) списокъ Россійскимъ и Иностраннымъ Почетнымъ Членамъ и Членамъ-Корреспондентамъ, расположенный по Наукамъ, и 2) списокъ Кандидатамъ по каждому изъ сихъ четырехъ разрядовъ. Конференція назначила приступить къ совѣщаніямъ о избраніи новыхъ Членовъ въ засѣданіе 28 Ноября. Предложенія имѣютъ быть дѣлаемы письменно Академикомъ или Адъюнктомъ съ означеніемъ литературныхъ или гражданскихъ заслугъ, мѣстопробыванія и имени каждаго предлагаемаго Кандидата. Самые выборы воспослѣдуютъ, по принятому обыкновенію, въ засѣданіе 19 Декабря, послѣ чего будутъ представлены на одобреніе Г. Министра и Президента Академіи.

*Засѣданіе 28 Ноября,
подъ предсѣдательствомъ Г-на Министра
Народнаго Просвѣщенія.*

При чтеніи протокола предшедшаго засѣданія Г. Президентъ изъявилъ свое согласіе на предложеніе Конференціи касательно напечатанія издѣвленіемъ Академіи сочиненія Г-на *Струве*: „О двойныхъ звѣздахъ“, присовокупивъ, что намѣренъ просить ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи Автору посвятить сей трудъ Августѣйшему Его Величеству имени.

Г. Академикъ *Ленцъ* читалъ диссертацію:

Ueber das Gesetz der Leitungsfähigkeit für
Elektricität bei Drähten von verschiedener
Länge und Durchmesser.

При двухъ письмахъ отъ 19 Ноября, по приказанію Г-на Министра, доставлены Академіи пере-

чень метеорологическимъ наблюденьямъ, учиненнымъ въ Казани съ 1828 по 1834 годъ, и печатное сочиненіе Г-на *Эислена* о сѣверныхъ сіяніяхъ, зодіакальномъ свѣтѣ и другихъ подобныхъ явленіяхъ Природы. Перечень отданъ для дальнѣйшихъ соображеній Г-ну Академику *Купферу*, а сочиненіе Г-на *Эислена* на разсмотрѣніе Г-мъ *Парроту* и *Ленцу*.—Г. Академикъ *Купферъ* представилъ первую часть магнетическихъ наблюденій, произведенныхъ по случаю путешествія его на Эльбрусь, именно же наблюденія, сдѣланныя въ С. Петербургѣ, и просилъ Конференцію, чтобы она приказала начать печатаніе оныхъ: что и было одобрено. Онъ же представилъ магнетическія и метеорологическія наблюденія, учиненныя въ Сипкѣ Г-мъ *Варономъ Врангелемъ* съ помощію инструментовъ, доставленныхъ ему Академіею. Г. *Купферъ* намѣренъ вычислить сіи наблюденія и сличить ихъ съ тѣми, кои были сдѣланы въ С. Петербургѣ и въ другихъ мѣстахъ Россіи; результаты труда своего онъ не преминетъ представить Академіи. При семъ случаѣ Г. *Купферъ*, увѣдомивъ Академію о избраніи его Профессоромъ Образцовой Обсерваторіи при Корпусѣ Горныхъ Инженеровъ, сообщилъ Конференціи любопытное свѣдѣніе о томъ, что по Высочайшему Государя Императора Повелѣнію предписано устроить систему метеорологическихъ и магнетическихъ наблюденій въ разныхъ способнѣйшихъ къ тому мѣстахъ, подвѣдомственныхъ Горному Департаменту. — Г. Академикъ *Брандтъ* донесъ, что онъ изслѣдовалъ проектъ Г-на *Зибольда* относительно учрежденія Этнографическаго

Музеума, и находящъ сію, хотя и не новую, мысль въ полной мѣрѣ достойною одобренія Академіи, но не соглашается съ Г-мъ Зибольдомъ на счетъ выполнения оной, и посему предлагаетъ другое устройство, основанное на началахъ болѣе систематическихъ. — Сей же Академикъ представилъ и читалъ записку подъ заглавіемъ:

Resultate von Untersuchungen über den innern Bau von Lepas, angestellt im Jahre 1827 vom Dr. H. Mertens und aus dessen literarischen Nachlasse mitgetheilt,

и получилъ дозволеніе Академіи напечатать въ одномъ Нѣмецкомъ журналѣ какъ сію записку, такъ и измеченіе изъ пространнаго его разсужденія о дикобразахъ, подъ заглавіемъ:

Bemerkungen über die Differenzen im Schädel und Zahnbau zwischen den Stachelschweinen der alten und neuen Welt.

Г. Академикъ Гессъ донесъ, что онъ желаетъ издать свой Сокращенный Курсъ Химіи вторымъ изданиемъ, и просилъ, чтобы это было ему позволено на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и при первомъ изданіи. Просьба сія утверждена Конференціею. — Директоръ Училищъ въ Иркутской Губерніи Г. Шукинъ при нисѣмъ отъ 6 Октября доставилъ Академіи коллекцію жесткокрылыхъ насекомыхъ, собранныхъ въ окрестностяхъ Иркутска и въ степяхъ по ту сторону Байкала. — Гг. Ака-

демики *Келеръ*, *Френъ* и *Грефе*, съ согласіи Г-на Президента, предложили въ число Кандидатовъ на званіе Почетныхъ Членовъ, Г. *Мюннета*, Члена Французскаго Института, и Г. *Дюмерсана*, которые состоятъ въ должности Хранителей Кабинетовъ древностей и медалей при Королевской Библіотекѣ въ Парижѣ. Конференція одобрила сіе предложеніе.

ОТКРЫТИЕ И ПРЕОБРАЗОВАНИЕ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНІЙ.

Въ С. Петербургскомъ Учебномъ Округѣ.

Вологодской Губерніи въ г. Ляльскѣ открыто 7 Августа Приходское Училище на счетъ процентовъ отъ капитала 10 т. рублей, пожертвованнаго тамошнимъ 1 гильдіи купцомъ Плюсинымъ; на первый разъ поступило въ оное учащихся 23.

12 числа того же мѣсяца въ С. Петербургѣ открытъ 1 классъ Никольскаго Уѣзднаго Училища

Въ Московскомъ Учебномъ Округѣ.

Калужской Губерніи въ городѣ Перемышлѣ вновь открыто 27 Августа Приходское Училище; учащихся поступило до 70 человекъ.

13 Ноября открыто Тверской Губерніи, въ городѣ Старицахъ, Уѣздное Училище.

Въ Харьковскомъ Учебномъ Округѣ.

22 Августа Курская Губернская Гимназія преобразована по Уставу 1828 года. По утру Директоръ Гимназіи, Инспекторъ, Учители и учащіеся слушали въ Кафедральномъ Сергіевскомъ Соборѣ Божественную Литургію и благодарственное молебствіе о благоденствіи ГОСУДАРЯ

ИМПЕРАТОРА и всего Августѣйшаго Дома, а въ 5 часовъ по полудни, при собраніи Дворянства и почетнаго Купечества обоюго пола и по прибытіи въ гимназическую залу тамошнихъ Епископа и Гражданскаго Губернатора, торжественный Актъ былъ открытъ увертюрою, послѣ коей Инспекторъ Гимназій, Рождественскій, читалъ Высочайшій Указъ о преобразованіи Гимназій. Потомъ произнесены рѣчи: Училищемъ Паулинскимъ на Французскомъ языкѣ — *о выгодахъ воспитанія истинно-народнаго и о вредѣ вѣрять оное иностранцамъ*; Старш. Училищ. Боровиковскимъ, на Русскомъ языкѣ — *о важности ново-преобразованныхъ Гимназій въ кругу Учебныхъ заведеній*; Старш. Училищ. Бучинскимъ, на Латинскомъ языкѣ — *сравненіе вѣка Августа съ вѣкомъ Николая I*. За симъ Секретарь Гимназій Старш. Училищ. Шидловскій прочиталъ краткую историческую записку: *о Гимназіи и Учебныхъ заведеніяхъ, Курской Дирекціи подвѣдомыхъ, за 1833 Академическій годъ*.— Въ заключеніе Акта Преосвященный Епископъ сказалъ къ учащимъ и учащимся краснорѣчивое назидательное Слово, и благословилъ ихъ на благія дѣла. Хоръ: „Боже, Царя храни!“ былъ окончаніемъ торжества.

16 Августа открыты въ Курскѣ два вновь учрежденныя Приходскія Училища.

Воронежской Губерніи, Задонскаго Уѣзда въ селѣ Троицкомъ, принадлежащемъ Гвардіи Штабсъ-Канишану Викулину, учреждено, на издѣвленіи помѣщика, Училище для помѣщичьихъ обоюго пола крестьянскихъ дѣтей, въ коемъ обучаютъ: Закону Божію—

Приходскій Смищенникъ ; а чтенію и письму Россійскому и основаніямъ Арифметики—отспавный Уншерь—Офицеръ Чурышкинъ : въ семь Училищъ учащихся мужеска пола 50, а женска 40 человекъ ; изъ нихъ 25 челов., выученные Славянскому чтенію, сеснамающихъ церковный хоръ.

Въ Казанскомъ Учебномъ Округѣ.

Въ Сызрани открыто, 26 Сентября, Приходское Училище, и на первый разъ поступило въ него 13 учащихся.

Пермской Губерніи, Оханскаго Уѣзда въ Нылвенскомъ заводѣ, принадлежащемъ Князьямъ Голицынымъ, открыто Приходское Училище, содержаніе коего принято владѣльцами завода на ихъ счетъ. При открытіи Училища поступило въ него 58 учениковъ.

Въ Бѣлорусскомъ Учебномъ Округѣ.

Въ Благородномъ Пансіонѣ, учрежденномъ при Новоградскомъ Дворянскомъ Училищѣ открыто 1 Сентября преподаваніе Наукъ на текущій учебный годъ.

6 числа того же мѣсяца открыта учрежденная въ Витебскѣ Семинарія для образованія Приходскихъ Учителей.

Въ Нолбрѣ мѣсяцѣ открыты Уѣздныя для мѣщанъ Училища Гродненской Губерніи въ городѣ Пружанѣ, и Виленской—въ мѣстечкѣ Кейданахъ, а для Дворянъ—въ Лидѣ.

Въ Одесскомъ Учебномъ Округѣ.

Въ г. Одессѣ 31 Мая открыто Приходское Училище въ предмѣстіи Молдаванкѣ.

О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ ВЪ ЛИЦЕЯХЪ , СЪ ОЗНАЧЕНІЕМЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАЖДАГО ПРЕД- МЕТА И МЕТОДЫ ИХЪ ПРЕПОДАВАНІЯ.

(Извлечено изъ Отчетовъ за 1832 — 33 Академическій
годъ).

Въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Про-
свѣщенія состояли три Лицея: Ришельевскій (въ
Одессѣ), Демидовскій (въ Ярославѣ) и Князя Без-
бородко (въ Нѣжинѣ). Преподаваніе въ нихъ рас-
предѣлено по классамъ. Ришельевскій Лицей раз-
дѣляется на два Отдѣленія (Юридико-Полиптиче-
ское и Философское): въ нихъ въ каждомъ нахо-
дились по два класса; Демидовскій и Князя Без-
бородко имѣютъ по три класса каждый. При
исчисленіи предметовъ преподаванія мы придержи-
вались здѣсь того же порядка, который наблю-
денъ нами въ спалъ о курсахъ Университетскихъ.

1. Богословіе.

Въ Лицеѣ Ришельевскомъ преподавалъ Законо-
учитель, Магистръ Богословія, Іеромонахъ *Пор-
фирій* (6 ч. въ н.), руководствуясь системами
Богословскими, изданными съ одобренія Святей-
шаго Синода.

Въ Лицеѣ Князя Безбородко: Законоучитель, Свящ. *Мерцаловъ*, въ 9-мъ и 8-мъ классахъ (*), Догматическое Богословіе (4 ч.), по руководству Кочешова и Ювеналія.

Въ Демидовскомъ: Протоіерей *Головщиковъ*, въ 1 и 2 Отдѣленіи, Догматическое Богословіе, въ 3-мъ Нравственное (4½ ч.), по руководству Макарія.

2. Философія.

Въ Л. Ришел.: Проф. *Иванъ Дудровичъ* — Логикѣ и Нравоучительное Любомудріе (7½ ч.), руководствуясь — для первой, курсомъ Философіи Карне, Логиками Шада, Кизевеципера и Бахмана; а для послѣдней — записками Профессора Харьковскаго Университета Андрея Дудровича.

Въ Л. Князя Безбородко: Свящ. *Мерцаловъ* — Нравственную Философію въ 7 классѣ (2 ч.); Проф. *Никольскій* — Логикѣ (4 ч.), по руководству Баумейстера.

Въ Демидовск.: Проф. *Покровскій* въ 1 Отдѣленіи Логикѣ, по руководству Ватса; во 2-мъ — Методомогію и Психологію, по руковод. Битни, и нѣкоторыя главы изъ Нравственной Философіи, по сочиненію Пели; въ 3-мъ — Нравственную Политическую Философію и Исторію Философіи,

(*) Гимназія Васильскъ Нгуль Князя Безбородко, до преобразованія по новому Уставу въ Лицей, состояла изъ 8 классовъ по Нгукамъ и изъ шести отдѣленій по языкамъ; нынѣ въ ней находятся три Лицейскіе класса (прежіе 9, 8 и 7); остальные суть Гимназіическіе.

первую по руководству Пеля и Виття, а последнюю по Теннеману (всего 9 ч. въ недѣлю).

3. *Права.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Дудровичъ* — Теорію Общихъ Правъ (вмѣстѣ съ Логикою и проч.: см. выше); Проф. *Архангельскій* Русское Правовѣдѣніе (6 ч.), по собственнымъ запискамъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Старш. Проф. *Билевичъ* въ 9 классѣ — Россійское Уголовное Право (4 ч. вмѣстѣ съ основаніями Государств. Хозяйства), по руководству Фейербаха; въ 7 классѣ Римское Право и Исторію оного (4 ч.), по руководству Кукольника; въ 8 классѣ — Россійское Гражданское Право.

Въ Демидовск.: Проф. *Семеновскій* препода. въ 1 Отд.: Право Естественное Частное, по руководству Цейлера; во 2-мъ Право Естественное Публичное, по сочиненію Лодія; въ 3-мъ Право Естественное Народное, по руководству Клюбера и Марпенса (всего 9 ч.).

4. *Политическія Науки.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Симоновичъ* — Политическую Экономію, Науку о Финансахъ и Политическія Науки (7½ ч.), руководствуясь, для первой — Шторхомъ, а для послѣднихъ — Якобомъ, съ измѣненіями.

Въ Л. Князя Безбородко: Старш. Проф. *Билевичъ*, въ 9 классѣ — Общія Основанія Государственнаго Хозяйства, по собствен. запискамъ.

Въ Демидовск.: Проф. *Бекетовъ*, для всѣхъ трехъ Отдѣленій — Политическую Экономію и На-

уку о Финансахъ (9 ч.), по руководству Шпорха, Шлецера, Ся и Сисмонди.

5. Математика.

Въ Л. Ригел.: Проф. *Курляндцевъ* — Высшую Математику и Механику (9 ч.), первую по руководству Франкёра, съ дополненіями изъ Коши и Тибо; вторую по сочиненіямъ Франкёра, Пуассона и Пар-Пуансо.

Въ Л. Князя Безбородко: Учитель Географіи *Самойленко*. въ 9 и 8 классахъ — Алгебру, по руководству Осиповскаго (4 ч.); въ 7 классъ — Дифференціальное и Интегральное Ичисленія по руководству Фуса (4 ч.). — Сверхъ сего онъ же преподавалъ въ 9 классъ Военныя Науки, по руководству Маркевича и Баженова (4 ч.).

Въ Демидовск.: за болѣзнію Профессора сей Науки Морошкина, временно преподавалъ Проф. *Смирновъ* (9 ч.), въ 1 Отдѣленіи Аналитическую Геометрію по Біоту и Франкёру; во 2 — Высшую Алгебру, по руководству Франкёра и Бурдона; въ 3-мъ — Высшія Ичисленія, по руководству Коши.

6. Физика и Химія.

Въ Л. Ригел.: Проф. *Брунъ* — Физику и Основанія Химіи (7½ ч.), руководствуясь Біотомъ и Баумгартнеромъ.

Въ Л. Князя Безбородко: въ 1 классъ Младш. Проф. *Соловьевъ* — Физику (4 ч.), по руководству Шрадера, съ дополненіями изъ Крапкой Физики Біота.

Въ Демидовск.: Проф. *Смирновъ* препод. Физіку въ 3-мъ Ошд., по собственному конспекту, избранному изъ сочиненій Біюпа, Пулье и Перещикова.

7. *Естественная Исторія.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Нордманъ* — Антропологию (4½ ч.), руководствуясь сочиненіями Рудольфи, Каруса, Вигманна и Кювье.

Въ Л. Князя Безбородко: Младш. Проф. *Соловьевъ*, въ 9 классъ — Зоологию (4 ч.), по собственнымъ запискамъ, составленнымъ по системѣ Кювье, съ нѣкоторыми прибавленіями; въ 8 классъ — Ботанику, по руководству Перельгина (4 ч.); въ 7 классъ — Минералогію по собственнымъ запискамъ, составленнымъ по системѣ Вернера (4 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Смирновъ* (9 ч. вмѣстѣ съ Физикою), въ 1 Ошд. — Минералогію, по руководству Гаю, Ведана и Соколова; во 2-мъ — Ботанику, по руководству Максимовича; въ 3-мъ — Зоологию, по сочиненіямъ Кювье.

8. *Исторія и Статистика.*

Въ Л. Ришел.: Кандидатъ *Розбергъ* — Всеобщую Древнюю Исторію (7½ ч. вмѣстѣ съ Россійскою Словесностію: см. ниже), руководствуясь Геереномъ, съ надлежащими ограниченіями; Адъюнктъ *Брунъ* — Всеобщую Новѣйшую Исторію и Статистику (4½ ч.), руководствуясь, для первой — Кайдановымъ, Карамзинымъ и Эверсомъ, съ дополненіями изъ Геерена, Вахлера, и Гема; а для последней Зябловскимъ — и Гасселемъ.

Въ Л. Кнзя Безбородко: Проф. *Монсеевъ*, въ 9 классъ — Всеобщую и Россійскую Спашиспику, по руководству Зябловскаго (4 ч.); въ 8 классъ — Всеобщую Историю трехъ послѣднихъ столѣтій (2 ч.); Россійскую Историю (4 ч.); въ 7 классъ — Всеобщую Среднюю Историю (2 ч.) и Россійскую (2 ч.), руководствуясь сочин. Кайданова, дополняя Русскую Историю изъ Сприпшера, Карамзина и Эверса.

Въ Демидовск.: Проф. *Рудневъ* препод. по собственному конспекту (9 ч.), руководствуясь сочиненіями Миллопа, Миллера, Коха, Кайданова, Карамзина, Германа, Гейма, Зябловскаго, Арсеньева, Шлецера и Шторха, — въ 1 Отд. Всеобщую Историю Древнихъ Царствъ и Народовъ и Географію Россійской Имперіи; во 2-мъ Историю Среднихъ Вѣковъ, Теорію Спашиспики и Литературу оной; въ 3-мъ Всеобщую Историю послѣднихъ столѣтій, Историю Россійскаго Государства и Спашиспику онаго.

9. Россійская Словесность.

Въ Л. Ршел.: Кандидатъ *Розбергъ* — Росс. Словесность и Эспешпику (7½ ч. вмѣстѣ съ Древн. Всеобщ. Исп.: см. выше), въ послѣдней руководствуясь Сольгеромъ и Астомъ.

Въ Л. Кнзя Безбородко: Проф. *Никольскій* въ 9 и 8 классахъ, по собственнымъ запискамъ (4 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Зиновьевъ* (9 ч., вмѣстѣ съ Древнею Словесностію), по собственному конспекту, одобренному Совѣщомъ Московскаго

Университета, — въ 1 Отд. О свойствахъ Русскаго языка; во 2-мъ Правила Стихосложения и Пѣншику; въ 3-мъ Исторію Словесности, руководствуясь отдѣльными практиками, помѣщенными въ трудахъ Ученыхъ Обществъ; для Исторіи Словесности пользовался собственнымъ собраніемъ историческихъ замѣчаній изъ Карамзина и др.

10. Древняя Словесность.

Въ Л. Ришел.: Проф. *Фрейтагъ* — Греческую и Латинскую Словесность (6 ч.).

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Иеронесъ* — Греческій языкъ въ 9, 8 и 7 классахъ, по Грамматикѣ, изданной Главнымъ Правленіемъ Училищъ (8 ч.); Проф. *Андрущенко* — Латинскій языкъ; прошелъ въ 5 и 6 (*) Отд. Пѣншику и Исторію Словесности и занималъ практическими разборами Писателей; въ 4 Отд. высшее Словосочиненіе и переводы изъ Корнелія Непота; въ 3 Отд., по руководству Кошанскаго, Сянтаксисъ и упражнялъ переводами съ Латинскаго на Русскій языкъ (всего 12 ч.); во 2 и 1 Отд. Учитель *Хандожилскій*, по Грамматикѣ Кошанскаго, (8 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Зимовьевъ* — Словесность древнихъ языковъ (9 ч. вмѣстѣ съ Россійскою Словесностію), по собственному конспекту, руководствуясь въ объясненіи сочиненіями Ауерба-

(*) Въ Высшей Гимназіи Князя Безбородко, до преобразованія по новому Уставу, языкъ Латинскій, Французскій и Нѣмецкій преподавались были, соразмѣрно знанію учащихся, по отдѣленіямъ, покуда было время.

ха, Блера, Мааса, Шопша, Мейера и Шлегеля; въ 1 Опд. прошелъ предварительныя логико-риторическія понятія, краткое понятіе объ Эстетикѣ, Общую и Частную Риторикѣ, Правила Лаптинскаго спила и важнѣйшія замѣчанія изъ Римскихъ Древностей; во 2 Опд. чтеніе и переводъ IX книги Квинтилиана, съ надлежащими объясненіями; въ 3-мъ Исторію Древней Словесности и краткое начертаніе Древней и Новой, Горациево Посланіе къ Пизонамъ *de arte poëtica*. — Кромѣ означеннаго времени, Профессоръ въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы посвящалъ по 3 часа въ недѣлю для переводовъ, съ Студентами всѣхъ Опдѣленій, избранныхъ мѣстъ изъ Греческихъ Писателей, руководствуясь Учебною Книгою Яковса.

11. Новѣйшіе языки.

Въ Л. Ришел.: Французскій языкъ — Учитель *Фавръ* (1½ ч.); Нѣмецкій языкъ — занимающій Учительское мѣсто *Этель* (1½ ч.).

Въ Л. Князя Безбородко: Французскій языкъ — Лекторъ *Лельевръ* въ 6, 5, 4 и 3 Опдѣленіяхъ, по Грамматикѣ Перелогова, занимая переводомъ и разборомъ лучшихъ Писателей (12 ч.); Учитель *Лопушевскій* въ 1 и 2 Опдѣленіяхъ, по тому же руководству (8 ч.); Нѣмецкій языкъ — Старш. Проф. *Вилевичъ*, въ 6, 5, 4 и 3 по Грамматикѣ Шумахера; для переводовъ употребляя Хрестоматію Аллера (12 ч.); Исправляющій должность Учителя *Домбровскій* — въ 1 и 2 Опдѣленіяхъ, по руководству Шумахера (8 ч.).

442 О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ ВЪ ЛИЦЕЯХЪ.

Въ Демидовск.: Французскій языкъ — Учитель *Турне*; Нѣмецкій — *Бухертъ*.

Въ Демидовск. обучали: Рисованью *Кореневъ*; Танцованью *Ришаръ*; Музыкѣ *Журавлевъ*; Фехтованью *Белли* (*).

(*) Въ Ришельевскомъ Лицѣи Искусства обучаютъ изъ Гимназическихъ классовъ.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ,

сдѣланныхъ въ 1834 году въ пользу состоящихъ въ ведомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебныхъ заведеній, и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ.

По С. Петербургскому Учебному Округу.

Ляльскій Градскій Глава, купецъ 1 гильдіи *Плюшкинъ* пожертвовалъ 10 т. рублей ассигнаціями и на три года съ отпущеніемъ собственнѣйшій домъ, для учрежденія въ семъ городѣ Приходскаго Училища.

Крестьянинъ Мезенскаго Уѣзда, Ижемской Слободы, *Ануфриевъ*, обязался содержать на своемъ иждивеніи, въ теченіе двухъ лѣтъ, основанное имъ за 5 лѣтъ до сего въ той Слободѣ для Зырянъ Училище, и сверхъ того внести для составленія вѣчнаго капитала для оного 1500 рублей, и единовременно столько же на постройку училищнаго дома.

Разными лицами Зырянскаго Общества, посредствомъ добровольныхъ пожертвованій, составленъ вѣчный капиталъ для упомянутого выше Училища, простиравшійся къ 20 Января сего года до 14.645 р. 60 коп.

Архангельской Губерніи Ненокотскаго Посада мѣщанинъ *Кологривъ* пожертвовалъ, для учрежденія

въ семь Посадъ Приходскаго Училища и на первый для оного потребности, 2500 рублей. — Общество же Посада опредѣлило отпускать изъ своихъ доходовъ для сего Училища по 700 рублей въ годъ, и обязалось въ послѣдствіи времени поспрошить для него домъ.

Почет. Смотр. Галичинскаго Уѣзднаго Училища *Надв. Сов. Семеновскій* пожертвовалъ 130 руб., на нѣясныя пособія для бѣдныхъ учениковъ.

Тихвинскій 2 гильдіи купецъ *Панфиловъ* въ пользу тамошняго Уѣзднаго Училища — учебныхъ пособій и вещей на 168 рублей.

Почет. Попечитель Новгородской Гимназіи *Коллякинъ* въ пользу Устюжскаго Уѣздн. Училища — Карту Россійскаго Государства и казенную печать.

По Московскому Учебному Округу.

Почетный Смотритель Клинскаго уѣздн. Училища, *Надв. Сов. Ярославовъ*, пожертвовалъ 7000 рублей на пріобрѣтеніе дома для сего Училища.

Почет. Попечитель Смоленской Гимназіи, *Князь Голицынъ*, для покупки мѣста къ построенію новаго дома для сей Гимназіи 4000 рублей.

Перемышльское Градское Общество пожертвовало удобный и приличный домъ для вновь открытаго въ семь городъ Приходскаго Училища, и сверхъ того обязалось жертвовать ежегодно по 375 рублей; а при самомъ открытіи внесло единовременно 400 рублей.

Богородицкій Городничій *Брункеръ* и помѣщикъ *Муравьевъ* письменно обязались жертвовать

для учреждаемаго въ Богородицкѣ Приходскаго Училища, первый 200, а послѣдній 250 рублей ежегодно.

Московскій мѣщанинъ *Чистовъ* пожертвовалъ для Библіотеки Московскаго 1-го Уѣзднаго Училища и для бѣдныхъ учениковъ прочихъ Училищъ учебныхъ книгъ на 2309 рублей 10 коп.

Въ пользу Можайскаго Уѣзднаго Училища за Генварскую шрепъ пожертвовано 256 р. 47 коп.

Для Коспромской Гимназіи Полковникъ *Карлгофъ* — 10 экземпляровъ своего сочиненія, подъ заглавіемъ: *Повѣсти и Разказы*.

Въ пользу Чухломскаго Уѣзднаго Училища Почепный Смотритель сего Училища, *Лермаковъ*, пожертвовалъ разныхъ вещей на 191 р. 60 коп.

Для Чухломскаго Приходскаго Училища купецъ Чернышевъ — портретъ Государя Императора, нѣсколько книгъ и географическихъ картъ; кромѣ сего разными лицами пожертвовано 192 рубли.

Въ пользу Солиталицкаго Уѣзднаго Училища Почепный Смотритель *Князь Шелешпанскій* пожертвовалъ 66 рублей и принялъ на свое содержаніе шрехъ бѣдныхъ Дворянъ.

Почеп. Смотрителемъ Нерехотскаго Уѣзднаго Училища *Нечасовымъ* пожертвовано для онаго книгъ и вещей на 48 рублей.

Въ пользу Рязанскаго Уѣзднаго Училища пожертвовано 260 рублей и нѣсколько книгъ.

По Дерптскому Учебному Округу.

Для библіотеки Дерптскаго Университета пожертвовано за первый двѣ шрепи года разными

Мѣстами и лицами 27 книгъ и періодическихъ изданій, и нѣсколько серебряныхъ медалей и монетъ для Минцъ-Кабинета. — Въ Декабрѣ мѣсяцѣ вдова бывшего Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа Генералъ-Лейтенанта Клингера, *Елиза Клиндеръ*, пожертвовала въ пользу Университета оспавшуюся послѣ мужа ея значительную библіотеку, копорая, по ея желанію, съ высочайшаго соизволенія будетъ составлять особое отдѣленіе Университетской Библіотеки, подъ именемъ *Библіотеки Клингеръ*.

Лейбъ-Медикъ Раупахъ пожертвовалъ для Дерптской Гимназіи коллекцію минераловъ, состоящую изъ 48 штукъ.

Аренбургское Библейское Общество для пагошняго Училища — 6 экземпляровъ Свящ. Писанія и 26 экзempla. Новаго Заѣпа.

По Харьковскому Учебному Округу.

Для приумноженія библіотеки Волчанскаго Уѣзнаго Училища пожертвовано разными лицами — 517 рублей, и вещами на 194 руб.; въ томъ числѣ Почет. Смотритель онаго *Хорватъ* 234 рубля; онъ же пожертвовалъ кромѣ сего въ пользу онаго разныхъ вещей на 300 рублей и Исторію Роллена въ 16 томахъ.

Почет. Смотр. Темниковскаго Уѣзнаго Училища Кол. Секр. *Вонларскій*, сверхъ трехъ бѣдныхъ прилежныхъ учениковъ, воспитывающихся на его иждивеніи въ семь Училищъ, принялъ еще троихъ, а отличнаго ученика сего же Училища, Волкова, желающаго продолжати образованіе въ Высшемъ

Учебномъ заведеніи, обязался представити въ Тамбовскую Гимназію и содержать въ оной на своемъ издѣвленіи.

Почет. Смотрит. Рыльского Уѣзднаго Училища *Денисьевъ* пожертвовалъ для него два глобуса, стоимостью 175 рублей.

По Каванскому Учебному Округу.

Симбирскій 1-й гильдіи купецъ *Барыкинъ* — 5700 рублей на постройку въ Симбирскѣ дома для тамошняго Приходскаго Училища, и 300 рублей на книги и другія по Училищу расходы.

По Бѣлорусскому Учебному Округу.

Почет. Смотрит. Вобруйскаго Дворянскаго Уѣзднаго Училища *Вулякъ* пожертвовалъ въ пользу сего Училища 300 рублей.

Почет. Смотрит. Училищъ Волковскаго Уѣзда *Киркилло* обязался сдѣлать вмѣсто соломенной деревянную крышу на домъ выстроенномъ имъ въ мѣстечкѣ Волпѣ для тамошняго Приходскаго Училища.

По Одесскому Учебному Округу.

Николаевскій 1 гильдіи купецъ *Сломъ-Бабкинъ* пожертвовалъ въ пользу тамошняго Уѣзднаго Училища деньгами 1000 рублей и разныхъ книгъ на 402 рубл.

Часть IV.

30

Почетный Попечитель Таврической Гимназіи Сп. Сов. *Мильгаузенъ* въ пользу оной — разныхъ книгъ и другихъ учебныхъ пособій на сумму простирающуюся до 3000 рублей.

По Сибирскимъ Дирекціямъ.

Надв. Совѣщ. *Пономаревъ* пожертвовалъ 6000 рублей на устройство помѣщенія для Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ въ Иркутскѣ и на поощреніе учащихся 500 рублей; сверхъ сего обязался вносить въ печеніе 10 лѣтъ по 500 рублей ежегодно для награды окончившимъ курсъ съ лучшими успѣхами и примѣрнымъ поведеніемъ въ сей Гимназіи и находящимся въ Иркутскѣ Училищахъ, Уѣздномъ и Казацкомъ.

Кромѣ сего пожертвовано за Майскую прелѣтъ разными лицами: для Иркутской Гимназіи книгъ и вещей на 104 руб. 50 коп.; въ пользу Уѣздныхъ Училищъ: Верхнеудинскаго на 6 рублей книгъ; Нерчинскаго — деньгами 112 руб. и 50 коп., книгъ и учебныхъ пособій на 19 рублей.

Во время бывшихъ публичныхъ Актонъ въ Уѣздныхъ Училищахъ: Томскомъ, Каинскомъ и Кузнецкомъ, пожертвовано поспѣшителями: въ пользу перваго 70 рублей, втораго 35 рублей, послѣдняго 83 рубль; кромѣ сего нѣкоторые поспѣшители жертвовали книги для библіотекъ сихъ Училищъ.

По Закавказской Дирекціи.

Поручикъ *Бестужевъ* пожертвовалъ въ пользу библіотеки Тифлисской Гимназіи полное изданіе

Исторіи Геродота на Французскомъ языкѣ, состоящее изъ 9 томовъ.

По всѣмъ Округамъ вообще.

Г. Дѣйств. Ст. Совѣтникъ, Сенаторъ Графъ *Д. И. Хвостовъ* пожертвовалъ 50 экземпляровъ VII Тома Собранія своихъ Спихотвореній, для разсылки въ Университеты и Гимназіи.

По Главному Педагогическому Институту.

Для библіотеки Главнаго Педагогическаго Института пожертвовано 64 званія разнаго рода книгъ: изъ нихъ 63 Императорскою С. Петербургскою Академіею Наукъ.

Для Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ.

Въ пользу Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ слѣдующія Мѣста и лица пожертвовали изданныя ими сочиненія и періодическія изданія:

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія 24 званія книгъ, cadaго по 30 экземпляровъ.

Императорская Академія Наукъ 138 званій, по 32 экзем. cadaго.

Императорская Россійская Академія 23 званія, по 32 экзем. cadaго.

С. Петербургское Минералогическое Общество 3 званія, по 55 экземпляровъ.

Д. Т. С. Графъ *Д. И. Хвостовъ* — 30 экзем. Собранія своихъ Сочиненій, состоящ. изъ 7 томовъ.

Ордин. Проф. Московскаго Университета *Погодинъ* — изданныя и сочиненныя имъ: Трагедію

Марѣя Посадница, О происхожденіи Руси, О жилищахъ древнѣйшихъ Руссохъ и Московскій Вѣстникъ за 1827, 1828, 1829 и 1830 годы, по 50 экземпляровъ.

Тип. Сов. *Атрѣшковъ* — 50 экзем. изданнаго имъ Руководства къ выводу пшеницы.

Сверхъ сего жертвуются опть Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія издаваемыя подъ вѣдомствомъ ихъ оффіціальныя Газеты и Журналы. Опть Московскаго Земледѣльческаго Общества полное изданіе Земледѣльческаго Журнала за I и II десятилѣтія.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

1.

ВЫПИСКА ИЗЪ РАПОРТА

Воспитанника Профессорскаго Института, Доктора Медицины Скандовскаго, Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Берлина, отъ 31 Октября 1834 года.

„Занятія мои въ теченіе истекшаго семестра состояли преимущественно въ посѣщеніи Клиникъ и лекцій. Въ семь семестръ я слушалъ: Патологическую Анатомію у Проф. Миллера, Хирургическую Клинику у Проф. Руста и Диффенбаха, Хирургическую и глазныхъ болѣзней Клинику у Проф. Грефе. Не надѣясь нигдѣ болѣе имѣть столь удобнаго случая изучить операціи глазныхъ болѣзней, бралъ я о семь предметовъ частные уроки у Помощника Проф. Грефе, Доминора Ангельштейна, подѣ

руководствомъ коего я занимался глазами операціями на фантомъ ежедневно въ продолженіе Іюня мѣсяца. Лекціи Патологической Анатоміи были для меня совершенно новы и имѣли ту особенную пользу, что большую часть патологическихъ явленій Проф. Миллеръ показывалъ на препаратахъ. Посѣщая клиническія лекціи Проф. Руста, я имѣлъ случай видѣть рѣдкія по свойствамъ своему болѣзни и узнать правильную методу леченія оныхъ. Въ семъ отношеніи наиболѣе были занимательны для меня лекціи его о язвахъ, кожныхъ болѣзняхъ и о болѣзняхъ членосоединеній. Лекціи Профессора Грефе принесли мнѣ существенную пользу относительно распознаванія и леченія глазныхъ болѣзней. — Домашнія мои занятія въ прошедшемъ семестрѣ состояли въ чтеніи систематическихъ, терапевтическихъ сочиненій Бишофа, Гильдебранда и Марпиннепа. Кромѣ сихъ Авторовъ я прочелъ нѣсколько прагматическихъ разсужденій Руста и Рейля, служившихъ мнѣ дополненіемъ и объясненіемъ замѣчательныхъ случаевъ, видѣнныхъ мною въ Клиникахъ.

ИЗВѢСТІЯ

О ЗАНЯТІЯХЪ ВОСПИТАННИКА БЫВШАГО ВОДЫНСКАГО
ЛИЦЕЯ КАНЕВСКАГО ВЪ РИМѢ И НА ЦУТѢ ВО
ОКМЪ.

Воспитанникъ бывшаго Водынскаго Лицея, нынѣ пребывающій за границею на издженіи Университета Св. Владиміра, Живописецъ Каневскій, на пути своемъ въ Италію посѣтилъ Дрезденъ, гдѣ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ ежедневно бывалъ въ знаменитой Карпцинной Галлерей дѣлалъ скинцы съ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ оригиналовъ и снялъ копию съ одного изъ лучшихъ портретовъ Тиціана; въ Вѣнѣ обозрѣвалъ замѣчательнѣйшія Галлерей и Музеумы, кои и сія столица богата; нѣкоторое время пробывъ въ Венеціи для осмотра картинъ первѣйшихъ Художниковъ тамошней Школы. Болонія обратила также особенное его вниманіе не весьма многочисленною, но превосходною коллекціею своей Школы (кромѣ образцовыхъ произведеній кисти Гвидорени, Доминикина, трехъ Караджіо и другихъ, тамъ находится одинъ изъ прекраснѣйшихъ оригиналовъ Рафаэля: *Св. Цецилія*). Во Флоренціи онъ провелъ четыре недѣли: тамошняя Національная Галлерей картинъ и скульпъ, а равно и Галлерей картинъ Великогерцогскаго Дворца Пизии, заключа-

ють въ себѣ сокровища художественныхъ произведеній и между прочимъ безцѣнные памятники Ваятельнаго Искусства Древней Греціи.

Съ 7 Ноября 1833 года Каневскій находится въ Римѣ. Осмотрѣвъ всѣ главнѣйшія древности, церкви, коллекціи, и познакомившись съ извѣстнѣйшими тамошними Художниками, онъ занялся въ Ватиканскомъ Музеумѣ копированіемъ разныхъ предметовъ: сверхъ того написалъ портретъ покойнаго Генераль-Адъютанта Мердера, бывшаго тогда въ Римѣ, и собственною своею композиціи картину: *Римлянка занятая утреннимъ туалетомъ*; сдѣлалъ также много рисунковъ, изображающихъ костюмы жителей Рима и его окрестностей. Наконецъ желая по возможности воспользоваться образцовыми трудами знаменитѣйшаго изъ Живописцевъ — Рафаэля, онъ приступилъ къ снятію копій съ его картины *Madona di Foligno*, находящейся въ Ватиканѣ: она принадлежитъ къ картинамъ большаго размѣра и почитается лучшимъ произведеніемъ его кисти, послѣ *Преображенія*, колоритомъ же превосходитъ и сіе послѣднее. Каневскій пишетъ копію въ настоящую величину оригинала.

Изъ послѣдняго донесенія его Г. Министру (отъ 22 Октября сего года) видно, что онъ приводитъ сію работу къ окончанію и весною при первомъ удобномъ случаѣ доставитъ ее въ С. Петербургъ.



V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ПУТЕШЕСТВІЯ.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ПИСЬМА АСТРОНОМА СИРЬ ДЖО-
НА ГЕРШЕЛЯ КЪ Г. АКАДЕМИКУ СТРУВЕ ВЪ
С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Мысль Доброй Надежды, 10 Іюня 1834 года.

По благополучномъ моемъ прибытіи въ сей отдаленный уголокъ міра, я устремилъ свое хозяйство, поставилъ инструменшы—и теперъ хочу вамъ напомнить о себѣ, дабы вы не подумали, что ошѣздъ мой изъ Европы послужилъ мнѣ поводомъ къ прекращенію нашей переписки. Боюсь однакожь, что въ моихъ письмахъ вы не найдете той занимательности, кою исполнены ваши: ибо въ теперешнемъ моемъ уединенномъ положеніи я не могу сообщать вамъ нѣкихъ новостей, кромѣ лично до меня касающихся, и еще извѣстій о здѣшней Обсерваторіи, кою надзоромъ новаго своего Директора Г-на Меклира (Maclear), вѣроятно будете

способствовашъ успѣхамъ Астрономіи на Южномъ Полушаріи.

15 Генваря мы достигли Столового залива, и прекраснѣйшая погода благопріятствовала нашей выгрузкѣ, равно какъ и перевозу инструментовъ. Путешествіе наше продолжалось около двухъ мѣсяцевъ и кончилось весьма благополучно. Слава Богу, нѣмѣ ми не занедали нашихъ выходовъ: послѣ насъ почти въ теченіе трехъ мѣсяцевъ сюда не приспавало ни одинъ Англіійскій корабль: чему причиною были постоянно противные вѣтры, поднявшіеся шотчасъ же по отъѣздѣ нашемъ, кошорме, какъ мы узнали послѣ, цѣлымидесять недѣль препятствовали кораблямъ выходить изъ канала.

Къ неожиданному удовольствію нашему мы нашли въ Кампштадтѣ гораздо образованнѣйшее и пріятнѣйшее обществѣ, нежели какъ предполагали, и очаровательными, прелестными окрестностями со многими удобствами для домашней жизни. Впрочемъ Кампштадтъ по мѣстоположенію своему не удобенъ для астрономическихъ наблюденій, ибо окруженъ крушою стѣною изъ скалъ, усугубляющихъ дневной зной и способствующихъ страшнымъ вихрямъ. Мы избрали для себя домъ, въ 6 Англіійскихъ миляхъ отъ города, по ту сторону горнаго хребта, образующаго заднюю часть Капскаго полуострова. Столовая гора есть высочайшій пунктъ сего хребта. Избранное нами мѣсто называется рощицею (the grove). Просторный домъ, выстроенный въ Голландскомъ вкусѣ, стоитъ на этомъ прелестнѣйшемъ мѣстѣ, на оплогости Столовой горы, крушо возвышающейся къ Западу въ видѣ утесистой неудобовосходимой скалистѣ стѣны; сія оплогость постепенно склоняется къ обширной песчаной равнинѣ, заключенной между двумя бухтами и увѣнчанной прекраснѣйшими лѣсами, въ коихъ между дубовъ и сосенъ блистають сребровидные листья пре-

краснаго расшенія — *Protea Argentea*. Здѣсь мы защищены отъ юго-восточныхъ вѣтровъ, постоянно дующихъ въ Капштадтъ, и вообще пользуемся менѣе измѣнчивымъ и гораздо пріятнѣйшимъ климатомъ, нежели въ самомъ городѣ. Наибольшій жаръ въ теченіе сего лѣта восходилъ до $101\frac{1}{2}^{\circ}$ Фаренг. (30° , 89° Р.), и то было только однажды; обыкновенная же температура не превышала 85° ($22\frac{3}{4}^{\circ}$ Р.). Теперь настала зима или дождливое время, и термометръ доходитъ иногда до 80° ($21\frac{1}{4}^{\circ}$ Р.), обыкновенно же спомъ на 70° ($16\frac{3}{4}^{\circ}$ Р.); но упадаетъ иногда, хотя и рѣдко, до 65° ($14\frac{1}{2}^{\circ}$ Р.), какъ максимумъ въ дневное время; а минимумъ ночи измѣняется между 40 и 50 ($3\frac{1}{2}$ — 8) градусами.

Инструменты мои — рефлекторъ 20-ти футовъ въ длину и 7-футовой астрономической экваторіальной кругъ, коего полярную ось я укоротилъ отъ 6 до 7 футовъ по причинѣ разности Широты, что весьма способствовало къ прочнѣйшей его установкѣ, — привезены сюда безъ малѣйшаго поврежденія; и какъ скоро я упрочилъ за собою домъ, въ коемъ мы живемъ теперь и въ коемъ останемся на все время нашего здѣсь пребыванія, то немедленно приступилъ къ постановкѣ инструментовъ. 20-ти футовой рефлекторъ былъ уже поставленъ 25 Февраля; однакожъ я не могъ начать никакихъ правильныхъ наблюденій до 5 Марша. Впрочемъ въ это время я не оставался безъ дѣла, и вы можете себѣ представитъ, съ какимъ живымъ участіемъ разсматривалъ я все замѣчательнѣйшее изъ безчисленнаго множества изумительныхъ предметовъ южныхъ полярныхъ странъ. Смѣло могу сказать, что въ нашихъ Широтахъ ничто не можетъ сравниться съ полношюю и великолѣпнѣмъ звѣздчешырехъ первыхъ величинъ, вдоль Млечнаго Пути и сѣверной его оконечности. Пространство отъ Сириуса и до α Центавра является какъ бы пламенемъ,

составленнымъ изъ блестящихъ точекъ, а иногда и даже до *а Орла* Млечный Пушь предстаетъ даже простому глазу чрезвычайное зрѣлище, о коемъ никакое описаніе не можешь дать настоящаго понятія. Это не просто широкая, почти однообразная полоса свѣта, но собраніе огромныхъ неправильныхъ свѣтлыхъ массъ, продвигающихся на подобіе шуманныхъ облаковъ, тошно одно къ другому прильнувшихъ, кои въ мѣстахъ мѣтѣ мглистыхъ свѣтлымъ образомъ разрѣзываются темными, прерывающимися полосами, имѣющими видъ мрачныхъ облачныхъ грядъ. Когда смотришь на Млечный Пушь въ зрительную трубу, то онъ представляется наполненнымъ звѣздными группами разнообразной красоты. Вообще шаровидныя группы гораздо прекраснѣе, больше и многочисленнѣе въ семь Полушаріи, нежели въ Сѣверномъ. При точнѣйшемъ изслѣдованіи противоположности между сѣвѣрною и южною частію Млечнаго Пуши, невольно рождается мысль, что наша Солнечная Система лежитъ эксцентрически внутри звѣзднаго пояса, къ коему она относится, или, по крайней мѣрѣ, что мы находимся гораздо ближе къ лежащей вокругъ Креста и Центавра, роскошной и блестящей части, нежели къ прочимъ. Но объ этомъ надѣюсь болѣе сообщить вамъ въ слѣдующемъ письмѣ.

1 Апрѣля я открылъ прекрасное планетообразное шуманистое пятно $0^{\circ} 59'$ къ Сѣверу отъ *і* Аргуса и около $4'$ къ правому восхожденію слѣдующее за звѣздою. Оно совершенно кругло, видѣтъ въ поперечникъ $3''$ или $4''$ и въ зрительную трубу показывается окруженное шуманомъ не болѣе того, какъ и звѣзда 9-й величины, съ кою оно равняется блескомъ. 3 Апрѣля открылъ я другое пятно $6''$ въ поперечникъ, съ полнымъ, весьма резко обозначившимся планетообразнымъ дискомъ и безъ малѣйшей шуманности. Въ особенности замѣчательно, что свѣтъ сего послѣдняго пятна, разливаю-

прійся блеску звѣзды 7-й величины, нѣтъ цвѣтъ чисто голубой и кажутся накованымъ въ ошестовленіи желтого другого свѣта: слѣдовательно не по противоположности, но самъ собою.

Магеллановы облака и большое шумящее пятно около η Аргуса принадлежатъ къ любопытнѣйшимъ предметамъ сего Полушарія. Образование коммунныхъ облаковъ чрезвычайно загадочно и ошступаетъ отъ всего доселѣ виданнаго мною. Римкеръ (Rümker) весьма заблуждается, утверждая, что они подобно Млечному Пути, легко разрѣшающа въ отдѣльныя звѣзды. Есть много полосъ — особенно въ большомъ облакѣ — наполненныхъ звѣздами; однакожь большая часть (и почти всѣ наименьшія) составляютъ неразрѣжаемый шуманъ, перемѣшанный узлами, купами, мглѣвыми пятнами и грушами различной толстошты и самыхъ странныхъ, причудливыхъ формъ.

Постановка экваторіальнаго круга весьма меня затрудняла по причинѣ недостатка въ способныхъ работниковъ и въ удобномъ матеріалѣ. Наконецъ онъ поставленъ — и мнѣ удалось утвердить поворотную кровлю еще до наступленія дождливой погоды: иначе все зданіе могло бы быть снесено, что здѣсь случается не рѣдко. Впрочемъ я еще мало занимался двойными звѣздами, ибо атмосфера весьма неблагоприятствовала точному различенію предметовъ. Теперь воздухъ начинаетъ прочищаться и недавно я провелъ нѣсколько прекраснѣйшихъ ночей. Между тѣмъ γ Дѣвы медленно подвигается впередъ прежде, нежели было вычислено мною, и направленіе ея теперь недалеко отъ 45° . β Hydrae et Crateris есть прекрасная двойная звѣзда 1-го класса. γ Luri — очевидно продолговата. Здѣсь должно упомянуть о 36 Ophiuchi, какъ о замѣчательнѣйшей системѣ двойныхъ звѣздъ. ξ Вѣсовъ безъ сомнѣнія есть также двойная звѣздная система. Нѣсколько

ночѣй шону назадъ мнѣ удалось совершенно ошлѣтити
обѣ звѣзды и сдѣлати рядъ гораздо вѣрнѣйшихъ измѣре-
ній при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, не-
жели въ Европѣ. Сюда же я съ увѣренностію могу
ошнести α Креша, которая по Донлопову измѣренію
1826 года ошисана 7^0 , и вѣроятно также α Центавра,
блистательнѣйшую двойную звѣзду на шверди небесной,
и проч.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1854 ГОДА.

(Окончаніе.)

6. Критика.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ важный трудъ Г-на Шевырева: обширный трактатъ о Дантѣ, начавшійся еще въ двухъ прошлогоднихъ книжкахъ Учен. Зап. Моск. Унив. (№ V и VI), подъ названіемъ: *Дантъ и его вѣкъ*, и оконченный въ нынѣшнемъ году (№ VII, VIII, IX, X и XI). Это — полное, ошдѣльное сочиненіе, по объему даже не походящее на сшашью журнальную. Оно раздѣлено на пять ошдѣленій, изъ коихъ *первое* посвящено жизнеописанію Данша, составленному по руководству Іосифа Пелли; во *второмъ* (№ V и VI) подробно изложено содержаніе Божественной Комедіи; въ *третьемъ* (№ VII) Дантъ разсматривается какъ Философъ; въ *четвертомъ* (№ VIII и IX), какъ художникъ; въ *пятомъ* (№ X и XI), какъ творецъ языка Италіянскаго. Три послѣдніа ошдѣленія основаны на ученomъ разборѣ Божественной Комедіи. — Разсматривая Данша, какъ Философа, Г. Шевыревъ обозрѣваетъ современное Даншу состояніе Наукъ въ Европѣ, и находитъ, что семь Наукъ, коими ограничивался тогда курсъ знаній

человѣческихъ (Грамматика , Риторика , Діалектика , Арифметика , Геометрія , Музыка и Астрономія или Астрологія) были только приготовительнымъ ученіемъ къ Наукѣ высшей, къ Богословію, главѣ всѣхъ знаній человѣческихъ. Религія Христіанская въ XIII вѣкѣ сдѣлалась Наукою, которая представляла полную систему Богословія, развитую во всѣхъ частяхъ; эту форму дала ей Аристотелева Философія, которая служила въ то время орудіемъ Богословію. Открывая тогдашнюю Философію, тогдашнее Богословіе и Міроученіе въ Комедіи Данша, и подтверждать все это выводами изъ его Поэмы, Г. Шевыревъ утверждаетъ, что Даншъ глубоко наблюдалъ Природу и всегда вниманіемъ испытующей мысли выискалъ въ ея явленія. Онъ въ свою поэзію перенеситъ явленіе Природы не одною его наружною формою, какъ Поэтъ, но и какъ Философъ, всегда выискавъ въ причину, разлагая его. Его Комедія есть Поэма Энциклопедическая, въ которой собраны всѣ знанія времени: потому-то она и была впоследствии предметомъ особыхъ народныхъ каведръ, преподавалась и объяснялась на языкъ простонародномъ людьми учеными. Находимая у Данша система всего Міроученія, какъ система Омерова въ свое время, есть плодъ многихъ столѣтій. Даншъ есть собиратель и представитель ихъ ученыхъ мнѣній, которые долго развивались и зрѣли, и только въ XIII вѣкѣ могли слиться въ результатъ, въ систему стройную и правильную. Но до времени Данша Наука была исключительною собственностью однихъ Ученыхъ. Къ тому же, органъ ея былъ Латинскій языкъ, уже недоступный простолюдинамъ, а форма схоластическая. Даншъ, воплотивъ Науку въ Поэзію, и нашедши для нея слово живое, Италіянское, такимъ образомъ обнародовалъ систему Міроученія. Въ этомъ отношеніи Божественная Комедія, какъ выраженіе современной, полной, созрѣвшей мысли въ словѣ про-

стионародномъ, представляешь, кромѣ подвига въ пользу мысли всего человѣчества, подвигъ въ пользу народнаго прощѣнія въ Ишаліи.

Разсматривая Данша, какъ художника, Г. Шевыревъ утверждаетъ, что Даншъ почерпалъ многіе образы своего міра изъ преданій современныхъ и изъ художественныхъ произведеній; что не всѣ снѣжкіи сего міра имъ созданы; что матеріалы бралъ онъ изъ жизни народной. Идея Спрашнаго Суда до самыхъ временъ Микель-Анджело была одною изъ любимыхъ идей Художества. Даншъ, какъ Геній, уловилъ любимую мечту своихъ современниковъ; но одушевилъ ее идеею высокою, идеею нравственнаго подвига. Онъ видѣлъ пороки современнаго человѣчества — и полагалъ единственнымъ средствомъ къ спасенію его: сказать ему горькую истину въ картинахъ будущаго, поставить зеркало передъ въкомъ, обличить человѣчеству всю его внутренность и показать его грядущее, результаты его жизни настоящей въ образѣ Ада — муки вѣчной и отчаянней, Чистилища — муки растворенной надеждою, и Рая — вѣчной и совершенной радости. Поэтъ представилъ міръ невидимый, жизнь духовную, красками видимаго міра, снѣжками здѣшной жизни, человѣческою плотію, жизнью современнаго вѣка, своего народа, Ишаліи. Такимъ образомъ волшебною силою Богослова-Поэта весь міръ духовный принялъ живое плѣло его Ишаліи и явился въ очю соотечичей. Вся природа Авзоніи, вся жизнь ея, вся Исторія, всѣ лица современныхъ здѣсь. Но ошъ сего сочетанія духовнаго міра съ земнымъ всякой живой образъ получилъ значеніе, снѣлъ символъ; всякое лице представило идею добродѣтели или порока; подъ всякою землею краскою таится мысль. — Въ Ишаліи, гдѣ Поэзія во второй разъ послѣ Греціи развивается самостоятельно, на Даншъ повторился общій законъ первоначальнаго развитія всей Поэзіи человѣческой, именно: послѣку

Поэзія рождается на лонѣ Религіи, но и характеръ первыхъ ея произведеній бываетъ религіозный или символическій. Соглашаясь съ Шеллингомъ, заѣхившимъ, что Комедія Данти не есть ни чистый Эпосъ, ни чистая Лира; ни Драма; но что всѣ стихіи Поэзіи, включая и Дидактическую, она въ себѣ слипо заключаетъ, Г. Шевыревъ говоритъ, что какъ въ первобытномъ вѣкѣ Христіанскаго міра Европы, въ самую первую минуту ея развитія, началось господство начала оеократическаго, такъ и въ первобытномъ родѣ Поэзіи есть свое господствующее начало оеократическое, которое печатлется свой особый характеръ на ея произведеніяхъ. Кромѣ извѣстныхъ трехъ чистыхъ родовъ Поэзіи, слѣдуетъ посему принять еще первоначальный родъ, въ которомъ всѣ прочіе слипы, какъ въ зародышѣ — родъ *Символическій*. Должно отлечить его отъ Дидактическаго рода: сей послѣдній есть сліяніе Поэзіи и Науки, символическій же родъ — сліяніе Поэзіи и Религіи. Далѣе слѣдуетъ разсмотрѣніе, какимъ образомъ въ Поэмѣ Данти, подѣ господствомъ типа символическаго, присутствуютъ всѣ стихіи Поэзіи, надъ коими преобладаетъ стихія лирическая: хочешу Г. Шевыревъ и называетъ ее *Поэмою Лиро-символическою*.

Говоря о Дантѣ, какъ о творцѣ языка Италіянскаго, Авторъ замѣчаетъ на главныхъ произведеніяхъ Италіянской Поэзіи, что Исторія ея представляетъ непрестанное бореніе языка Италіянскаго съ Латинскимъ, кончившееся побѣдою перваго только въ высокомъ произведеніи Тасса. Но начало этой борьбы принадлежитъ Данту — и Божественная его Комедія, въ отношеніи къ Исторіи языка, представляетъ первое и вслѣдствіе высвобожденіе языка живаго, народнаго, Италіянскаго изъ-подъ оковъ языка Латинскаго (который въ Италіянскому имѣлъ отношеніе высокаго слога къ низкому, какъ у насъ Славянскій къ Русскому). Усилія

сей берабы опразилась въ спилъ всего произведенія Данша.— Но для того, чтобы новое слово Ишаліянское явилось въ богатствѣ и силѣ своей, нужно было вложить въ него мысль глубокую — чтобы около нея сосредоточивался весь умственный міръ тогдашняго человека, всѣ Науки и Знанія, — мысль современную — чтобы она свизана была со всѣми добытіями и вопросами жизни, со всѣми ея прошедшимъ, настоящимъ и будущимъ, — наконецъ мысль живую, мысль самой Ишаліи, общую всѣмъ ея раздробленнымъ странамъ. Только такая мысль могла съ одной стороны вызвать и очистишь всѣ матеріалы языка народнаго, а съ другой всѣмъ нарѣчіямъ, которыми Ишалія говорила, дать единство и цѣлое общаго языка. Даншу, Философу и Богослову вѣка, обвинявшему всю его ученость, Гибеллину, мечшавшему о единствѣ раздробленной Ишаліи, Генію-Поэту явилась мысль сія. — Доказавъ положительно, что языкъ Божественной Комедіи соединяетъ въ себѣ нарѣчія всей Ишаліи, что Поэма Данша изобилуетъ словами, выраженіями, оборотами, пословицами, взятыми изъ языка простонароднаго; что самъ Даншъ создавалъ свои собственные глаголы по образцу тѣхъ, которые созданы были народомъ,— Г. Шавыревъ заключаетъ прекрасный трудъ свой слѣдующимъ :

„Изъ всего разбора нашего мы могли видѣть, какимъ образомъ Ишаліянскій языкъ самъ сказывался Повшумислителью изъ устъ его народа, и облекалъ мысль народную, современную; какъ изъ всѣхъ нарѣчій Ишаліи и изъ высокаго языка Виргилія и Церкви ошкликались Поэту слова на сію мысль всеильную; какъ всякое грубое, ничтожное слово облагорожилось, преображалось ею; какъ Поэтъ, овладѣвъ геніемъ языка, самъ, въ духѣ его, создавалъ слова для выраженія идей новыхъ, и тѣмъ обогащалъ капиталъ слова народнаго; какъ наконецъ вся остроумная масса, весь грубый матеріалъ на-

рѣчій сосредоточился около идеи Поэты въ языкѣ единый, кристаллизовався въ рѣчь стройную и поэтическую, и очищаясь вкусомъ и фантазіею, явился полнымъ выраженіемъ мысли, словомъ изящнымъ и вѣчнымъ.

„Сіе явленіе намекаетъ на законъ глубокомысленный. Поэтъ не создаетъ языка, а подслушаетъ его въ народѣ, оживляетъ его мыслию, и потомъ предлагаетъ народу его же матеріалъ, но имъ очищенный, обновленный, преображенный. Какъ радуется народъ такому преображенію! Онъ слышитъ звуки, давно ему знакомые, но въ нихъ звучитъ ему понятно, мысль возвышенная. Онъ видитъ самого себя мыслящимъ, прославленнымъ, возвеличеннымъ. Поэтъ есть апофеозъ народа; Поэзія— апофеозъ языка его.

„Повторяю еще: мертвый языкъ создается народомъ, сыномъ земли; мысль, душу живу, влгаетъ въ него Поэтъ, сынъ неба:— и весь народъ, благодарный, охотно уступаетъ единому человѣку изъ среды своей высокое мнѣ творца языка своего.“

— Любопытно въ то же время читать въ Библ. для Чш. (Т. III, к. 1) извѣстіе о розысканіяхъ Профессора Италіанской Литературы въ Лондонской Королевской Коллегіи, Г-на Розетти, издавшаго въ 1832 году въ Лондонѣ книгу, подъ названіемъ: *Dello spirito anti-parale etc. di Dante, Boccaccio e Petrarca*. Мнѣнія его противоположны мнѣніямъ Г. Шевырева. Профессоръ Розетти видитъ въ Дантѣ только приверженца Императорской власти, ревностнаго Гибеллина; а потому и Божественную Комедію его почитаетъ сочиненіемъ просто политическимъ, писаннымъ съ особою цѣлію, сообразно тогдашнему положенію дѣлъ Италіи. На основаніи этого онъ объясняетъ многія темныя и совсѣмъ непонятныя мѣста Дантовой Поэмы, говоря, что Гибеллины, составлявшіе тогда особенную

сексту, создали свой условный языкъ, чтобы ихъ не понимали враги ихъ, Гвельфы; что любовь получила у нихъ значеніе непоколебимой приверженности къ Императору; *mea misist* выражала отвращеніе ихъ къ честолюбію Папъ; что даже Беастриче Данша представляетъ въ лицѣ чистой и добродѣтельной женщины Римъ Цесарскій, а Мерешриче Римъ Папскій того времени; что всѣ женщины, прославленные Пешраркою, Боккаччіо и другими Повшами и Прозанками изъ Гибеллиновъ, изображаютъ ту же идею, какъ и Беастриче, или Биче (Vice). Далѣе Г. Розетти говоритъ, что непонятнымъ въ Даншѣ слова: ALTRI, TAL состоятъ изъ прописныхъ буквъ шипула Императора Генриха VII, который, по условію съ Гибеллинами, долженъ былъ овладѣть Римомъ. Такъ въ стихѣ:

. . . . da TAL n'è dato.

TAL ne s'offerse

O quanto tarda a me ch'ALTRI qui giunga!

(Нѣкто не соглашается. — Такой-то не явился. — О, какъ я выжидаю той поры, когда Нѣкто сюда придетъ). Первая — TAL означаетъ T—eutonico A—rrigo L—ucsemburghese (Нѣмецкій Генрихъ Луксембургскій); а второе ALTRI соединяетъ въ себѣ начальныхъ буквъ A—rrigo L—ucsemburghese T—eutonico R—omano I—mperator (Генрихъ Луксембургскій Нѣмецкій Римскій Императоръ). Самая VICE, по толкованію Г. Розетти, есть вензель: V—eata, I—esu C—risto, E—nrico (благословенный (Римъ), Иисусъ Христосъ, Генрихъ); по его мнѣнію, B означаетъ въ условномъ языкѣ Римъ, а E — Генриха VII. По сему непонятный стихъ Данша:

Ma quella reverenza che s'indonna

Di tutto me, pur per B, e per ICE,

Mi ricbinava, —

(Но это благоговѣніе, которымъ поклонилъ я и къ B,

и къ ІСЕ, заставило меня преклонить голову) Г. Розетши объясняетъ такъ: „но это благоговѣніе, кошорымъ проникнуть я къ *Риму*, къ *Вѣрѣ Христовой* и къ Императору *Геприху*,“ и проч. Такимъ образомъ вся фантазія Данта, весь созданный имъ міръ есть, по мнѣнію Г-на Розетши, міръ символическій, въ кошоромъ подъ разными образами видна современная Поэму Италія—и ничего болѣе. Точно также ученый Профессоръ объясняетъ воображаемыя обстоятельства жизни герцога Воккатчіо, Пешпарки и другихъ Гибеллинскихъ Писателей.

— Въ Телескопъ замѣчательны статьи: *Обзрѣніе Русской Словесности за 1833 годъ* (кн. 1) и о *Стихотвореніяхъ Языкова* (кн. 3 и 4); особенно послѣдняя, отличающаяся оригинальными мыслями, и могущая служить образцемъ благородной, дѣльной критики.

— Изъ переводныхъ критическихъ статей лучшими по содержанію могутъ похвастаться: 1) *Рецензія Ламенне* на книгу: *Исторія древнихъ Италіянскихъ народовъ* (*Storia degli antichi popoli italiani*) Іосифа Микали, переведенная С. Строевымъ (Учен. Записк. № X); 2) *Взглядъ на Нѣмецкую Литературу* (Сынъ Ошеч. и Сѣв. Арх. № 10) и два весьма замѣчательныя сужденія о нынѣшней Французской Литературѣ, выражающія собою шчо неудовольствіе, кошорое возбуждаешь въ болѣеи части Ученыхъ современное направленіе Французской Литературы своею безправственностію и мелочностію: эти статьи суть: *О вѣроятности близкаго упадка легкой Литературы*, соч. Низара (Телеск. кн. 5. Сія же статья переведена въ 3 № С. Ош. и С. Ар. подъ такимъ названіемъ: *О началѣ упадка легкой Литературы*) и *Мнѣніе извѣстнаго Англійскаго Журнала Edinburgh Review о нынѣшней Французской Словесности* (Библи. для Чш. Т. I), Съ другой точки зрѣнія

смотрѣлъ на нее *Густавъ Планшъ*: письмо его къ Виктору Гюго переведено въ *Телескопъ* (№ 13, 14, 15 и 16) подъ названіемъ: *Современная Французская Литература*, гдѣ находящіяся быстрые, но вѣрные и многозначительные очерки каждаго изъ главнѣйшихъ современныхъ Французскихъ Писателей. — Послѣ этого обзорнія, Планшъ дѣлаетъ нѣсколько догадокъ о будущей судьбѣ различныхъ формъ Поэзіи. „Поэзія Лирическая, говоритъ онъ, истощила уже всю жизнь частную, индивидуальную; она разсматривала наше челоѣческое и со всѣхъ точекъ зрѣнія. Теперь предстоитъ ей другое поприще: ей слѣдовало бы дѣятельнѣе влччиваться въ положившіеся интересы и спросы общества. Значитъ ли это, что Поэтъ Лирическій долженъ сдѣлаться шрибуломъ или іерофантомъ? О! безъ сомнѣнія, нѣтъ. Еслибъ онъ вздумалъ примѣнить себя обязанности Орастора или Философа, онъ бы поглотился въ ней весь и исчезъ совершенно.... Однакожъ безпрестанно пишется самосозерцаніемъ, нельзя сохранити первобытной истины и неослѣпленности своихъ мыслей; волею или неволею должно иногда возвращаться въ міръ дѣйствительный и тамъ освѣжать себя.... Уже Сашира вознеславъ на высочайшую степень Лиризма; сіе законное слѣдіе энтузіазма съ проліею должно заронити новыя, богатыя сѣмена въ будущность... Будущность Романа и Театра обрисовывается еще рѣзче. Романъ и Театръ истощили наконецъ всю матеріальную поэзію, и настало время приняться за другую сторону челоѣчества. Не очевидно ли, что высшіе классы общества съ равнодушіемъ и даже съ отвращеніемъ принимаютъ шумныя фантазмагоріи, эти кровавыя оргіи, эти могильныя вакханаліи, кои въ послѣдніе пятнадцать лѣтъ завладѣли Романомъ и сценою? Глупо думать, чтобы Публика не пресытилась наконецъ этими хрониками, разсѣченными на главы, взрубленными на діалоги“

Если Драма и Романъ будутъ все оспазаваться въ той же истершой колѣѣ, то скоро книги и театры придеша закрыты: никто здравомыслящій не заглянетъ въ нихъ! Я ошибаюся не намеренъ утверждать, будто Поэзія не должна совсѣмъ касаться Исторіи... Никогда не будутъ учиться Исторіи въ романовъ или трагедій. Но драматургъ и романистъ всегда будутъ имѣть право восполнять недостаточность преданій свойственными имъ образомъ. Впрочемъ теперь нива Исторической Поэмы должна оспазаться на нѣсколько дѣлъ подъ паромъ. Изучая людей, подъ различными аліяніями времени и мѣстъ, мы почти забыли человека всѣхъ мѣстъ и всѣхъ временъ, человека вѣчнаго, неизмѣняемаго; изслѣдывая нравы и обычаи каждой эпохи, мы позабыли общій шипъ страстей, скрывающихся подъ сими разнообразными оболочками; чудесно изображаемъ любовь и честолюбіе, но едва знаемъ пружины, коими движутся сіи чувства. Оставя на время Исторію, ш. е. видимое разнообразіе, должно омыѣе приняться за Философію человечества, ш. е. за внутреннее позорище страстей. Исторія безъ Философіи можетъ производить только ничтожную поэзію... Посему Романъ и Драма должны исполнить двѣ вещи прежде, чѣмъ примутся за Исторію: они должны взять современнаго человека и подвергнуть его всѣмъ мешаморфозамъ вдохновенія; послѣ этого они могутъ приложить ту же мешоду къ Исторіи. Напр. они могутъ взять эпоху строго опредѣленную, и въ предѣлахъ сей эпохи попытаться осуществить идею, оспазвленную а priori, баснь уже сдѣланную, развитіе характера, заранѣе изобрѣшеннаго. Оспазавливаемые на каждомъ шагу временною, переходящею дѣйствительностію, которая должна служить рамою для вѣчной сущности природы человеческой, они приобретутъ въ сей мужественной борьбѣ новую ловкость и искусство... Наконецъ Поэзія можетъ при-

нятся за истолкованіе историческихъ лицъ и событій. Безъ всякаго опасенія онъ можешь переносить въ Романъ и въ Драму лица, конхъ портреты и біографіи заѣтыя намъ преданіемъ, доканчиваешь недорисованные фізіономіи, наполняешь промежутки въ повѣствованіяхъ, разрѣшаешь политическія загадки, оставшіяся шемными для современниковъ, восполняешь Науку вдохновеніемъ... Остается шрешья ошечень. Приготовленная двумя первыми, она не поглотить ихъ, а дополнишь. Эшо будешь внутреннее и живое сляніе Исторіи съ Философіею подъ формою поэтической." — Исчисляя сшашья, въ конхъ произносишь судъ Литературы Французской иностранцами и самими Французами, нельзя не упомянуть о сужденіи, принадлежащемъ одному изъ соотечественниковъ нашихъ, высказанномъ въ 19 кн. Телескопа, въ сшашь: *Здравый смыслъ и Баронъ Брамбеусъ*. Хоша сшашья сія имѣеть, по видяному, другое; полемическое назначеніе, но ша часшь ея, гдѣ Авторъ касается Литературы Французской (сшр. 150—169), намъ кажется достойною особеннаго вниманія. Доказавъ положительно, примѣрами Древнихъ и Новыхъ Литературъ, что „всякая Литература есть выраженіе современнаго состоянія общества, коему принадлежитъ“ — Авторъ говоритъ: „произведенія новой Школы большею частію не ладять съ нравственнымъ чувствомъ опъ того именно, что они слишкомъ вѣрны нравственному безобразію дѣйствительности, ими представляемой. Вся вина современной Французской Литературы въ томъ, что она слишкомъ истинна!“ (сшр. 156). Въ настоящемъ поколѣніи — говоритъ въ другомъ мѣстѣ Авторъ (сшр. 154) — шолнящемся на авансценѣ Французской Исторіи, нѣтъ никакихъ твердыхъ и неизблемыхъ идей, никакой вѣры въ прочность и безсмертіе, никакихъ привязанностей къ прошедшему и надеждъ на будущее, никакой религіи, ни нравственной, ни политической!

Не удерживаемое никакими ошлошми, оно осталось съ одними своими спрасшиами, при исшереблши послѣднй жокровъ, возлагавшй приащши общешспенной сшщд-ливосши на вонкую нравшвенную рану. “

— Сюда же должно ошвестш сшщью, переведенную въ Телескопъ (№ 18) изъ Revue de Paris: *Французскіе Драматурги, судимые Англійскими критиками*, гдѣ В. Гюго весьма справедливо укоряется въ главнйшшхъ его недосшашкахъ.

7. Теорія и Исторія Словесности.

Сталши о Теоріи и Исторіи Словесности пошпо-ниро помѣщались въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университеша, гдѣ каждая книжка заключала въ себѣ по одной лекціи Профессора Давыдова. Такъ въ ныншнемъ году, начавшемся 7-ю книжкою Учен. Записокъ, были напечатаны: 1. Мѣрная рѣчь, Стихотворная и Орашорская, разсшашриваемая въ ошношеніи къ Ошечественному языку (№ 7). 2. Сосшавныя начала и направленіе Древней Ошечественной Словесности (№ 8). 3. Сосшавныя начала и направленіе Средней Ошечественной Словесности (№ 9). 4. Значеніе, содержаніе, форма и виды Амрической Поэзіи (№ 10). 5. Измѣненія Эпопей въ различные возрашши челошчества (№ 11). 6. Содержаніе, форма и изложеніе Исторіи. — Сверхъ шого Профессоръ Бушырскій въ № 20 Сына Ошечества и Свѣ. Архива помѣстшль: Указатель Словесности, или краткое ученіе объ искусствѣ дисащъ.

8. Художества.

По этой часши не было въ нашихъ журналахъ никакихъ шсореншческихъ сшашей; были шолько шри кри-

мическія, изъ коихъ одна — *Послѣдній дѣмъ Поппа* (Б. для Чп. Т. I, кн. 1) соснана изъ переведенныхъ съ Италіанскаго извѣстій о знаменитой картинѣ Г. Брюлова; а двѣ остальные, оригинальныя, имѣли предметомъ новое великолѣпное изданіе твореній безсмертнаго нашего баснописца: первая — *Картинки Г-на Сапожникова къ Баснямъ Крылова* (Б. для Чп. Т. III, кн. 2) написана Г-мъ Григоровичемъ, а послѣдняя — *О новомъ изданіи Басенъ И. А. Крылова* (Свѣ. Пч. № 145) написанная.

9. Науки Математическія.

Не смотря на то, что наши Ученыя заведенія, начиная съ Бернулли и Эйлера, украшались и украшаются именами знаменитыхъ Математиковъ, мы не встрѣчали въ Русскихъ журналахъ почти ничего особенно важнаго по Наукамъ Математическимъ до самаго позднѣйшаго времени. Императорскій Московскій Университетъ, можно сказать, первый сдѣлалъ къ этому шагъ. Съ самыхъ первыхъ книжекъ Ученыхъ Записокъ его Г. Профессоръ Перевощиковъ началъ знакомить насъ съ иностранною Математическою Литературою, разбирая Аналитическую Механику Лагранжа. Въ нынѣшнемъ году онъ же сообщилъ свои объяснительныя лекціи изъ Механики *О началѣ свободной неизмѣлимой системы тѣлъ*, а Г. Навроцкій небольшую снашью *О скрѣпленіи окружности*. Хотя сіе найденіе приближенной величины окружности не соснана важнаго открытія въ Математику, но весьма можетъ быть полезно въ практикѣ. Эта снашья не принадлежитъ къ тѣмъ изысканіямъ точной величины окружности и квадратуры круга, кои не престающъ и по сіе время тревожить людей, мало снѣдующихъ въ

Математическомъ Анализѣ, или даже и вовсе его не знающихъ. Но какое бы содержаніе окружности круга къ его діаметру мы ни взяли, въ обыкновенной практикѣ не можемъ (при построеніи линіи приблизительно разнѣй окружности, а не при вычисленіи ея) получить вѣрности далѣе второй десятичной цифры: ибо ни на какомъ масштабѣ нельзя, по крайней мѣрѣ очень трудно, взять болѣе сотыхъ долей единицы. По способу же Г. Навроцкаго можно построить линію, не разнѣющуюся отъ истинной окружности въ десятичныхъ доляхъ, независимо отъ величины радіуса. При семъ еще должно замѣтить касательно простоты сего способа, что построеніе линіи приблизительно равной окружности, по оному, займетъ не болѣе, даже еще менѣе времени, нежели ея вычисленіе.

— Съ прошедшаго года началъ издаваться въ Ревелѣ Учебный Математическій Журналъ. Первая книжка его за 1834 годъ содержишь въ себѣ четыре сдѣланія: 1) *Геометрическія задачи*; 2) *Смѣшанныя задачи, относящіяся къ Прикладной Математикѣ и Физикѣ*; 3) *Литература и методы*; 4) *Литературныя указанія*. Здѣсь Издашеля не рѣшилъ задачъ, чтобы заставить читателей самихъ заняться рѣшеніемъ оныхъ, но показываешь имъ вѣрный путь; разбирая первую изъ нихъ весьма подробно и ошечливо, и разсматривая рѣшеніе оной съ различныхъ сторонъ, онъ спарается навески учащихся на эту методу, коей слѣдовали древніе Геометры. Сія методу, основываясь на чистомъ мышленіи и не завися отъ индивидуальнаго остроумія, не только скорѣе приводитъ къ цѣли, но еще имѣешь и то преимущество, что всегда можешь показать предѣлы возможности предлагаемаго вопроса.

Во второй книжкѣ находяшся:

1) *Историческое обозрѣніе важнѣйшихъ измѣреній*

градусовъ Широты. Въ первой главѣ сего Обзорѣнія, заключающей въ себѣ первые оцѣны отъ Эрашосеена до Пикара, Авторъ изображаетъ младенческое состояніе Астрономіи. Здѣсь онъ показиваетъ, какъ Эрашосеенъ (жившій за 280 л. до Р. Х.), современникъ знаменитаго Архимеда, сдѣлалъ первый опытъ измѣренія дуги Земнаго Меридіана, помощію наблюденій надъ солнечною тѣнью. Глубокій колодезь въ Сіенѣ былъ его обсерваторією, а палка и выдолбленный сферическій оштрязонъ, на кошоромъ измѣрять онъ тѣнь, бросаемуя палкою, составляли всѣ его астрономическіе инструменты.— Авторъ входитъ въ подробности способа; употребленнаго сямъ знаменитымъ Греческимъ Математикомъ и пошомъ слегка упоминаетъ объ успѣхахъ Аравіянъ въ IX столѣтіи, сказавъ нѣсколько словъ о Фернелѣ, Математикѣ XVI вѣка, и другихъ за нимъ слѣдовавшихъ, прямо переходя къ вѣку Людовика XIV. Почши 20 столѣтій обнимаетъ эта первая глава его обзорѣнія и болѣе половины сего времени не останавливаетъ взора Историка. Вѣка читались одинъ за другимъ и Астрономія не дѣлала ни шагу впередъ. Авторъ въ историческомъ обзорѣ своемъ представляетъ разительную противоположность двухъ смежныхъ періодовъ. Въ первой главѣ, ошкрытія и усовершенствованія производятся вѣками, и почши въ 20 вѣковъ едва насчитываемъ до 10 именъ извѣстныхъ Математиковъ-Астрономовъ. Но лишь шолько переступаемъ за предѣлы второй части его обзорѣнія, лишь шолько касаемся вѣка Людовика XIV, ошкрытіе слѣдуетъ за ошкрытіемъ; эхо одного знаменитаго имени встрѣчаетъ гулъ другаго; едва одна звѣзда поднимается на яркомъ сводѣ ученаго міра, какъ уже другая готова явиться на горизонтѣ; проходя не болѣе 30 лѣтъ, какъ вдругъ область Наукъ Математическихъ озаряется яркимъ свѣтомъ Ньютонова генія. Не перечисляя всѣхъ услугъ, какія оказалъ онъ

различными опрасами познаній, Авторъ указываетъ только на тѣ, кои дали совершенно другое направленіе и показали новую цѣль измѣрительныхъ градусовъ Широты. Начиная отъ Эратосфена, подавшаго первую идею сихъ измѣреній, вся его послѣдовательная стремилась къ тому, чтобы, точно опредѣлить дугу одного градуса, найти величину окружности земли, почисленной ими совершенно круглою. Великій умъ Ньютона, выведши изъ законовъ шоготнія новый видъ земли, у полюсовъ сжатый, далъ знать и другое направленіе измѣренію градусовъ Широты: онъ нашелъ необходимымъ познать сію форму земли точнымъ измѣреніемъ различныхъ градусовъ Меридіана. Показавъ такимъ образомъ постепенный ходъ разсматриваемыхъ опытовъ отъ Эратосфена до Ньютона, Авторъ входить въ подробное и ошечливое описаніе измѣренія, производимаго Французскими Академиками отъ начала XVIII столѣтія до послѣднихъ годовъ его, описываетъ безчисленныя трудности, имъ встрѣчавшіяся, копорыя могли уступить одной лишь спрасной любви къ Наукѣ и непреоборимому желанію познать дерзкую мысль гонія, проникавшего въ тайны шворенія; показываешь результаты ихъ, кои оправдали Ньютонову теорію, и копомъ заключаешь сіе обозрѣніе послѣднею экспедиціею Франгузовъ (отъ 1792 по 1799 годъ). „Съ шочностію, превосходящею все доселѣ сдѣланное“ — говоритъ онъ — „Мишель и Делаамбръ, вооруженные мультипликаторомъ знаменитаго Борды, измѣрили дугу Меридіана, простирающуюся около 10° отъ Дюнквирхена до Варцеломы и результатами своихъ измѣреній, уничтожившими всякое сомнѣніе въ теоріи Бришанскаго Машенишника, положили первое основаніе десятишчнымъ Франгузскимъ итрамъ, принявъ за единицу (названную ими метромъ) ~~тогдашнюю~~ часть квадранта Меридіана.

2) *Теорія параллельныхъ линій* (Полеваго Инженеръ-Капитана Татаринова). Въ началѣ спашья своей Г.

Ташериневъ говорить о недоспашкѣ теоріи параллельныхъ линій, зависящемъ отъ неудовлетворительнаго доказательствъ слѣдующей теоремы, которая служишь ей основаніемъ: если на прямую линію падаютъ двѣ другія, одна подъ остримъ угломъ, другая подъ прямымъ, то сіи послѣднія непременно пересѣкутся между собою. Сей недоспашокъ приписываетъ онъ дурному выбору основанія, на коемъ, по его словамъ, построена теорія параллельныхъ линій, ш. е. несходимости сихъ линій, и вмѣсто ея предлагаетъ употребить ихъ *равноотстояніе*. При семъ говоритъ онъ, что обыкновенное опредѣленіе параллельныхъ линій не хорошо по слѣдующимъ причинамъ: „Есть ли средство узнать, параллельны ли „онѣ, продолжая въ безконечность? это не въ нашей „мощи. Принимаю свойство никогда не сходяща, но „выражаетъ свойства параллельности, и не есть исклю- „чительная принадлежность параллельныхъ линій: ибо, „не говоря уже о линіяхъ, лежащихъ на разныхъ плоско- „стяхъ, имѣють ее и линіи, лежащія на одной плоско- „сти, напримѣръ вѣтви гиперболы и ея асимптоты.“

На основаніи своего опредѣленія параллельныхъ, онъ выводитъ всѣ свойства ихъ. Послѣ опредѣленія сказавъ, какъ слѣдуетъ, что онѣ не могутъ сойтись между собою, и что изъ одной точки можно провести только одну параллельную къ данной прямой, онъ продолжаетъ: „Если какая-либо прямая линія движется по другой, не перемѣняя своего наклоненія, то есть, всѣми точками равномерно, и одинъ ея конецъ идетъ не сходя съ той линіи, по коей она движется, то всякая ея точка опишетъ другую прямую линію, параллельную той прямой, по коей происходитъ движеніе.“

Изъ сего предложенія выводитъ онъ равенство угловъ, составляемыхъ параллельными линіями съ секущею и другія ихъ свойства.

3) *Рѣшеніе геометрическихъ вопросовъ, въ книжкѣ третьей первой части предложенныхъ.*

4) *Метода преподаванія Стереометріи для дѣтей отъ 8 до 12 лѣтъ.*

Сія метода принадлежитъ Зауерману; она основывается на слѣдующихъ началахъ: „Болѣе всего должно возбуждать въ ученикѣ размышленіе. Дѣти приходятъ въ училище, хотя по большей части со здравыми, но съ весьма необразованными вѣтшими чувствами. Чувства находясь у нихъ въ какой-то недѣлительности; надобно довести ихъ до дѣлительности, сопряженной съ сознаніемъ, которую всего удобнѣе произвести можно посредствомъ упражненій въ созерцаніи шлѣсныхъ предметовъ, кои выбирать должно такъ, чтобы простыя формы предшествовали сложнымъ.“

Принявъ такія начала своего преподаванія, онъ слѣдующимъ образомъ располагаетъ ходъ ученія: начинается Геометрію не съ линіи и точки, но съ тѣмъ самымъ простѣйшимъ, именно съ куба; говори объ немъ, показываешь его ученикамъ своимъ и вѣдѣшь съ его формою объясняешь существенныя его отличія отъ другихъ тѣлъ. Когда они ознакомятся съ этимъ тѣломъ, тогда, измѣняя положеніе его, видимымъ, нагляднымъ образомъ даешь имъ понятіе объ углахъ, перпендикулярныхъ и наклонныхъ линіяхъ; такимъ же образомъ объясняешь площади квадратовъ, кубъ окружающіхъ, и отсюда переходишь непримѣнно къ отвлеченному понятію о плоскостяхъ, линіяхъ и точкахъ. Способъ сей весьма удобенъ для того, чтобы самымъ легкимъ образомъ ознакомить дѣтей съ предметами, вовсе имъ неизвѣстными. Само собою разумѣется, что послѣ пріобрѣтенія ими понятій нагляднымъ образомъ, имъ снова будетъ пройденъ курсъ Геометріи; но тогда уже Учителю останется только познакомить учениковъ съ

свойствами величинъ геометрическихъ и ихъ законами, не пердя времени на объясненіе самыхъ величинъ сихъ.

За сею списшею слѣдуютъ :

- 5) Литературныя указанія и
- 6) Арифметическія задачи.

10. Науки Естественныя.

Любимую Природу, и вообще всякому, убѣдившемуся въ истинѣ, что Науки положительныя, войдя въ составъ образованія народнаго, даютъ прочное, основательное направленіе уму къ реальному, оспрадно видны во многихъ изъ нашихъ періодическихъ изданій спашымъ онымъ Наука, изложенныя просто, для всякаго читателя удобопонятно и заманчиво. Сюда должно причислить спашымъ: *О лунѣ, О микроскопическихъ животныхъ, О ловѣ слоновъ*, помѣщенныя въ *Прибавленіяхъ къ Журналу Общепользованныхъ Свѣдѣній*, въ книжкѣ 25; равно какъ и спашымъ: *О крапивоцѣ и переходѣ царствъ Природы* А. Максимовича (Библи. для Чт. Январь и Мартъ), и *Ископаемыя*, Н. Яшребцова (Библи. для Чт. Апрель), гдѣ Авторъ между прочимъ прекрасно излагаетъ исторію мнѣній объ ископаемыхъ въ слѣдующихъ немногихъ строкахъ: „Еще Древніе знали объ ископаемыхъ, и имѣли мысль признавать ихъ останками жившихъ некогда существъ. Геродотъ почиталъ раковинныя черепы, находимыя въ Египтѣ, доказательствомъ того, что на мѣстѣ Египта была некогда морская гавань. Изъ описанія Цинніаза видно, что онъ подъ Амиконскими горами разумѣлъ кремнистыхъ животныхъ. Въ Средніе Вѣка здравое понятіе объ ископаемыхъ было потеряно, и за мѣнено мнѣніемъ, основаннымъ вѣроушно, какъ и всѣ знанія въ то время, на ученіи *Аристотеля*; — мнѣніемъ объ игривой подражательной силѣ Природы, про-

Часть IV.

32

изводящей иногда такіе предметы, кои сходствуютъ съ существующими только по одному наружному очерчанію. Многія старинныя сочиненія показываютъ намъ, какъ долго царствовало это мнѣніе между Учеными и неучеными, и до чего доходило иногда легковѣріе. На камняхъ находили изображенія Лютера, Папъ, разныхъ Святыхъ, и ш. п. Не надобно ли удивляться, что истинное понятие объ ископаемыхъ въ первый разъ провозглашено міру горшечникомъ *Бернардомъ Палиссомъ*?"

— Въ Ученыхъ Запискахъ Москов. Унив. встрѣчающа счастіемъ по части Наукъ Бесчественныхъ, являющія истинно-ученое достоинство. Сюда должно отнести статью, сообщенную Профессоромъ Перевощиковымъ: *Опытъ для объясненія шифоновъ или воздушныхъ столбовъ*, сочиненіе. Мещера. (Учен. Зап. Моск. Унив. Генваря). Между известными до сихъ поръ объясненіями шифоновъ только два заслуживаютъ вниманіе: одно изъ нихъ приписываетъ шифоны къ явленіямъ электрическимъ; другое же, приписывая ихъ частію механической причиной, допускаетъ, что они происходятъ отъ кругообразнаго движенія воздуха. Франклинъ слѣдовалъ сей последней теоріи, а первую защищали Бриссонъ и Бершоландъ. Изъ четырехъ опытовъ, описанныхъ въ сей статьѣ видно, что одинъ и тотъ же механизмъ, ш. е. одно только круговое движеніе жидкости можетъ производить веровны восходящія или нисходящія шифоны, и тѣ и другіе вѣсятъ, смотря по положенію. Вихрь шифонъ будетъ восходящій, если вихрь дѣйствуетъ на поверхности; нисходящій, если вихрь образуется на днѣ сосуда; наконецъ произойдутъ два шифона, восходящій и нисходящій, отъ одного вихря въ центръ жидкости. Сходство сей опытовъ съ явленіями шифоновъ въ Природѣ несомнѣнно различно. — Сверхъ сего Г. Перевощиковъ показываетъ. (Учен. Зап. Моск. Унив.) статью *О центъ воздуха въ глубинѣ воды и о некото-*

даже другим студентам подожгли дрова, что же Гр. Мейера.

— Особенное внимание Естественныхъ наукъ служило оригинальнѣе сужденіе знаменитаго ученаго трудами своими. Профессора Харьковскаго Университета Кривницкаго: *Оливиѣ минераловъ; при Пенамъ-минералахъ порожекъ каго-нибудь* (въ Учен. Зап. Моск. Унив. Апрель). Вотъ върши содержаніе сей превосходной статьи. Все, что только можно видѣть здѣсь описательно геогностическаго устройства оныхъ, все носитъ на себѣ признаки древнѣйшаго образованія горъ первозданныхъ. Крупно-зернистые вообще граниты, какъ буди-бы вѣсучи скрывались въ землѣ, выдвигаются огромными массами кой-гдѣ надъ поверхностью оной. Горы сіи не столь еще открыты, чтобы можно было сказать что-либо объ ихъ напластываніи. Гранитъ дѣйствительно слюдой, но ея нѣтъ занятии часто хлоритъ, андизитъ, иногда перитовое желѣзо и проч. Въ слѣдъ называемой *Сухою Вѣнѣ*, направляющійся къ Дунаю, по лѣвой сторонѣ оной притѣкаются слои хлоритоваго сланца, а по правой видѣть можно большіе массы въ натуральномъ положеніи правильныя куски разламывающагося андизита. Вблизи сей же Бадки, при самомъ почти берегу рѣки обнаруживаются діоритъ, и подлѣ оныхъ порожекъ слои около 10 арш. толщиной кремнистаго сланца *блѣднѣе-сѣраго цвѣта*, который ребромъ своимъ распространяется въ глубину. На поверхности валуновъ гранитъ, нѣкогдахъ на берегу рѣки, очень часто встрѣчаются плотно приростшіе кристаллы *тмилита* (Wien-Merkerz W.), въ видѣ дѣшеградовъ, иногда почти въ дюймъ величиною. Гранитъ, служащій маткою оныхъ, имѣетъ весьма твердое сложеніе, и потому почти никогда нельзя добыть ихъ безъ поврежденія. *Магнитное желѣзо* (Magnetischeisenstein) попадаетъ зернами и небольшими гнѣздами въ

обидныхъ матеръ прунисвернаго гранита. Въ валунахъ аниша сія руда часто замикаеть мѣшо. слюды. Въ сѣхъ же мѣрлахъ и при нѣхъ же самыя обстоя- тельствахъ попадаются нѣкіе кубки *железного колледана*. Чирный *зеленый марсамецъ*, обыкновенно *ва- докъ* (Wad. Leoni.) называемый; составляющъ доселѣ самое обильное / металлическое произведеніе, въ сѣхъ окрестностяхъ открываемое. Онъ образуетъ иногда довольно толстую наплаву на япнѣхъ, часто съ гродо- видною поверхностью, или въ видѣ *депдритовъ*. *Дюрнитъ* переходящій въ *обанитъ*, заключающъ иногда мелкія ча- стицы *мѣднаго колледана*, который составляющъ един- ственный *сѣдъ* мѣдныхъ рудъ, въ сѣхъ странахъ обрѣ- тающагося. *Энидопъ*, въ видѣ мелкихъ кристалловъ, образующихъ *мѣшю*, либо толстую кору, покрываетъ не рѣдко валуны гранита, но гораздо чаще онъ прони- каетъ массу послѣдняго до того, что сообщаясь оной свой цвѣтъ, обыкновенно свѣтло-зеленоватый, и тогда иногда являющимися образомъ замикаетъ въ гранитѣ *слоду*, а иногда и *зеленой шпаты*. Наконецъ Амторъ упоминаетъ объ одномъ ископаемомъ, встрѣтившемся въ окрестностяхъ пороговъ. На большой массѣ чрезвычайно *мѣрнаго* гранита, находящейся въ то время среди воды, онъ замикалъ нѣсколько черныхъ *мѣшюшекъ*. Пылины же сія происходили отъ довольно *мѣрныхъ* кристалловъ упомянутого минерала, кото- рые въ *ломцахъ* своихъ представляли видъ *четыре- стороннихъ*, сильно сжатыхъ симметрическихъ призмъ. Съ величайшимъ трудомъ и опасеніемъ, дабы ошлом- денная частица не долетѣла въ воду, едва могъ онъ запасрися нѣсколькими кусочками сего минерала. Въ небольшомъ *сѣрѣ* блскѣ, чистомъ раковистомъ изломѣ и бархатно-черномъ цвѣтѣ, оный представ- ляетъ разительное сходство съ *обсидіаномъ*, а еще лучше съ нѣкоторыми измѣненіями *гадолинита*. Твер-

сталивать тору, простиравшуюся на юго-западъ. Положеніе въ сѣвѣ имѣетъ площадь литографическаго являна горизонтальнаго, толщина оной въ 8 дюймовъ; они перемешаются съ шортеми и шломи, въ представ-ляюща весьма твердую, ильшнюю массу желтоблѣго цвѣта безъ примѣси постороннихъ шлѣвъ; изъ оныхъ сего камне разломистый; оныя шлошней весьма трудно, но шлифуются удобно, и принимаютъ гладкую поверхность. При шорвоначальномъ вскрытіи верхней почвы горы, литографическій являна походилъ весьма шломи напла-ти, въ оныхъ заключались шломины на подобіе рѣшечки напеченныи; но при дальнѣйшемъ углубленіи въ гору являна выламывались длиною до 3 футовъ и шириною оныя до 3 футовъ, и совершенно ясныи. Авторъ при семъ случаѣ обстоятельно описываетъ и геологическое устройство формаций Подольскій и Волынской Губерній.

— Въ той же Майской шлошнѣ помѣщено *Извѣ-щеніе объ успѣхахъ работъ разработки золотосе-лыхъ росылей въ Томской Губерніи*. Надѣрный Со-вѣтникъ Ашматовъ въ шлошеніи шломи 1833 года, на-чалъ, въ зѣришнѣхъ рѣкахъ Кундустомъ, въ золоти-носный шлошъ, изъ коего добыли оныя шлошнѣ оло-ша до 3 пудъ 17 фунт. Власнѣшвыи олошнѣ шлошъ оей шлошъ ошлывался содержаніи шлошъ. Богатого, между шломи какъ углубленіе его шлошъ слоюмъ шлошнѣго песка возрасло до 5 аршинъ, шлошъ что по шлошнѣш-ности работъ на сей глубинѣ извлеченіе золота ста-новилось уже въ убытокъ. Тогда Г. Ашматовъ, ошлывъ первоначальное шлошъ, выдвинулся ошъ оного по на-правленію золотоноснаго шлоша на шлошнѣко ошъ шло-женъ впередъ, и шлошъ ошлывъ ошлывъ на глубинѣ около 41 сажень съ весьма благонадежными признаками. Судя по шлошнѣшнѣмъ разработкамъ золотоносныхъ росылей въ Западной Сибири, можно, кажется, вывести заключеніе, что золото въ шлошнѣхъ, содержащихъ оное, не распро-

спряжено, равномерно, но встрѣчается гиздами, больше или меньше выгоднаго содержанія. Вообще тамошніе золотеносныя пласты нѣтъ-то ширину отъ 4 до 10 вершин.

— Въ *Геологическомъ описаніи окрестностей Ижевскаго золотопромышленнаго промысла*, помѣщенномъ въ № 3, замѣчательно, особенно заключеніе, сдѣланное о находящемъ въ сихъ окрестностяхъ минералѣ *diabaz*: онъ примѣчательнѣе особенно тѣмъ, что въ немъ, на частномъ опрогѣ, оцѣдѣляющемъ Большую Крохалеку отъ Малой, и на крѣпкѣ главнаго опрога, между заливными рѣчками Коурака и Большой Влоки, встрѣчаются жилы кварца, преисполненнаго пухотами, кои устланы кристаллами сего же минерала, покрытыя бурныя желѣзникомъ. Можешь бышь, головы или верхушки сихъ жилъ содержать то золото, которое разсыпаво въ пескѣ окрестностей. Теперь же въ сихъ жилахъ доныцѣ и сада золота не замѣно.

— Въ той же книгѣ Г. Кушнерева сообщаютъ *Извѣстіе объ открытіи серебранныхъ рудъ на Уралѣ*: онѣ найдены въ дачахъ, принадлежащихъ наследникамъ Тайнаго Совѣта. Н. Демидова, въ двухъ мѣстахъ: въ одномъ, лежащемъ въ 70 верстахъ отъ Нижегородскаго Завода, близъ впаденія рѣчки Грязной въ рѣчку Тагиль, въ примскѣ, названномъ *Грланимъ*; въ другомъ же на рѣчкѣ Ушкѣ, въ 22 версахъ отъ Нижне-Тагильскаго Завода, въ примскѣ, названномъ *Ушкискомъ*. Въ первомъ изъ нихъ въ шпильковомъ сланцѣ проходитъ нѣсколько кварцевыхъ жилъ между 3 и 4 часомъ горнаго копьяса. Главнѣйшій изъ нихъ мѣстами нѣтъ-то ширину до 12 вершковъ, а собою преимущественно изъ кварца, содержитъ въ себѣ вкрапленную въ немъ: цинковую обманку, свинцовый блескъ и самородное золото. Количество послѣдняго простиралось мѣстами отъ 4½ до 5 золотниковъ. Что касается до прѣска Ушкискаго, то мѣсторожденіе его состояла изъ равномерно кварцевая жила, проходящая

въ шальковомъ сланцѣ. По пробамъ, произведеннымъ въ Лабораторіи Демаршомеиша Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ и Горнаго Института надъ образцами свинца, выплавленного изъ обомъ пріискавъ, оказался свинецъ Грязнаго пріиска, содержащій въ пудѣ 11 зол. серебра; изъ одного же пуда свинца Ушакинскаго пріиска получено серебра 48 золотниковъ, следовательно болѣе одного процента. Послѣку донхѣ не было извѣстно свинцовыхъ блесковъ, содержащихъ въ пудѣ болѣе 11—12 зол. серебра, но необычайно богатство Уральскихъ рудъ должно приписать приписи къ свинцовому блеску большого количества богатыхъ серебряныхъ рудъ, которыхъ, можешь быть, потому только не были въ немъ замѣчены въ силу значительномъ количествѣ, чѣмъ составляла приписи его весьма малыми частями.

— Въ Инженерныхъ Запискахъ заслуживають по сей часи вниманіе: 1) *Бламентарный выводъ формулы для измѣренія высотъ посредствомъ барометровъ*, изложенный Г. Гахеномъ, и 2) *Добьюсоновъ О движеніи воды въ водопроводныхъ трубахъ*, перев. Г. Овдорова.

11. Науки Военныя.

Спашы по этой часи помѣщаемы были въ Инженерныхъ Запискахъ и Военномъ Журналѣ. Замѣчательнѣйшія изъ переводныхъ были въ Инженерныхъ Запискахъ:

О вооруженіи крѣпостей (Ч. XVII, кн. 1 и 2, и Ч. XVIII, кн. 1), сочин. Адъютанта Генерала Ронья. Цѣль спашы сей сочиненіи въ томъ, чѣмъ съ точностію опредѣлишь число орудій, снарядовъ и прислуги, необходимыхъ для возможно лучшей защиты какой-либо крѣпости. Авторъ разобралъ правила, составленныя по сему предмету Вобаномъ, Кормишанемъ, Фурируа, Бусмаронъ и другими. Показавъ весьма ясно неопредѣленность

многих изъ нихъ, онъ описалъ полное преимущество
привлеченъ, постановленными Парижкою Императорскою
Комиссіею 1814 года:

— *О казематахъ и объ устройствахъ въ нихъ отъ
духмяхъ* (Ч. XVII, кн. 1). Для отвода накопившагося
дыма во внутренности казематовъ Авторъ совѣдуетъ
дѣлать вверху или во внутреннѣхъ стѣнахъ казематовъ
отверстія, концы которыхъ отстоятъ бы къ отвер-
стію амбразуръ, какъ 4 : 1. Тогда теченіемъ воздуха
дымъ будетъ уноситься въ амбразуры.

— *Описаніе вновь изобретенной машины для содер-
жанія тяжелой крѣпостной рѣвы открытыми* (шпаль же).
Машина весьма проста, дешева и требуетъ весьма ма-
лаго числа рабочихъ. Описанъ, надъ нею произведенный
въ Копенгагенѣ въ мирное время, хотя и много говорить
въ ея пользу, но неизвѣстно еще, будетъ ли она така
полезна въ военное, и особенно въ суровую зиму.

— *О прикладѣ крѣпостной переносимой
одежды отъ крѣпостныхъ и о предоставленіи отъ отращиванія
оной, соч. Французск. Инжен. Канни Борнера* (шпаль же).
Здѣсь разобраны всѣ донынѣ существовавшіе виды кир-
пичной одежды, показаны изъ нихъ недостатки, и предложено
новый, выгоднѣйшій способъ сей одежды, и изобретеніе
содѣланъ швы кирпичной одежды болѣе прочными.

— *Извѣстіе объ отражательной шпальности* (шпаль
же) изобретенной Французскимъ Инженеромъ Бюрелемъ
(Ч. XVII, кн. 2). Прослѣдствіе устройствъ сего затѣрпанна,
удобство въ употребленіи, вѣрность извѣщанія,
имъ производимаго — все говорить въ его пользу и
дѣлаетъ сіе изобрѣтеніе весьма замѣлательного ново-
стію въ военномъ отношеніи.

— *Объ извѣстии и строителномъ разсудѣ, сочиненн. Г.
Фукса, Академика и Профессора Минералогіи въ Мин-
хенѣ* (Ч. XVIII, кн. 1). Авторъ разсмотрѣлъ оной раз-
вѣщаніе, кон входящъ въ составъ строителнаго рас-

опшора, и; основывалась на своихъ опытахъ, произведенныхъ надъ теми же шаровыми, показала въ обобщительствѣ, опъ контъ, по его мнѣнію, наиболее законный приуготовленіе хорошаго стрѣльнаго рѣшвора. Слѣдствіе же была любопытная какъ въ прагматическомъ, такъ и въ теоретическомъ отношеніи.

Въ Военномъ Журналѣ:

Мортира-вудовице (N^o 1), съ изображающимъ ее рисункомъ. Въ 1832 году во время осады Антверпенской цитадели была въ Лининхъ ошлица мортира, изъ коей метенымъ были бомбы весомъ около 30 пудовъ, (между нѣтъ какъ обыкновенныя бомбы весомъ болѣе 5 пудовъ не бывающъ), заряженыя 24 фунтами пороку. Изобрѣтеніемъ оной мортиры предполагалъ производить ее двойное дѣйствіе, какъ бомбою и какъ минею. Ясно, что описываемая мортира годится исключительно для войскъ атакующихъ, но ея неподвижность дѣлаетъ ее почти невозможною въ употребленіи для нападающаго: что и объясняется въ видной снѣжкѣ.

— Въ свѣдѣніи *О желѣзныхъ лафетахъ для морскихъ, сухопутныхъ и береговыхъ батарей* (N^o 5). Доказывается, что ошцы, произведенные во Франціи надъ желѣзными лафетами и, въ Англіи надъ желѣзными колесами, обнаружили явное ихъ преимущество предъ колесами и лафетами деревянными.

— *О желѣзныхъ ядрахъ и е. дѣйствіи, произведенномъ для при осадѣ Гибралтара* (N^o 5). Слѣдствіе сіе содержитъ въ себѣ выводъ изъ ошпоровъ, произведенныхъ по повелѣнію Его Императорскаго Высочества на приморскихъ батареяхъ надъ дѣйствіемъ казенныхъ ядеръ. Она содержитъ въ себѣ: 1) необходимыя правила предосторожности, кои должны быть соблюдаемы при стрѣльбѣ сими снарядами, и 2) доказательство силы дѣйствія сихъ ядеръ, при употребленіи оныхъ дѣйствія всѣхъ прочихъ орудій, кромѣ бомбовыхъ пушекъ.

поднимали лежащаго человека, то они были такъ легки, и такъ свободно поднимались вверхъ, какъ будто бы не было никакого вѣса. — Д-ръ Brewster замѣтилъ, что если одинъ изъ поднимающихъ особъ, незадолго до опредѣленнаго времени, по она съ обыкновеннымъ напряженіемъ поднимаетъ часть тѣла лежащаго человека. Нельзя рѣшить: поднимать ли чело-вѣкъ, въ семь случаевъ, дѣлается легче, или у поднимающаго прибываютъ силы чрезъ накопленіе легкихъ воздушницъ. Слѣдующъ замѣтилъ, что трудно также поднимать лежащаго на доскѣ чело-вѣка, когда бы онъ и поднимающіе его все одновременно задохнулись; необходимо, чтобы сіи послѣдніе непосредственно поднимали чело-вѣка. Сѣй описанъ, по разсказу упоминаемаго Англійскаго Майора, былъ произведенъ въ Венеціи: 6 особъ, посредствомъ описаннаго нами способа, могли поднять наплечами самаго тяжелаго чело-вѣка. Въ Calcuta-Gouvernement Gazette пишущъ, что одинъ изъ браминговъ, происходившій, по вѣдѣнію, изъ высокой касты, будучи въ превальномъ лѣтѣ, слабого и худощаваго сложения, достигъ, посредствомъ особаго способа, жизни, искусство, подниматься на воздухъ и держаться въ немъ. Въ присутствіи многочисленныхъ зрителей сѣй браминтъ, въ Мадрасъ, сдѣлалъ весьма замѣчательный опытъ. Для употребленія для сего одна видный, вѣрный приборъ, состоявшій изъ небольшой деревянной рамы, въ серединѣ коей опрятно прикрепленъ небольшая металлическая шпирь, къ которой приделана толстая бамбуковая шпирь, имѣвшая видъ ко-смы, обшитаго кожей. Помощію сего прибора браминтъ могъ подниматься на воздухъ и въ немъ держаться отъ 12 до 40 минутъ. Одинъ изъ туземцевъ, въ Calcuta-Literary Gazette, извѣщая, что, въ священныхъ книгахъ Ганду обширно описаны способъ и искусство подниматься на воздухъ посредствомъ аэрированія въ легкихъ воздуха, который долженъ быть задерживаемъ въ

опытъ пікошорое время, и выдыхаетъ извѣстными порядкомъ. Къ сему предварительнo слѣдуетъ пригото-вить себя дѣшю, дабы ею очистишь, какъ пишешся въ оной книгѣ; трубеобразные сосуды пѣла, какъ-то: артеріи, вены, нервы и ш. д. Упражняюпрійенъ въ сему искусствѣ достигаетъ того, что онъ, чрезъ дѣшу и умѣные наполненіи воздухомъ легкія и управляетъ оными соотвѣтственно времени и мѣсту, получаетъ легко-вѣснось пѣла и кую, что онъ въ состояніи паритъ въ воздухъ до великой высоты.

— Въ шой же газетѣ (№ 4) замѣчательны статьи: *Дѣйствіе вѣлознаго мозга и вѣліе днаго на сердце и весь организмъ*. Доктора Бирда наблюдалъ сряду восемь лѣтъ одну особу, у коей черепъ чрезъ поспешное вос-паленіе и нагноеніе былъ шакъ разшроенъ, что можно было видѣти мозгъ, коцерый въ одномъ мѣстѣ былъ покрытъ швердою, а въ другомъ только паутиною оболочкою. Чрезъ сіе отверстіе можно было замѣчать, какъ мозгъ нахедился въ безпрерывномъ движеніи, попе-рѣмнѣно поднимается и опускается. Бирдъ удостовѣрил-ся, что движенія мозга, подобны обыкновенному пульсу, постоянно одновременно съ пульсомъ сонныхъ и луте-выхъ артерій и біеніемъ сердца. Весьма замѣчательно, что въ продолженіи обморока, прекращался пульсъ мозга и артерій, но если больной приходилъ въ себя, то оныя пульсомъ возобновлялись: одитко полное самосвѣдѣніе у большаго возмѣжновлялось только тогда, когда движеніе мозга и артерій, а вѣснѣ и сердца, дѣлались правиль-ными. По мнѣнію Бирда, сіе движеніе мозга происхо-дитъ отъ притеченія и оброщенія крови, на кой безъ сомнѣнія и дѣланіе шнѣнѣ вѣліе.

— Въ Ученыхъ Запискахъ Моск. Унив. (Мартъ, № IX) заложена *Теорія интесаренія, Карла Маттеути*. Из-вѣстно, что нервы воемой шире управляютъ процес-сомъ интесаренія. Маттеути принимаетъ ихъ за провод-

наго состоянія, поддерживаемаго дѣйствиємъ нервовъ: что обыкновенно происходитъ при клясыхъ опдѣленіяхъ. Сія пищевая сѣсь, состоящая изъ клѣтокъ балковина, кѣторые озовиъ соединеніемъ образуютъ родъ тканей или ложной перепонки, не можетъ въ себѣ состояніемъ бытъ возмѣнена волосными сосудами, находящимися въ кишкахъ и преимущественно въ двенадцатиперстной. Для сего должно, чтобы пищевая сѣсь разнилась; сѣ производилась щелочными вѣщами, какоююшня ову по ея поступленію въ двенадцатиперстную кишку. Балковина, спущенная вѣлошюю, воспринимаетъ своей жидкой видъ, какъ скоро желчь нейтрализуется содою желчи и сона подкислудюной жидкостью. Въ сѣмъ случаѣ смолесная кислота, или хлоро-натрия, соединенная въ желчи съ щелочью, вывергается, и соединяется съ остаткомъ пищи, составляюща, часанъ, поправокъ, какъ сіа ясно доказывается разложеніемъ.

— Замѣшимъ также онышъ Карла Бѣля съ личнымъ нервомъ (Др. Здр. № 2) и мнѣніе Профессора Роньшма о происхожденіи нервовъ опшически (шамъ же № 5).

— Искашелоно. Врачебнаго Веществословіа: особенно: обилеиъ былъ Другъ Здравіа: наивменуъ со-общенныи нѣмъ ознѣиъ о напѣ и напѣиъ, какъ о-зирѣиъ, по мнѣнію Доктора Фишера, средствъ къ разрѣшенію продолжительныхъ запѣрдій, окрылостей, зазавъ (№ 4); о сѣрнадисомъ ханнѣ; употребленіиъ снариуи въ перемежающейся лихорадкѣ (№ 5); о наружномъ употребленіи рѣшнато камня въ случаѣхъ слѣбуиъ (№ 6); о кровоостанавливающеиъ свойствѣхъ кровосота (№ 11); о жидкѣ Бигородеиъ травы въ брѣдѣ съ тѣрѣиѣиъ оиъ запѣ (№ 19); о цѣлительныхъ гравѣхъ Сѣекаго солннато озера въ Крыну, близъ Ен-нашоріи (№ 19); объ употребленіи горячей и холодной воды въ случаѣхъ нервнои болѣиъ въ лицѣ (№ 24) и пр.

Въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ (XXIII, № 2) описаннаго вниманіе заслуживаетъ въ семь отношеній слѣдующая Профессора Спасокаго — *О молокѣ вообще и о кумысѣ въ особенности*. Онъ говоритъ слѣдующее объ образѣ приготовленія и употребленія кумыса: Таттары, Киргизы и Башкиры приготовляютъ кумысъ очень просто. Сливъ парное кобылье молоко въ большіе кожаные мѣхи, заквашиваютъ оное кислымъ коровьимъ молокомъ, или осѣанками прошлогодняго кумыса, тщательно выдутого и обереженного. Мѣхи, для удержанія тепла, натрываются войлоками, а содержащимъ въ нихъ составъ отъ времени до времени приводящій въ движеніе деснію. Черезъ 3—4 дня получается кумысъ — питательный, спиртный, кисленно-кислый. Азіатцы различаютъ три рода оного: 1) кумысъ саумалъ, молодой, невыбродившійся; 2) шатмалъ, испорченный, въ гніеніе перешедшій; 3) собственно шакъ называемый кумысъ. Кумысъ, сказаннымъ образомъ приготовленный, получаетъ часто отъ кожаныхъ мѣховъ непріятный вкусъ. Для молока надобно выбирать кобылицъ не слишкомъ молодыхъ и не старыхъ, болѣе свѣжлыхъ шерстью. Кумысъ, приготовленный въ Маѣ, Іюнѣ и Іюль мѣсяцахъ и получаемый отъ кобылицъ, питающихся горными травами, предпочитается прочимъ. Онъ составляетъ превосходное средство въ болѣзняхъ, соединенныхъ съ истощеніемъ силъ и приослабленіемъ питанія; сюда относятся: чахотки (Phthises), изнуренія шлѣ (Tabes), значительныя изъязвленія шлѣ (Exulcerationes), Atrophia infantum, Rachitis, Chlorosis, Scorbutus. Дабы съ пользою употреблѣть кумысъ, надобно удалиться отъ города. Утромъ, вѣкорѣ до восхожденія солнца, надобно пить его при умеренномъ шлѣодвиженіи, сначала каждыя полчаса до положенія чайной чашки, и прибавляя постепенно, увеличивая пріемъ до обыкновеннаго стакана чрезъ каждыя полчаса. Употребленіе кумыса про-

должается целый день, кромѣ двухъ часовъ предъ обѣдомъ и ужиномъ. Пища при семъ мясная, удобоваримая; избытокъ зелени, коровьяго масла, сыру, сладовъ, сладостей. При леченіи дѣтей, питаемыхъ еще грудью, кумысъ дается кормилицамъ. Для отвращенія поноса, производимаго кумысомъ, присоединяется къ нему немного *Aquae calcis*, или предъ употребленіемъ опускается въ оный раскаленное желѣзо. Живошь обкладывается теплыми ароматическими шравами. Кумысъ подверженъ скорой порчѣ, и пошому употреблять его лучше на мѣстѣ приготавленія.

— Въ составъ Друга Здравія входила Діетешника, даже Косметика: къ послѣдней должно отнести *Средство для пріобрѣтенія благодной тучности* (№ 8), употребляемое на Востоку женщинами.

Терапія и Патологія доставляли также нашимъ періодическимъ изданіямъ много любопытныхъ новостей: въ Другѣ Здравія (№ 25) мы нашли живнѣе Доктора Пруса (Prua), что самая важная услуга, оказанная Медици въ послѣдніе годы, состоятъ въ доказательствѣ происхожденія водяной болѣзни болѣею частію отъ воспищеннаго обращенія крови вѣнальной: каковое открытіе принадлежитъ Г-ну Бульйо (Bouillaud).—Тамъ же (№ 25) сообщены извѣстія объ описаніи Мадрасскихъ Врачей Райтомъ (Wright) существующаго въ Индіи рода водяной болѣзни Берибери; о леченіи Эйзманомъ оспы посредствомъ обмыванія шила хлоромъ; объ вниманіи рвоты кашмирями снѣга (№ 1); о неосторожномъ употребленіи пива (№ 1); извѣстіе Доктора Бойе о цѣлебномъ дѣйствіи фосфорной кислоты въ послѣднемъ періодѣ крупа (№), и пр. и пр.

— Въ Военно-Медиц. Журналѣ (XXIII, № 2) заслуживаетъ особеннаго вниманія: свѣдѣніе о наблюденіяхъ Доктора Фиара (Fiard) надъ коровьею оспою, изъ коихъ онъ выводитъ слѣдствіе, что vaccina представляется

болѣзнь, свойственную лишь коровамъ; а въ Учен. Зап. Моск. Унив. (Апрѣль, № X) находится любопытный, описанный Докторомъ Вилліамсомъ случай зараженія одного 23-лѣшняго челоуѣка лошадинымъ саномъ.

По Хирургіи любопытны: новая метода Брешета излечивашъ *circoscele* и *varicoscele* (Др. Здр. № 4); неподвижный приборъ Ларрейя для леченія переломовъ (№ 5); новый инструментъ для кровососныхъ рожковъ (№ 6), предложенный Г-мъ Осборне, и множество другихъ извѣстѣй, изъ которыхъ выберемъ для нашихъ читателей сообщать Г. Роньешты для исправленія у молодыхъ людей начинающей кривобокости: оный состоятъ въ томъ, чтобы имъ нѣсколько разъ въ день носить на головѣ корзину болѣе или менѣе тяжелую, и съ нею стараться удерживать себя въ равновѣсіи (№ 24).

По части Новивальнаго Искусства достопримѣчательна. *Новая метода Г. Буша къ произведенію искусственныхъ родовъ* (Др. Здр. № 6); а по части Патологической Анатоміи *Совершенное разрушеніе и уничтоженіе праваго легкаго, найденное при вскрытіи трупа Шшабъ-Лекаремъ Иноевсамъ—4-ой Адмиралтейской Части Пожарной Команды рядовой N. N., болѣе 60 лѣтъ отъ роду, шѣлосложенія изнуреннаго, умеръ на караулѣ. При вскрытіи черепа, нашли измѣненной крови болѣе 7 унцій. При вскрытіи грудной полости замѣтили, что подреберная плева по всему ея пространству такъ приросла къ ребрамъ, что нужно было отдѣлять ее ножомъ. Въ правомъ мышкѣ оной вычерпнули до 6 фунтовъ жидкости пепельнаго цвѣту, сыральной, наполненной твердыми зернами. Праваго легкаго совершенно не было, но вмѣсто его четыре куска клещашой стали, изъ коихъ большій былъ величиною съ грецкій орѣхъ. Два изъ сихъ кусковъ лежали приросшими къ шому мѣсту, гдѣ въ правое легкое входятъ сосуды изъ сердца. Правый мышолъ былъ крайній, почти хрящеватый. Въ*

лвомъ легкомъ, исполненномъ крови, открыто нагноеніе. Сердце было въ естественномъ состояніи, и пу-
стое. Рядовой въ печеніе послѣднихъ 5 лѣтъ страдалъ
одышкою и кашлемъ. Надобно думать, что рядовой
первоначально страдалъ воспаленіемъ праваго легкаго и
подреберной плевы; въ легкомъ образовалось нагноеніе,
а плева осталась въ хроническомъ воспаленіи. Цѣлебною
силою Натуры разрушающееся легкое постепенно было
всасываемо и ошасты выносно различными путями
изъ шла (Др. Здр. № 24).

Къ Медицинской Полиціи должно отнести
открытіе Штабъ-Лекаремъ Нечаевымъ (Врачемъ при
Невьянскихъ горныхъ заводахъ Пермской Губ.) причинъ
великой смертности годовалыхъ младенцевъ почти во
всей Пермской Губерніи. Занимаясь прививаніемъ вак-
цины, онъ нашелъ болѣе 20 младенцевъ съ явными при-
знаками отравленія: рвотою, поносомъ, коликою съ ис-
тощеніемъ силъ и ужаснымъ исхуданіемъ шла. Рожки,
коими кормили ихъ, были мѣдныя, покрытые ярью. По
дешевизнѣ мѣталла они были въ общемъ употребленіи
у Пермской черни (Др. Здр. № 11).

По Военномедицинской Полиціи отнѣтнаго
достоинства была статья Г. Четыркина: *Объ обраще-
ніи съ солдатами*, гдѣ Авторъ превосходно развиваешь
характеръ различныхъ народовъ, служащихъ въ войска
Русскомъ: Малороссіянъ, Казаковъ, Волынцевъ, Поляковъ,
и ш. п.; рассказываешь ихъ воинскія забавы; наказанія
и награды; вступленіе на службу или рекрутство, и
ш. п. (Др. Здр. № 24). Эта статья есть отрывокъ изъ
вышедшей въ свѣтъ книги сего Автора: *Опытъ Военно-
Медиц. Полиціи*.

По части Судебной Медицины помѣщено въ
Воен. Медиц. Журналѣ (XXIII, № 1) замѣчательное
сочиненіе Профессора С. Хошовицкаго: *О некоторыхъ
обстоятельствахъ, относящихся къ Судебно-Медицин-*

скому изслѣдованію смерти. Оно на всякой страницѣ выказываетъ твердый систематическій ходъ мыслей, ученость и трудолюбіе Авшора. Признаки смерти отъ старости, болѣзней и внѣшнихъ насильственныхъ вліяній излагаются въ порядкѣ, ясно и кратко. Всякая, можно сказать, мысль и мнѣніе подтверждены многочисленными цитатами иностранныхъ отличныхъ Писателей.

Наконецъ, кромѣ всѣхъ исчисленныхъ спашей упомянемъ еще о двухъ, достойныхъ также вниманія. Первая есть небольшой, но весьма основательный трактатъ Медикохирурга Шаркова, подъ заглавіемъ: *Медикопопулярное извѣстіе о городѣ Одесѣ* (Военномед. Ж. XXIII, № 1). Показавъ географическое положеніе и мѣстность сего столь пріятнаго города, Авшоръ рационально выводитъ состояніе здоровья и господствующія болѣзни онаго: „Высокое положеніе Одессы само по себѣ уже благопріятствуетъ свободному возобновленію воздуха, который пріемлешь новое качество отъ сообщаемого ему морскою и окрестными солеными Ливанскими водами хлора (Chlor), который, особливо лѣтомъ, освобождается въ такомъ количествѣ, что въ шиховъ вечернее время бываетъ ощутителенъ для обонянія. Это, кажется, есть одна изъ причинъ, почему жители города не такъ часто подвергаются изнурительнымъ повальнымъ болѣзнямъ. Къ болѣзнямъ, чаще оказывающимся, принадлежатъ: лихорадки перемежающіяся, часто двойныя (*F. intermittentes duplicatae*), и скрытныя (*F. larvatae*); горячки катарральныя, желудочныя; оспа, кровотеченія, холера, спазмы у мужчинъ и женщинъ, воспаленіе глазъ, и ш. н. Особенно замѣчательна одна эпидемическая болѣзнь, постоянно поражающая дѣтей въ Іюнь и Іюль; отъ нѣсколькихъ мѣсяцовъ до 4-хъ лѣтъ. Она состоитъ въ сильномъ разсиройствѣ опиравленій желудочно-кишечнаго канала,

и происходить, по видимому, отъ внезапно остановленной въ лѣтнее время испарины. Авторъ далѣе описываетъ искусственный минеральный и соленый Лиманскія воды, и присовокупляетъ подробную таблицу измѣненій погоды въ Одессѣ.

Вторая статья есть читанная въ Бреславлѣ, въ собраніи Германскихъ Естествениспытателей и Врачей, Докторомъ Мойеромъ рѣчь: *О нынѣшнемъ состояніи врачебной части въ Княжествахъ Молдавіи и Валахіи* (Сын. Оп. и Сѣв. Арх. 1834, № 18). Авторъ изображаетъ сперва плачевное состояніе сихъ Княжествъ до занятія ихъ Русскими въ послѣднюю Турецкую войну; потомъ вычисляетъ всѣ попеченія Генералъ-Адъютанта Киселева, коему вѣрены были Княжества, и неимоверныя успѣхи въ приведеніи въ порядокъ врачебной части въ сихъ областяхъ. Въ Яссахъ и Бухарестѣ учрежденъ Медицинскій Комитетъ, составленный изъ 6 Членовъ—Медиковъ, получающихъ содержаніе по регламенту. Комитетъ сей имѣетъ попеченіе объ общественномъ здоровіи и свидѣтельствуетъ дипломы практикующимъ Врачей. Бухарестъ раздѣленъ на 5 частей и въ каждой части учреждена Врачебная Коммисія. Медицинскій Комитетъ свидѣтельствуетъ ежегодно Алшеки, коимъ предписано выдавать медикаменты по Фармакопеямъ: Австрійской, Французской, Русской и Прусской. На границахъ Турецкихъ учреждена линія съ превосходно-устроенными карантинными. Устроены многія отличныя больницы. Въ Яссахъ составилось Общество Медиковъ, имѣющее уже 35 членовъ. Оно положило основаніе Музеуму Естественной Исторіи.

13. Статистика.

Здѣсь повторимъ то же, что сказали объ историческомъ отдѣлѣ нашихъ журналовъ: Теорія Статистики получила немного приношеній въ первую половину сего

года. Если не причислить къ теоретической части *Вліянія времени года на свойства теловѣка* (Б. д. Чш. т. III. кн. 2.), статья весьма любопытной, выбранной изъ соч. Кетле, то не будетъ ни одного теоретико-статистическаго трактата въ нашихъ періодическихъ изданіяхъ. Но въ замѣтъ этого мы можемъ похвалиться многими прекрасными произведеніями, относящимися къ Статистикѣ фактивной. Кромѣ замѣчательныхъ переводныхъ: *Обозрѣніе смертности въ Европейскихъ Государствахъ* (Сѣв. Пч. No 34, 35 и 36), *Судебная Статистика Европы* (Б. д. Чш. Т. III. кн. 2), *Сирія и Палестина въ нынѣшнемъ ихъ состояніи* (Тел. No 7.) и Клапрошова *Описанія Россійской Арменіи* (Б. для Чш. Т. IV. кн. 1.), у насъ въ прошедшее полугодіе явилось множество оригинальныхъ статей, которыя всѣ цѣлѣютъ предметомъ безпредѣльное, разнообразное, богатое Отечество наше—сокровище для ума наблюдательнаго. И въ области Статистики можно замѣтить то же отрадное направленіе, какое обнаруживается въ Исторіи; труды Ученыхъ обращаются на родную почву, плодотворную, благодарную; пусть только не ослабѣваетъ ревность ихъ, и жатва богатая будетъ сладостною наградою этихъ трудовъ прекрасныхъ. — Между всѣми періодическими изданіями отличающіеся обиліемъ и внутреннимъ достоинствомъ официально-вѣрныхъ статей Журналъ Министрства Внутреннихъ Дѣлъ и Коммерческая Газета. Въ шести книжкахъ цѣлаго помѣщено множество весьма любопытныхъ и важныхъ матеріаловъ для будущей Статистики Россіи, таковы: *Статистическое описаніе Нахичеванской Провинціи*; *Замѣтанія о движеніи народонаселенія въ С. П. Бургѣ*; *Извлеченіе изъ годового отчета по городу С. П. Б. за 1833 г.* (Январь); *Медико-Топографическія свѣдѣнія о С. П. Б.* (Февраль и Мартъ); *Обозрѣніе успѣховъ шелководства, винодѣлія и садоводства въ полуденныхъ Губерніяхъ Россіи въ*

1833 г. (Февраль); *Опытъ описанія Вологодской Губерніи* (Маршъ); *Климатологическія наблюденія близъ Симферополя* (Маршъ); *Свѣдѣнія о Пермской Губерніи* (Май) и множество другихъ мелкихъ, но не менѣе важныхъ для Науки статей въ отдѣлѣ Сѣси всѣхъ шести книжекъ. Но занимательнѣйшую статью въ издѣіи полугодіи Журнала Мин. Вн. Дѣлъ безспорно составляютъ *Подробныя свѣдѣнія о Волжскихъ Калмыкахъ, Г-на Неведева* (Май и Іюнь). Тонкая, глубокомысленная наблюдательность, знаніе описываемыхъ мѣста и народа, важность выводовъ, достоверность основаній, на коихъ утверждаются извѣстія, и пріятный, легкій, завлекательный разсказъ могутъ доставить удовольствіе не только ученому Статистикъ, но и всякому образованному читателю. — Невозможно исчислять всѣхъ небольшихъ статейекъ Ком. Газеты, въ которыхъ заключаются драгоценныя матеріалы для промышленной и торговой Статистики Россіи: каждый листъ ея наполненъ ими; обратимъ вниманіе читателей на прекрасную и важную новость, которую встрѣтили мы въ номерахъ прошедшаго полугодія: это *Матеріалы для Коммерческой Географіи Россіи*. Редакція Ком. Газеты предприняла извлечь изъ собственныхъ источниковъ всѣ матеріалы къ составленію Русской Коммерческой Географіи, и подъ означенною выше рубрикою напечатана сообщать ихъ Публикѣ со всѣми замѣчаніями и дополненіями, которыми (какъ надѣялся она) будутъ доставляться ей нашими торговцами. Предпріятіе важное, единственно могущее довести торговую и промышленную Статистику нашу до возможной степени совершенства, шѣмъ болѣе, что свѣдѣнія для него будутъ доставляться самими negociантами — людьми, которые ближе находятся къ дѣлу и, слѣдовательно могутъ имѣть о немъ полнѣйшія и достовернѣйшія свѣдѣнія. Въ вышедшихъ въ первомъ полуго-

дѣи нумератъ Газеты помѣщены для опыта дѣи статьи въ этомъ родѣ: *Балтійская торговля* (23 — 43) и *Черноморская торговля* (49 — 53). Въ нихъ подробно изображены свойства и особенности каждаго изъ этихъ морей, исчислены выгоды и невыгоды, представляемые ими для кораблестроенія, и описаны находящіеся при этихъ моряхъ порты: Кронштадтъ, С. Петербургъ, Ревель, Балтійскій Портъ, Гапсаль, Пернава, Рига, Аренсбургъ, Вильдава, Либавъ, Измаильскій Портъ, Ренійскій, Акхерманскій и Одесса. При описаніи портовъ, показано число кораблей, ежегодно приходящихъ къ нимъ, подробно исчислены товары ввозимые и отпускаемые, цѣна ихъ и, кромѣ всего этого, означено, изъ какихъ именно Губерній и какіе товары составляютъ предметъ вывоза, или въ какія Губерніи отправляются товары привозимые, а изъ сего уже выводятся заключенія о вліяніи ввоза и вывоза на разныя части Россіи. — Такія статьи могутъ составить эпоху въ Исторіи Статистики нашей, а продолженіе ихъ будетъ истинно-благошворнымъ дѣломъ для насъ, которые посвящаютъ труды свои Наукѣ, должныствующей дополнить Исторію нашу, познакомить насъ съ тѣмъ, что всего ближе къ намъ, и служить основаніемъ всякому намѣренію, всякому предположенію, всякому полезному нововведенію въ нашемъ быту общественномъ. Сюда же слѣдуетъ причислить прекрасную статью Ком. Газеты (№ 8 — 12): *О городѣ Троицкѣ въ коммерческомъ отношеніи*.

— Изъ числа журналовъ, издаваемыхъ частными людьми, наиболее важныя статьи, принадлежація Статистикѣ, были: въ Сѣв. Пчелѣ—*Отчетъ по Министерству Удаловъ за 1833 годъ* (№ 94 и 95)—актъ, имѣющій достовѣрность статьи официальной; въ Заволжскомъ Муравъ—*Якутская Область* (№ 1), *Поездка изъ Казани въ Чебоксары* (№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и слѣд.), и въ

Сынъ Отеч. и Сѣвер. Архивъ — *Области Азіатской Турціи, сопредѣльныя Россійскимъ владѣніямъ за Кавказомъ* (№ 21 и 22) и *Взглядъ на Закавказье съ хозяйственною и торговою отношеніями его къ Россіи* (№ 27). — „Поездка въ Чебоксары“ — перепишка Г-жи Фуксъ съ мужемъ, Профессоромъ Казанскаго Университета — заключаешь въ себѣ весьма подробныя и любопытныя свѣдѣнія о религіи, нравахъ и образѣ жизни Чувашей — этого остатка древнихъ Болгаръ, обитающаго преимущественно въ Губерніяхъ Оренбургской, Симбирской и Казанской, и пребывающаго по большей части въ лѣнчествѣ, въ полудикомъ состояніи, не смотря на то, что еще въ 1745 году введена шамъ Христіанская Вѣра. Проф. Фуксъ присоединилъ къ этому историческія извѣстія о Чувашахъ, гдѣ, отвергая мнѣніе Палласа, почитавшаго этотъ народъ сѣмью Ташарскихъ племенъ, находитъ въ нихъ совершенно различіе не только съ Татарами, но и со всеми Финскими поколѣніями. — „Области Азіатской Турціи, сопредѣльныя Россіи“ есть отрывокъ изъ Исторіи военныхъ дѣйствій Ошдальнаго Кавказскаго Корпуса. Въ немъ описаны два Пашалыка: Ахалцыхскій и Карскій. Новость и занимательность подробностей въ отношеніи историческомъ, этнографическомъ и преимущественно статистическомъ даютъ упомянушой снѣтъ мѣсто на ряду съ лучшими произведеніями этого рода. — „Взглядъ на Закавказье“ соч. Г. Вышеславцова, отличается наблюдательностію очевидца (*), знакомаго съ описываемою мѣстностію и основывающаго извѣстія свои на показаніяхъ Чиновниковъ, которымъ поручено описывать Провинціи Закавказья. Это — легкій, снѣлый, богатый важными статистическими фактами очеркъ собственно Грузіи,

(*) Подъ статистическою подписію: Тифлисъ, Авг. 29, 1833.

Имеретіи, Гуріи, Мингреліи, Абхазіи, Аталцыхской Провинціи, Армянской Области (*), Военнаго Округа Мусульманскихъ Провинцій, Военнаго Округа Дагестанскихъ Мусульманскихъ Провинцій, Чарской и Бѣлоканской Облаетей. Говоря объ азиатъ странахъ, лежащихъ за цѣлію Кавказа, Авторъ высказываетъ мнѣніе свое о народахъ, въ нихъ обитающихъ. Онъ почитаетъ ихъ древними Греческими поселенцами, которые, устрѣшась дикимъ ордѣ, изверженныхъ Скиѣією и переходившихъ Закавказомъ въ Азію, ушли въ горы, въ продолженіе времени одичали, и наконецъ, подпадая попеременно власти Персіанъ и Турокъ, стоили подъ ужаснымъ игомъ деспотизма, уничтожавшимъ всякую возможность къ улучшенію страны — до присоединенія ея къ Россіи. Въ короткое время прицѣпильнаго владычества Россіи не возможно было исцѣлить всѣхъ язвъ, коими такъ долго страдала несчастная страна. Авторъ исчисляетъ всѣ выгоды, представляемыя нашему Отечеству этимъ благословеннымъ ошъ Прароды краемъ, и предлагаетъ много весьма важныхъ, основанныхъ на опытѣ и наблюденіи, замѣчаній о распросѣраненіи заведеній, возможныхъ для улучшения Закавказья и для извлеченія изъ него всего, что только можете доставить трудъ и просвѣщенное хозяйство. Замѣчанія его растворены благонамѣренностію и любовью къ Отечеству. Они занимають большую часть спашья и этимъ придають ей характеръ болѣе politico-экономическій, нежели статистическій.

— Нѣкоторыя изъ записокъ путешественниковъ, заключающихъ въ себѣ болѣе статистическихъ фактовъ,

(*) Множество важныхъ подробностей о сснзавляющихъ Армянскую Область Провинцій Эриванской и Нахичеванской находится также и въ упомянутой выше статьѣ Г-на Клапрота, переведенной изъ *Annales des Voyages* въ Библи. для Чтенія...

чѣмъ другихъ описаній, могутъ быть отнесены къ этому же роду. Таковы: *Путевыя записки отъ Иркутска до Вилуйска съ 1832 году*, соч. Доктора Крузе, переведенныя изъ *Dograet Jagrbücher* въ 1 № Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, и *Замѣтанія во время путешествія по берегамъ Камы и въ Оренбургской Губерніи* (Заволж. Мур. № 2 и 6). Сюда же отнесемъ *Монастырь на Валаамѣ* — прекрасную статью Авшора „Путешествія ко Святымъ Мѣстамъ.“ Въ ней изящнымъ слогомъ высказано много любопытныхъ свѣдѣній объ этой обители на пустынномъ острову Ладожскаго озера. Особенно трогательнымъ, поэтическимъ чувствомъ согрѣто описаніе пребыванія въ Валаамскомъ монастырѣ въ Божѣ почивающаго Императора Александра.

Вотъ все, что замѣчательнаго по части Спашиски представили журналы наши въ первую половину сего года. Будемъ надѣяться, что вкусъ къ спашисческимъ изслѣдованіямъ Россіи будетъ распространяться болѣе и болѣе между нашими Учеными. При нынѣшнемъ направленіи умовъ, эта надежда не можеть быть тщетною, и мы скорѣе совершенно сбросимъ съ себя упрекъ, дѣлаемый намъ даже иностранцами (*), что для знанія нынѣшней Россіи должно обращаться къ книгамъ Нѣмецкихъ и Французскихъ Ученыхъ, писавшихъ о ней, ибо нѣтъ Русскихъ статистическихъ описаній.

14. Государственное Хозяйство и Промышленность.

По теоретической части Политической Экономіи въ журналахъ нашихъ помѣщена была только одна

(*) Какъ напр. Шпаншдерова въ его *Statistique et Itinéraire de la Russie* и другихъ.

оригинальная статья: *О произведеніи и потребленіи вообще* (С. О. и С. А. № 5), статья, отличающаяся ясностію изложенія многихъ основныхъ истинъ Науки, равно какъ и нѣкоторыми новыми соображеніями, принадлежащими Авшору, Г-ну Степанову. Прочія же статьи этого отдѣла суть практическія, заключающія въ себѣ только приложенія истинъ Пол. Экономіи. И такиихъ статей оригинальныхъ было только три. Первое между ими мѣсто принадлежитъ превосходной статьѣ Кн. Вяземскаго: *Тарифъ 1822 года* (Б. для Чт. Т. III. кн. 2), которая, кромѣ богатства во многихъ положительныхныхъ свѣдѣніяхъ о состояніи отечественной промышленности и торговли, свѣдѣній, драгоценныхъ для Ученаго и человека Государственнаго, заключаетъ въ себѣ важность несравненно высшую, именно: Авторъ хотѣлъ доказать, что охранительная система принесла Россіи величайшую пользу, и что Тарифъ 1822 года составляетъ начало новой эры въ ея преслѣніи. Эта цѣль достигнута самымъ удовлетворительнымъ образомъ: польза Тарифа доказана положительными, официально-достоверными фактами.—Къ этому же разряду практическихъ статей принадлежитъ благонамѣренное *Письмо Ливонскаго Пустынника о промышленности* (Съв. Пч. № 93) и небольшая статья Г-на Степанова: *О томъ, какою выгоднѣе заниматься для народа промышленностію* (С. О. и С. А. № 26). — Изъ переводныхъ статей наиболѣе заслуживаетъ вниманія статья изъ Blackwood's Magazine, переведенная въ Библ. для Чтенія (Т. II. кн. 2): *Финансовое состояніе Англіи*, гдѣ неопровергаемыми фактами доказывается вредъ, нанесенный погашенію Государственнаго долга Англіи уничтоженіемъ многихъ косвенныхъ налоговъ и оставленіемъ многихъ прямыхъ. Авторъ, въ слѣдствіе различныхъ соображеній и выводовъ, предлагаетъ, чтобы всѣ прямые налоги, какъ то: съ доходовъ income tax,

съ домовъ и оконъ, и также, можешь быть, съ акцизѣй и слугъ опитѣишь разомъ; оставишь неприкосновенными одни налоги косвенные, да потребление, съ налогомъ на книгопечатаніе и проземельнымъ сборамъ, land tax.

Что касается собственно ошечественной промышленности, Литерашура наша въ теченіе послѣдняго десятии или двѣнадцатилѣтія получила значительное приращеніе. Въ это время начали издаваться около пятнадцати новыхъ газетъ и журналовъ, исключительно посвященныхъ разнымъ частямъ промышленности и преимущественно Сельскому Хозяйству; сверхъ того въ это же время промышленность вошла въ составъ и нѣкоторыхъ другихъ журналовъ, имѣющихъ цѣлю распространеніе свѣдѣній вовсе по другимъ отраслямъ человѣческихъ познаній. Такимъ образомъ нынѣ издающа у насъ очень немного періодическихъ сочиненій, въ которыхъ бы, хотя нѣмало, не помѣщались свѣдѣнія, имѣющія прямое отношеніе къ Сельскому Хозяйству или промышленности вообще. Въ технологическихъ статьяхъ, кромѣ очень немногихъ, разбѣсненныхъ въ значительномъ числѣ въ разныхъ журналахъ, имѣютъ одну и ту же цѣль: улучшеніе практическихъ производствъ въ земледѣліи, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, лѣсоводствѣ, садоводствѣ, сельскомъ и домашнемъ хозяйствѣ, шелководствѣ, винодѣліи, мануфактурной и шорговой промышленности, рыбномъ и другихъ промыслахъ и ш. д. Статьи сіи суть большею частію извлеченія изъ иностранныхъ книгъ, газетъ и журналовъ, выбранныя довольно удачно и сообразно требованіямъ возникающей у насъ промышленной дѣятельности. Что же касается до статей оригинальныхъ Русскихъ, имѣющихъ предметомъ описаніе открытій, усовершенствованій или улучшеній, одѣланныхъ или хотябы только приспособленныхъ къ техническимъ и другимъ производствамъ въ Россіи, то, должно при-

знаешь, что шаковыя спашыи появляются еще очень рѣдко на горизонтѣ нашей періодической литературы, да и шѣ изъ немногихъ отечественныхъ наблюденій, кошорыми нѣрѣдка даришъ насъ наши Агрономы и Технологи, появляются едва ли не исключительно въ одномъ только *Земледѣльскомъ Журналѣ*, выходящемъ, такъ сказать, изъ кашегоріи прочихъ журналовъ: ибо онъ одинъ знакомишъ насъ преимущественно съ ошыми и наблюденіями собственно Русскихъ сельскихъ хозяевъ, и, опираясь необыкновенною простотою изложенія, служишъ единственнымъ представителемъ хода и успѣховъ отечественнаго земледѣлія и нѣкошорыхъ другихъ отраслей Сельскаго Хозяйства. Спашисшическія же указанія и соображенія по симъ часшамъ Русской промышленности, преимущественно сообщаются въ *Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*. (См. выше).

Сообразно принятому нами плану обзорнія издаваемыхъ въ Россіи газетъ и журналовъ слѣдовало бы указать шолько на замѣчательнѣйшія явленія нашей журналистики по часши промышленности; но, какъ уже выше сказано, что почти всѣ помѣщенные въ журналахъ спашыи по этой часши имѣють одну цѣль — улучшение практическихъ производствъ, въ кошорыхъ мы наиболѣе нуждаемся, и что слѣдовательно всѣ онѣ одинаково полезны, поколину каждая куда ошносится: шо для сего сдѣлаемъ нѣшъ нѣскольکو полнѣйшій обзоръ съ указаніемъ, гдѣ кошорая изъ нихъ находится, дабы желающіе могли удобнѣе ошиснать нужныя для себя свѣдѣнія. Останавливать же вниманіе чашашелей будетъ, какъ и прежде, шолько на замѣчательнѣйшіе спашыихъ или на имѣющихъ предметомъ, собственно Россію.

По земледѣлію.

Замѣчательнѣйшія по своему содержанію спашыи суть слѣдующія:

Отчетъ за 1833 годъ, присланный въ Московское Общество Сельскаго Хозяйства отъ Члена онаго Усманскаго Помѣщика Бунина. (Земл. Журн. кн. 1). — Если бы всѣ, или, по крайней мѣрѣ, большая часть нашихъ Гг. Помѣщиковъ приняли на себя подобный трудъ, и съ такою же опечелливостію, какъ Г. Бунинъ, сообщали ко всеобщему свѣдѣнію свои мысли, опыты, наблюденія и даже самыя ошибки въ хозяйствѣ, то земледѣліе въ Россіи быстро поднялось бы впередъ, и, быть можетъ, мы скорѣе опередили бы на этомъ поприщѣ инерентныхъ учениковъ нашихъ. Г. Бунинъ въ своемъ отчетѣ знакомитъ читателя со всѣми подробностями производства сельскихъ работъ въ принадлежащихъ ему и Г. Павлову помѣстьяхъ: онъ описываетъ состояніе атмосферы и воздушныя явленія; замѣчаетъ вліяніе ихъ на здоровье, на домашній скотъ, на посѣвы и нравы; наблюдаетъ, какъ хлѣбы всходятъ, растутъ, колосятся, наливаются и зрѣютъ; замѣчаетъ дѣйствія пазеновъ на почву и посѣвы; описываетъ время и употребляемыя имъ способы для обработки полей, уборки и молотбы хлѣба; вводитъ въ изслѣдованіе причинъ, имѣющихъ непосредственное вліяніе на урожаи и т. д.: однимъ словомъ не оставляетъ безъ вниманія ни одного обстоятельства, касающагося до земледѣлія. Сверхъ сего, такъ какъ 1833 годъ особенно замѣчателенъ по бывшему неурожаю, то Г. Бунинъ, сдѣлавъ поверхностный обзоръ положенія южнаго края Россіи и сельской промышленности онаго вообще, указываетъ на нѣкоторыя упущенія и другія причины, отъ которыхъ послѣдовалъ недостатокъ въ продовольствіи людей и скота.

Наставленіе крестьянамъ, какъ садить картофель въ полѣ (Земл. Журн. кн. 1). — Никогда еще въ Россіи не было такъ ощутительна польза картофеля, какъ въ настоящее время, особенно въ мѣстахъ, достигнувшихъ

неурожаемъ. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, зная, что это корнеплодное растение, лучшее подспорье хлѣбу, разводится еще не у многихъ хозяевъ, частію по предразсудку, частію же по неумѣию, поручило Члену своему, Г. Рашевникову, особенно сѣдущему въ этомъ дѣлѣ, составить для крестіанъ краткое наставленіе о посадкѣ картофеля въ полѣ: что онъ и исполнилъ, написавъ означенную статью, изложенную въ крестіанскомъ шонѣ, очень просто и для всякаго понятно. За внутреннее достоинство сего наставленія ручается извѣстная Обществу опытность Сочинителя.

О кошеніи ржи длинными косами по способу Н. Н. Муравьева. (З. Ж. кн. 1 и 2)—новыя свидѣтельства о превосходствѣ сего способа уборки хлѣба, представленныя Помѣщикомъ Зарайскаго Уѣзда Г-мъ Тишовымъ и Гг. Помѣщиками Кореневымъ и Маховымъ. Опыты надъ кошеніемъ ржи ко способамъ Муравьева и Абашева продолжаются уже около трехъ лѣтъ въ разныхъ Губерніяхъ, и сельскіе хозяева мало по малу начинаютъ убѣждаться въ преимуществѣ сей уборки хлѣба передъ серповою шакъ, что многіе изъ нихъ уже вовсе исключили серпъ изъ числа земледѣльческихъ орудій. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, стараясь всѣми силами о распространеніи сего способа, и желая по возможности облегчить для желающихъ пріобрѣтеніе косъ лучшаго качества, выписало съ Златоустовскихъ заводовъ, ошъ Г. Аносова, ошлчтѣйшія спальные косы, имѣло не уступающія лучшимъ иностраннымъ, и продаетъ его по самымъ умереннымъ цѣнамъ.

О плугѣ Гранже, не требующемъ пахаря. (З. Ж. кн. 2 и Библ. для Чш. Т. III, кн. 1.). Не входя въ подробное описаніе сего полезнаго изобрѣтенія, скажемъ только, что оно обратило на себя вниманіе всѣхъ просвѣщенныхъ Агрономовъ; опыты, произведенные надъ нимъ

орудіемъ во Франціи въ присутствіи многихъ Членовъ Земледѣльческихъ Обществъ и при многолюдномъ сличеніи народа, доказали несомнѣнную пользу онаго. Плугъ работалъ вовсе безъ прикосновенія къ нему пахаря, борозды проводилъ равныя, чистыя, однообразныя, и пласмы оборачивалъ совершенно правильно; пахарь же брался за плугъ тогда только, когда надобно было вынимать лемехъ изъ земли, на концѣ полосы, и то безъ малѣйшаго усилія, прижавъ на минушу конецъ верхняго рычага, пока лошади поворачивали на первую борозду; когда же онѣ всступали на оную, то опять опускалъ рычагъ и лемехъ самъ собою углублялся въ землю. Всѣ присутствовавшіе при сихъ опытахъ земледѣльцы и плужные мастера единогласно признавались, что это изобрѣшеніе въ полной мѣрѣ удовлетворительно, и что ни одинъ изъ извѣстныхъ доселѣ плуговъ не можешь дѣйствовать такъ правильно, хотя-бъ даже въ него запречь и 12 лошадей. Судя по описанію этого орудія и по дошедшимъ до насъ свидѣніямъ о производимыхъ съ нимъ опытахъ, оно есть одно изъ самыхъ благотворныхъ изобрѣшеній, какое только могъ произвести гений земледѣльца, въроисно, произвѣдшій много кроваваго пота, прежде нежели попалъ на мысль рычаговъ: такъ, по крайней мѣрѣ, думаешь объ немъ одинъ изъ опытнѣйшихъ нашихъ Агрономовъ.

Весьма любопытныя наблюденія о раннемъ посѣвѣ ржи (3. Ж. кн. 2), сдѣланныя въ Бузулукскомъ уездѣ Г. Поздюнинимъ и въ Раздорской Станицѣ охотничьимъ Сосникомъ Сидоровымъ. Еще въ 1831 году Г. Поздюнинъ уведомилъ Московское Общество Сельскаго Хозяйства, что онъ, согласно опыту Прусскаго земледѣльца Кенпена, засѣялъ озими гораздо ранѣ обыкновеннаго и о послѣдствіяхъ урожая общалъ сообщити Обществу въ свое время. Въ полученномъ, въ слѣдствіе сего, отзывѣ содержащяся многія полезныя подробности по сему

Часть IV.

34

предмету: опыты Г. Поздюнина утѣчался желаемымъ успѣхомъ, хлѣбъ урожился у него вдвое лучше, нежели у его сосѣдей, и это событіе многимъ изъ нихъ подало поводъ послѣдовать его примѣру. Между тѣмъ въ Раздорской Станицѣ Г. Сидоровъ произвелъ подобный же опытъ надъ посявомъ жита и такъ же успѣшно: при семъ замѣчательно, что онъ сѣялъ его подъ плугъ вмѣстѣ съ позднимъ овсомъ, т. е. въ послѣднихъ числахъ Апрѣля.— Жито взошло, взошло до глубокой осени, наконецъ на слѣдующее лѣто къ 1 Іюля, всего чрезъ 14 мѣсяцевъ, созрѣло, и, не смотря на бывшій тогда въ томъ край общій неурожай жита, имѣло до двухъ аршинъ въ вышину, стебель вдвое толще обыкновеннаго, и въ четверть аршина длиною колосъ, въ которыхъ среднимъ числомъ считалось ошъ 50 до 75 крупныхъ зеренъ. Посѣянный же съ житомъ овесъ съ самаго начала пошелъ расти къ верху, созрѣлъ, и въ свое время былъ срянъ.

Земледѣльскіе опыты (З. Ж. кн. 2). Здѣсь содержится описаніе опытовъ и наблюденій, произведенныхъ Гг. Тишовымъ, Кореневымъ и Боборыкинымъ надъ посявомъ и урожаемъ полученныхъ ими ошъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства сѣменами Гималайскаго ячменя, Египетской ржи и двухъ сортовъ пшеницы: Калмыцкой и Китайской. Тутъ же помѣщено описаніе нѣкоторыхъ другихъ опытовъ, какъ то: о ранней уборкѣ ржи, овса и ячменя; о посѣвѣ клевера по овсу, о воздѣлываніи вайды, о печеніи хлѣбовъ съ картофельною мукою и проч.

Практическія замѣтанія о посѣвѣ и воздѣлываніи Американскаго табака. (Зем. Жур. № 2 и 3). Любопытная и полезная статейка, написанная по порученію Общества Сельскаго Хозяйства для руководства желающихъ заняться разведеніемъ у себя означеннаго растенія. Тутъ помѣщены наблюденія о воздѣлываніи Амери-

канскаго табака въ Россіи, присланныя въ Общество изъ Ствска отъ Генераль-Маіора Попова, изъ Елатмы отъ Князя Кугушева, изъ Гадяча (Полт. Губ.) отъ Г-на Шпишевскаго, изъ Бѣлгорода отъ Г-на Клепацкаго, и изъ Верхнедѣлпровска отъ Г-на Леонтовича. Всѣ сіи наблюденія, очень полезныя и любопытныя для занимающихся воздѣлываніемъ Американскаго табака, доказываютъ усвоеніе Россіи сего произрастенія и постепенное распространеніе у насъ этой отрасли Сельскаго Хозяйства.

Извѣстіе изъ Сибири о хлѣбопашествѣ Киргизовъ при Урочищѣ Кабарга-Базара заслуживаютъ особенное вниманіе по количеству и свойству возникающаго хлѣбопашества у сихъ полудикарей.

Замѣчанія объ удобреніи земли навозомъ (Биб. для Чт. Т. VII), — старая, сильно и дѣльно вооружающаяся противъ стариннаго предразсудка, будто бы перепрѣвѣшій навозъ удобряетъ землю лучше и прочтѣе, нежели свѣжій. Здѣсь яено доказывается, сколь неблаго-разумно поступаютъ сельскіе хозяева, придерживающіеся сего мнѣнія при удобреніи своихъ полей, и какъ много они отъ того теряютъ.

Мнѣніе Домбала объ опытныхъ и образцовыхъ хуторахъ, перев. изъ Annales de Roville (Земл. Жур. кн. 2). — Сочинитель очень справедливо замѣчаетъ, что весь успѣхъ образцовыхъ хуторовъ зависитъ единственно отъ выбора управляющихъ оными. Далѣе онъ доказываетъ, что когда найдется достойный Директоръ хутора, то надобно дать ему всѣ способы къ производству работъ, съ предоставленіемъ права пользоваться всеми выгодами отъ оныхъ, требуя отъ него строжайшаго отчета, только не въ деньгахъ, а въ дѣйствіяхъ и исправномъ веденіи счетовъ. Здѣсь по неволѣ приходится на мысль, что Домбаль самъ занимаетъ подобный

поспѣ и нѣспѣ полное право счищать себя достойнымъ онаго.

О составныхъ частяхъ почвы и вліаніи ихъ на растенія, А. Максимовича (Биб. для Чш. Т. I); *О вліаніи почвы на произрастаніе* (Жур. Мин. Внутр. дѣлъ № 4), и *Теорія произрастанія хлѣбныхъ растений* — пер. изъ *Traité sur la culture des grains* par Permentier (Земл. Жур. кн. 3). — Всѣ сіи три статьи сушь чисто теоретическія. Въ первой разсматриваются собственно составныя части различныхъ почвъ, свойства и вліаніе оныхъ на произрастеніе, покуда свидѣнія сіи нужны въ практическомъ земледѣліи. Во второй заключается обозрѣніе непосредственнаго дѣйствія почвы на растительность въ физическомъ и химическомъ отношеніяхъ, преимущественно же въ первомъ. Такимъ образомъ эти двѣ статьи могутъ, опчаша, служить какъ бы дополненіемъ одна другой, и пошому составили вмѣстѣ нѣчто цѣлое, хотя и не слишкомъ гармоническое. Третья даетъ довольно полное и ясное понятіе о произрастаніи и развитіи посѣяннаго въ землю хлѣбнаго зерна, также о возрастаніи, цвѣтѣ и созрѣваніи самаго растенія. Покселешовы микроскопическія наблюденія зерна въ разныхъ періодахъ растительной его жизни составляютъ значительную и очень занимательную часть сего сочиненія. Вообще эти статьи заслуживаютъ особое вниманіе людей, посвятившихъ себя земледѣлію: онѣ такъ же, какъ и прочія части Ботаники и Физіологіи растеній, сближаютъ ихъ съ природою произрастеній, составляющихъ главный предметъ занятій каждаго земледѣльца; знакомятъ ихъ съ постоянными и неизмѣнными законами Природы, по которымъ растеніе произрастаетъ, расцвѣтаетъ и зрѣетъ; учатъ пользоваться сими законами, и указываютъ средства избѣгать вреднаго вліанія неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

О воздѣлываніи и употребленіи кукурузы (Листки изд. Общ. Сел. Хоз. Южной Россіи, № 2), — ешатся, могущая служить руководствомъ для разведенія сего полезнаго хлѣбнаго растенія. Въ ней описываются съ довольною подробностію: мѣстонахожденіе, свойства и породы кукурузы; почва земли и пригособленіе оной подъ это растеніе, работы около возвращенной кукурузы, прашеваніе оной, признаки оплодѣши ея, способы сохраненія въ прокъ, образъ сушенія и молотыба сего хлѣба, пригособленія изъ него муки и крупы, употребленіе его въ пищу и въ кормъ скоту, печеніе изъ сей муки хлѣбовъ, пригособленіе Молдавской или Бессарабской мамалыги, и наконецъ болѣзни и враги кукурузы.

О сѣменахъ Китайскихъ растеній, посвященныхъ на опытному хутору Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи (Приб. къ Одес. Вѣст. № 3 и 4). — Г. Министръ Финансовъ, принимающій живое участіе во всемъ касающемся благосостоянія отечественной промышленности, собравъ чрезъ Сибирскія Таможни нѣсколько сѣменъ драгоцѣннѣйшихъ Китайскихъ растеній хлѣбныхъ, садовыхъ, красильныхъ и огородныхъ овощей, придалъ ихъ въ Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. Въ то же время Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли препроводилъ туда же сѣмена Китайскаго индиго. Часть сихъ сѣменъ оставлена въ Одессѣ для посѣва на опытномъ хуторѣ Общества, а другая разослана въ Никитскій и Екатеринославскій казенные сады. Здѣсь содержашся краткія замѣчанія о каждомъ изъ сихъ растеній, заимствованныя изъ записки, сообщенной Г. Министромъ Финансовъ.

Sur les maladies du blé (Bull. de la société d'économie rurale d'Odessa) — полезное и наставительное разсужденіе о болѣзняхъ хлѣбныхъ растеній и въ особенности пшеницы, и о средствахъ предупреждать оныя.

Непытанное средство сушить сѣно въ сырую погоду (Биб. для Чш. Т. VII). — Известно, что если сѣно будетъ нѣсколько разъ смочено и снова высушено, то оно много отъ сего терпитъ и даже вовсе пропадаетъ отъ безвременныхъ дождей, а потому очень важно уметь сушить его во всякую погоду. Предлагаемыми въ сей сшашѣ довольно замысловатыми способами можно, кажется, съ успѣхомъ достигнуть желаемой цѣли.

Сверхъ вышеозначенныхъ сшашей въ журналахъ нашихъ заключающія еще слѣдующія, большею частію заимствованныя изъ иностранныхъ періодическихъ сочиненій, но шѣмъ не менѣе полезныя и занимательныя.

О плодоперемѣнномъ хлѣбопашествѣ (Биб. для Чш. Т. II); *Практическія замѣтанія объ укатываніи пахатныхъ полей и о каткахъ для сего употребляемыхъ* (тамъ же, Т. IV); *Составъ искусственнаго навоза* (тамъ же); *Вѣрное средство истреблять папоротники и другія вредныя растенія* (тамъ же); *Саксонскій опособъ унавоживанія земли* (тамъ же, Т. VI); *Объ удобреніи земли торфомъ* (тамъ же, Т. VII); *Замѣтанія о нѣкоторыхъ растеніяхъ, пригодныхъ для удобренія почвы* (тамъ же); *Краткое обзорѣніе занятій Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи* (Листки Общ. № 1); *О хлѣбныхъ растеніяхъ, мало известныхъ въ Новороссійскомъ краѣ* (тамъ же, № 4 и 5); *Причины худыхъ хлѣбныхъ урожаевъ и правила для улучшенія оныхъ* (Журн. Общ. Свѣд. кн. 5); *Новая теорія туковъ* (тамъ же, кн. 9); *О признакахъ скудости луговъ и способахъ улучшенія оныхъ, какъ количествомъ, такъ и качествомъ травъ* (тамъ же, кн. 11).

По скотоводству:

Объ улучшеніи породъ домашняго скота (Биб. для Чш. Т. V). — Такъ какъ для плодоперемѣнной системы земледѣлія, пользу которой мы начинаемъ уже мало по

малу понимаешь, необходимо хорошее скошоводство: по каждаѣ хозяйнѣ, слѣдующій правиламъ этой системы, обязанъ для собственной выгоды пецись о возможномъ улучшеніи своего скошоводства, дабы съ уеовѣренствованиемъ произведеній этой ошраси Сельскаго Хозяйства имѣть выгоднѣйшій и вѣрнѣйшій имъ сбытъ. Имѣя это въ виду, Сочинитель еей спашья сообщаетъ читателямъ многія очень полезныя правила и замѣчанія касательно улучшенія породъ разнаго домашняго скота, извлеченныя имъ изъ лучшихъ по сей части иностранныхъ Писателей: Тэера, Шмальца, Эльенера, Пішурма, Вельшмана и другихъ.

О пользѣ конскыхъ скачекъ (Земл. Жур. № 1), и *Замѣчанія на статью Г. Бунина о сортѣ и породѣ лошадей, потребныхъ для Россіи* (тамъ же, № 2). — Сочинители сихъ двухъ спашей разсматриваютъ конскія скачки, особенно на большомъ разстояніи, какъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ испытанію главныхъ достоинствъ лошади: силы и бысшрошы — замѣчал, и не безъ основанія, что многіе коннозаводчики наши, часто прельщаясь красошю жеребцовъ, употребляютъ ихъ на приплодъ, не входя въ дальнѣйшее изслѣдованіе прочихъ качествъ, и отъ того размножаютъ породы хотя и красивыя, но слабыя, чего, по ихъ мнѣнію, не могло бы случиться такъ легко, еслибъ на приплодъ употребляемы были преимущественно жеребцы, прославившіеся на скачкахъ своею силою и бысшрошою. Въ ошвѣтъ на сіи спашья Г. Бунинъ помѣстилъ во 2 книжкѣ того же журнала, дополненіе къ прежнему своему мнѣнію *О сортѣ и породѣ лошадей, потребныхъ для Россіи*, въ кошоромъ онъ доказываетъ, что Англійскія скаковыя лошади, составляя совсѣмъ особую скаковую породу, вовсе для Россіи негодятся, и полагаетъ приличнѣйшимъ улучшать конныя заводы наши лошадами чистшю Арабской и Датской породы. Пренія сіи вообще

довольно занимательны и заключають въ себя съ обѣихъ сторонъ много справедливыхъ мыслей.

Общая прелесть о лучшемъ содержаніи тонкошерстныхъ животныхъ (Жур. для Овцеводовъ, № 7).— Предложенный въ сей статьѣ вопросъ есть одинъ изъ самыхъ спорныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ; однакожъ Сочинитель статьи разрѣшаетъ его довольно удачно. Въ числѣ общихъ средствъ для разведенія и содержанія тонкошерстныхъ овецъ, безъ соблюденія которыхъ нигдѣ, ни въ какомъ мѣстѣ и климатѣ не можешь быть желаемого успѣха, — онъ совѣтуетъ остерегаться мокрыхъ пастбищъ, кормить овецъ достаточно, но безъ излишества, провѣтривать овчарни, чаще перемѣнять въ нихъ подстилку, укрывать скотъ отъ сильныхъ жаровъ и морозовъ, стараться, чтобы въ шерсть не попадалъ соръ; учишь браковать спада, выбирать племенныхъ барановъ, и наконецъ очень благоразумно совѣтуетъ, сообразясь хорошенько съ мѣстными обстоятельствами, избравъ однажды навсегда родъ шерсти, которую овцеводъ желаетъ у себя развести и усовершенствовать, и потомъ уже вѣрно слѣдовать принятому способу, всячески избѣгая погрѣшностей тѣхъ хозяевъ, которые, не имѣя опредѣленной цѣли и постоянного направленія, безпрестанно измѣняютъ свою систему, производя шерсть по короткую, извисшую, по длинную и гладкую, и такимъ образомъ искажая коренную породу смѣсью безсмысленною и противурѣчающею.

О выгодахъ овчарни изъ мериносовыхъ валуховъ (тамъ же). — Мериносовые овчарни изъ валуховъ, какъ изъ представленныхъ въ сей статьѣ опытовъ и наблюдений видно, можешь во многихъ случаяхъ доставить значительныя выгоды, исчисленіемъ которыхъ Сочинитель оказалъ истинную услугу сельскимъ хозяевамъ: обращая на сіи выгоды должное вниманіе, они легко могутъ ими шеперь воспользоваться.

Записка о стрижке шерсти (Жур. Овц. № 8). — Спашья сія можешъ служишь полнымъ руководствомъ въ этомъ дѣлѣ. Въ ней подробно разрѣшаются вопросы: когда и какъ должно стричь овецъ? чѣмъ именно вредна стрижка слишкомъ ранняя или поздняя, и какіе вообще бываютъ отъ сего послѣдствія? Что должно наблюдать передъ стрижкою, когда начинаешъ показываться на овцахъ новая шерсть? Какъ производятся мойка руна на живошняхъ? Какія надобно брать предосторожности прежде стрижки вымытыхъ овецъ? Какія употребляютъ способы стрижки? Надобно ли стричь всѣхъ ягнятъ? Какое должно имѣть поначеніе объ овцахъ послѣ стрижки? Чего надобно за симъ бояться и какъ предупреждашь эти опасности? Въ какое время и когда лучше мыть шерсть? Очищаешъ ли ее холодная вода отъ жира? Состригши шерсть съ живошного, что должно дѣлать съ руномъ? Бываетъ ли шерсть разныхъ качествъ въ одномъ и томъ же рунѣ, и сколькихъ именно? Какія наскокомъ портятъ шерсть и какъ предупреждашь порчу оной? Въ шой же книжкѣ помѣщена другая спашья *о мытьи и сортировкѣ шерсти*, могущая служишь дополненіемъ первой: въ ней также довольно подробно описываются лучшіе и наиболѣе употребительные способы мойки шерсти на овцахъ.

Естественное овцеводство въ лѣсныхъ мѣстахъ безъ овтаренъ и настиблицъ (Жур. Овц. № 9). — Разсужденіе сіе, заимствованное изъ Нѣмецкаго журнала: Allgemeine Oesterreichische Zeitschrift für den Landwirth, Forstmann und Gärtner, отличается оригинальностію мыслей и новостію взгляда. — Живошное легче приучишь къ климату, нежели растение, и если въ Лапландіи, въ Сѣверной Швеціи, въ Шотландіи и Сибири овцы удобно содержашся, какъ и въ Германіи, въ овчарняхъ и на настиблицяхъ, то нѣтъ сомнѣнія, что онѣ могли бы водиться и безъ оныхъ въ Средней Европѣ, какъ это

уже и доказано опытомъ. Овца, покрытая волнистою шерстью, защищающею ее отъ холода и внезапныхъ переменъ въ воздухѣ, легче и удобнѣе переносить оныя, нежели солнечный жаръ; особенно сухой холодъ вреднѣе для нихъ здоровъ. Обыкновенные наши суровые вѣтры и сырая снѣга пошому только имъ часто вредны, что по принятому способу содержанія ихъ въ овчарняхъ, онѣ изнѣживаются и расслабляются. И знавъ какъ шерсть бываетъ тѣмъ тонѣе и гуще, чѣмъ тѣло тверже и уруже, что въ свою очередь зависитъ отъ пищи и содержанія, то наше обыкновенное, искусственное содержаніе можешь только производить перерожденіе и слабости.— Вошь шема, основываясь на которой, Ашпору доказываешь, что обыкновенное содержаніе овецъ въ овчарняхъ болѣе вредно, нежели полезно, и что содержаніе ихъ на открытомъ воздухѣ, будучи гораздо свойственнѣе и сообразнѣе съ природою каждаго животнаго, было бы несравненно полезнѣе и удобнѣе. Онъ предлагаешь содержать ихъ лѣто и зиму въ огороженныхъ лѣсахъ, въ родѣ звѣринцевъ, предоставляя имъ въ защиту отъ холода и нечистыя естественный кровъ: густыя деревья и преимущественно хвойныя; а въ пищу древесныя листья, молодые побѣги кустарниковъ и листьевенныхъ деревьевъ, кору, растущую въ лѣсахъ праву и наконецъ искусственный кормъ, какъ-то сѣно и проч. Онъ полагаешь, что такимъ образомъ можно совершенно приучить къ нашему климату Испанскихъ и другихъ тонкошерстныхъ овецъ, лишь бы только онѣ не были прежде слишкомъ изнурены и изнѣжены въ душныхъ овчарняхъ, и что по истеченіи семи лѣтъ получишь отъ нихъ новую, крѣпкую и здоровую породу, такъ сказать, шугенныхъ овецъ, не подверженная болѣе перерожденію, которая дастъ мясо и шерсть тѣмъ лучшую, чѣмъ лучшей породы были первыя овцы. Желаящихъ ближе познакомиться съ мыслями и доводами Ашпора, предоставляешь прочесть вполне его сочиненіе.

О неудобствах для заводчиков тонкорунных стадъ готовить для продажи шерсть мытую на овцах или перегонную (Жур. Овц. № 8), и *Замѣткі о мытой шерсти на овцах* (тамъ же, № 9). — Авторы сихъ двухъ статей удостоуверились на опытахъ въ неудобствахъ и трудностяхъ мытья шерсти на овцахъ посредствомъ перегона или другимъ образомъ; ибо, за неимѣніемъ повсюду чистыхъ прощочныхъ водъ съ крѣпкимъ песчанымъ дномъ, часто мытье сіе вовсе не достигаетъ желаемой цѣли: шерсть сбивается комьями, затрудняющими только сортировку оной, и потомъ во время просушки опять загрязняется, иногда, пуще прежняго. Въ слѣдствіе сего они полагають, что гораздо было бы лучше и удобнѣе, какъ для заводчиковъ тонкорунныхъ стадъ, такъ и для торговцевъ шерстью, еслибы можно было доставлять на продажу шерсть немытую, довольствуясь только опрятнымъ содержаніемъ овецъ и хорошею уборкою руны. Вотъ вопросъ, который они предлагають на разрѣшеніе Гг. судонныхъ фабрикантовъ и оптовыхъ торговцевъ шерстью. — Слѣдующая за сими статьями (№ 8) *Замѣткі о перегонѣ шерсти*, доставленная въ Общество Овцеводовъ отъ Члена онаго, одного извѣстнаго Московскаго суконнаго фабриканта, можеть нѣкоторымъ образомъ служить ошвѣтомъ на предыдущія, ведя къ естественному заключенію, что въ случаѣ недосыатка удобной текучей струи для чистаго перегона, лучше уже оставлять шерсть немытою, но въ порядкѣ и хорошо приготоовленною, нежели дѣлать дурной перегонъ. Сверхъ того эта статья и во многихъ другихъ отношеніяхъ заслуживаетъ полное вниманіе овцеводовъ; между прочимъ она важна для нихъ и тѣмъ уже, что указываетъ имъ собственныя ихъ ошибки и неблагоуразуміе во многихъ случаяхъ, и знакомитъ съ разными уловками шерстяныхъ торговцевъ.

Нижеслѣдующія статьи по части скошоводства,

болѣе или менѣе полезныя, также заслуживаютъ вниманіе читателя: *Краткое описаніе новаго заведенія для мойки шерсти во Франціи* (Жур. Ощ. № 7). О качествахъ шерсти (тамъ же); На что должно обращать вниманіе въ тонкошерстномъ овцеводствѣ, раземаширяемомъ въ отношеніи къ мануфактурному производству (тамъ же); Употребленіе соли для живыхъ въ Америкѣ (тамъ же); О излеченіи шелудей на овцахъ (тамъ же); О выгодахъ и потребностяхъ тонкошерстного овцеводства въ Южныхъ нашихъ Губерніяхъ (тамъ же); Мысли о произведеніи тонкихъ шерстей во Франціи (тамъ же, № 8); Причины успѣховъ шерстяной фабрикаціи въ Англіи (тамъ же); Способъ сохранять шкура здоровыми на мокрой почвѣ и получать шерсть возможно лучшаго качества (тамъ же); Извѣстія о Русскихъ овчарняхъ (тамъ же, № 8 и 9); Объ учрежденіи шерстяныхъ ярмарокъ и складочныхъ для шерсти заведеній (тамъ же, № 9); О скотоводствѣ рогатаго скота (Биб. для Чш. Т. II); О скотоводствѣ въ Голландіи (тамъ же, Т. III); Лечение шелявъ отъ воспаленія и мыша (тамъ же, Т. IV); Нѣкоторыя средства для нособія въ болѣзняхъ домашняго скота (Жур. Общ. Свѣд. кн. 2); Средство скоро вылечивать у лошадей царапины и другія раны, и о пригошовленіи для скота заквашеннаго картофеля (тамъ же, кн. 8); Лекарство отъ хровотеченія у скотины (тамъ же, кн. 10); Лекарство отъ рѣза въ животѣ у скота (тамъ же, кн. 11), и Средство исцѣлять опривленныхъ овецъ (Жур. Мануф. и Торг. № 5).

По Лѣсоводству:

По сей части народнаго богатства и промышленности журналы наши вообще очень не богаты нужными свѣдѣніями. За то Лѣсной Журналъ, издаваемый Высочайше утвержденнымъ Обществомъ для поощренія Лѣс-

наго Хозяйства, вполне сообразившему своему назначенію, кособоюно сообщая читающей Публикѣ многія полезныя свѣдѣнія и наставленія, кошорыя, при бѣдности нашей Литературы по этой часни, стѣмъ болѣе для насъ драгоценны. Въ числѣ прочихъ полезныхъ спашей, содержащихся въ трехъ первыхъ книжкахъ сего Журнала, особенно замѣчательны слѣдующія :

О важности лѣсовъ въ Государственномъ Хозяйствѣ (Лѣс. Ж. кн. 1).—Спашья сія есть извлеченіе изъ одного Нѣмецкаго сочиненія, Авторъ кося нѣмъ въ виду изложитъ проэкты лѣснаго управленія на основаніи правильнаго лѣсоводства; для сего въ началѣ сочиненія описываетъ онъ многоразличную пользу лѣсовъ, снабжающихъ насъ дровянымъ и строевымъ лѣсомъ, въ особенноти корабельнымъ, шакъ же мелкимъ подѣлочнымъ, лѣсомъ, корою, соками, сѣменами и ш. д.; на этой пользѣ основываетъ Авторъ доказательство важности лѣсовъ въ хозяйствѣ, какъ Государственномъ, шакъ и частномъ, и необходимости бережливаго употребленія оныхъ. Изъ сего-шо начала сочиненія заимствована помянутая спашья Лѣснаго Журнала, кошорая вполне оправдываетъ свое назначеніе; не нужно бытъ лѣсоводомъ, чтобы понять ее, и при возникающемъ у насъ попеченіи о введеніи правильнаго лѣснаго хозяйства, благодаря мудрой заботливости Правительсва, — спашья сія даетъ истинное понятіе о его важности.

Объ маннѣ въ естественномъ состояніи и въ хозяйственномъ отношеніи (кн. 1). — Въ сей оригинальной спашѣ показано различіе между манномъ и вязомъ, весьма подробно описаны способъ разведенія обѣихъ породъ, и многоразличная польза, извлекаемая изъ древесины, коры, луба и листа сихъ деревьевъ, шакъ, что спашья можетъ служить полнымъ руководствомъ для разведенія манна и вяза.

О разведеніи лѣса въ лѣсовъ (кн. 1). — Спашья не ученая, но весьма занимательная и любопытная: сельскіе хозяева найдуть въ ней многіе весьма полезныя и удобосполнимыя совѣты и наѣтки. Къ социальнѣю предѣлы спашья нашея не позволяютъ распространиться о семъ предметѣ, заключающемъ въ себѣ много подробностей.

О матшовомъ лѣсѣ (кн. 1). — Извѣстно, что лучший сосновый лѣсъ для матшъ получается изъ Украйны и Лифлядіи. Въ поименованной спашьѣ собрано множество опышовъ надъ доброшою сего лѣса.

О пошатѣ и добываніи онаго во Франціи (кн. 1). — Спашья сія особенно важна тѣмъ, что въ ней помѣеновано значительное число растеній, которыя болышею частію остаются покаяться безъ всякой пользы и употребленія, между тѣмъ, какъ изъ нихъ можно бы добыти пошатъ и такимъ образомъ хотя ошчасни сбережашъ лѣсъ, во множествѣ истребляемый для добыванія сей щелочной соли. Здѣсь описанъ также и способъ жережиганія ичисленныхъ растеній.

О пользѣ нѣкоторыхъ растеній (кн. 1). — Въ сей спашьѣ заключается собраніе разныхъ мелкихъ свѣдѣній, которыя могутъ бытъ очень полезны въ сельскомъ хозяйствѣ и домашнемъ быту.

Легкій, скорый и выгодный способъ укрѣпленія летутихъ песковъ и проч. (кн. 2). — Сочинитель эшой спашьи подробно описываетъ собствєнные свои опыты, которые были увѣнчаны совершеннымъ успѣхомъ; способъ его состоитъ въ засаженіи песковъ красною лвою или шелугою, и дѣйствительность онаго подтверждается помѣщенною вслѣдъ за сею спашьею выпискою изъ письма Одесскаго Градоначальника Д. С. С. Левшина, который засадилъ помѣнуемымъ растеніемъ песчаную долину подъ Одессою. Спашья сія очень важна по практической пользѣ своей.

О разведеніи дуба (кн. 2), — полное и подробное наставленіе о разведеніи и сохраненіи дубовыхъ лѣсовъ, шѣтъ болѣе для насъ драгоценныхъ, что мы уже мало по малу начинаемъ чувствовать недостатокъ оныхъ. Донны въ Россіи употреблялось это дерево безъ всякой жалости, чему служатъ явнымъ уликою многіе слѣды существовавшихъ въоогда огромныхъ дубравъ. Чего же должны ожидать наши потомки, если мы, пожалѣи ничтожныхъ трудовъ и издержекъ, не положимъ основанія новымъ дубовымъ лѣсамъ?

О наблюденіяхъ надъ всахъ дерева, для опредѣленія благопріятнѣйшаго времени для рубки лѣса (кн. 2). — Потребность въ сухомъ лѣсѣ для построекъ всякаго рода, особенно для кораблестроенія, и важность сего условія для уничтоженія внутреннихъ причинъ порчи строеваго лѣса, поражающихъ сухую гналь; побудила многихъ ученыхъ лѣсодововъ заняться опредѣленіемъ времени благопріятнѣйшаго для рубки лѣса, или, другими словами, времени наибольшей внутренней его сухости. Для сего были предлагаемы многія средства и между прочимъ придумано взвѣшивать куски дерева въ разныя времена года, дабы по вѣсу оныхъ судить о количествѣ содержащагося въ нихъ сока. Но какъ и при сихъ опытахъ оказались нѣкоторыя несообразности въ результатахъ, то Общество Лѣснаго Хозяйства поручило Члену своему Г-ну Фишеру составить правила для точнѣйшаго и повсюду единообразнаго производства означенныхъ опытовъ; сіи-то правила и составляютъ предметъ поименованной статьи.

О вредѣ, приносимомъ лѣсамъ еловымъ короводомъ (кн. 3). — Это есть одна изъ важнѣйшихъ статей лѣсосохраненія: коровы иногда такъ распложаются, что отъ него погибають цѣлыя огромныя лѣса, чему бывали уже неоднократно примѣры; вѣроятно и теперѣ произойдетъ отъ него множество деревъ, между тѣмъ какъ

владѣльцы вовсе и не подозреваютъ причины своего убытка; а потому очень полезно было бы обратить вниманіе на сію снатью: она научитъ ихъ не только узнавать присутствіе сего непріятеля лѣсовъ, но и подаетъ средства къ его истребленію.

О разведеніи лѣсовъ по берегамъ Чернаго моря для предупрежденія засухъ (кн. 3).— Здѣсь разсматриваются лѣса по вліянію ихъ на климатъ и плодородіе страны; это есть одна изъ важнѣйшихъ шочекъ зрѣнія, съ кошорой необходимо должно смотрѣть на лѣса, особливо въ такихъ странахъ, гдѣ ихъ или слишкомъ много или чрезъ мѣру мало. Многими наблюденіями уже доказано, что съ истребленіемъ излишнихъ лѣсовъ климатъ ощушительно измѣняется и становится суше; сего уже доспашочно, кажется, чтобы сдѣлать и обратное заключеніе, не говоря о многихъ другихъ причинахъ убѣждающихъ въ справедливости сего мнѣнія.

Кромѣ поменованныхъ здѣсь снатьей по части лѣсоводства, остается указать еще на нѣкоторыя шакъ же весьма полезныя въ хозяйствѣ или не менѣе любопытныя въ ученѣмъ отношеніи. Снатьи сіи суть слѣдующія:

Объ Австрійской и Калифорнской соснахъ; О корняхъ, пускаемыхъ опшодками; О пользѣ ушашиванія земли; Лѣсоразведеніе въ Екашеринославской Губерніи; Лѣса въ Нахичеванской Провинціи; Разведеніе лѣса въ Шотландіи, шо же у Кишайцевъ; Историческія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ деревьяхъ; Новая порода палыи; Испанскій шросшникъ; Замѣчательное мѣспопребываніе жабы (кн. 1); Опшечны Общ. Лѣсн. Хоз.; О направленіи Науки Лѣсоводства; Объ опышныхъ шаблоцахъ; О сосшопаніи лѣсовъ Нерчинскихъ горныхъ заводовъ; Преподаваніе лѣсоводства; Разведеніе деревъ; Лѣсное хозяйство въ Молдавіи; Замѣчательныя деревья (кн. 2); О пронзрасшаніи дуба въ Курляндіи; О пронзрасшаніи ели

въ сѣщеніи съ ольхою; О полученіи угля; Разборъ
спашей Землед. Журн., касающихся до лѣсоводства;
О состояніи лѣсовъ въ Курляндіи; Дѣйствія Общ.
Сельск. Хозяйс. Южной Россіи по части лѣсоводства;
Замѣчательнѣйшія деревья (кн. 3); Возрастающая цѣн-
ность лѣса (Жур. Общес. Свѣд. кн. 2); Средство
отгонять муравьевъ отъ деревьевъ (тамъ же, кн. 11).

По мануфактурнымъ производствамъ.

*О весьма важномъ открытіи въ пользу свеклосахар-
наго производства (Земл. Жур. № 1). —* Поводомъ къ
сей спашей послужило небольшое сочиненіе Д. А. Да-
выдова *Взглядъ на свеклосахарное производство въ Рос-
сіи*, изданное имъ еще въ прошломъ 1833 году. Москов-
ское Общество Сельскаго Хозяйства, принимая постое-
янное и ревностное участіе въ распространеніи и
успѣхахъ сей фабрикаціи, обратило особенное вниманіе
на Разсужденіе Г. Давыдова и, желая точнѣе удостовѣ-
риться въ пользѣ сдѣланнаго имъ изобрѣтенія, нарядило
отъ себя свидущихъ въ этомъ дѣлѣ депутатовъ для
произведенія надлежащихъ опытовъ на заводѣ самого же
Г. Давыдова. Изъ полученнаго отъ депутатовъ донесе-
нія оказалось, что по способу Г. Давыдова получается
примѣру прежняго почти двойной выходъ произведеній;
что все устройство его завода очень просто и деше-
во, и что рабочая сила на ономъ, равно какъ и самое
пространство помѣщенія, значительно имъ уменьшены.
И такъ теперь можно надѣяться, что открытіе сего
опышнаго заводчика, успѣвшаго наконецъ получить изъ
десяти-пудовой четверти свекловицы отъ 24 до 30
фунтовъ и болѣе сахарнаго песку—упрочитъ въ Россіи
добываніе подземнаго сахара. При введеніи его способа
обработки во всеобщее употребленіе, это производ-

ство можетъ со временемъ сдѣлаться одною изъ самыхъ прибыльныхъ отраслей сельской промышленности.

Кромѣ изложенныхъ въ означенной статьѣ Землед. Журн. фактовъ, изъ официальныхъ бумагъ извѣстно, что по окончаніи опытовъ, произведенныхъ депутатами Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства на заводѣ Г. Давыдова, онъ немедленно занялся новыми изслѣдованіями и опытами, стараясь по возможности приспособить добываніе сахара изъ свекловицы къ сельскому быту нашихъ крестьянъ и помѣщиковъ— и шруды его вскорѣ же увѣнчались желаемымъ успѣхомъ: механическія средства извлеченія сока изъ корней онъ замѣнилъ холодною вымочкою рѣзанныхъ свекловичныхъ ломтей, и всѣ прочія работы упростилъ до такой степени, что теперь уже не нужно прибѣгать ни къ какимъ химическимъ средствамъ, и простой работникъ можетъ управлять всѣмъ производствомъ, свободно получая изъ десяти-пудовой четверти свекловицы до 20 фунтовъ чистаго сахара и до 10 фунтовъ же превосходнаго песку, тогда какъ изъ того же количества свекловицы доселѣ получалось было у насъ до 12, а во Франціи до 20 фунтовъ сахар. песка. Г. Давыдовъ испрашивалъ на изобрѣщенный имъ способъ привилегію; однакожъ, уважая пользу общую, уступаетъ право пользоваться ею каждому желающему за весьма умеренное вознагражденіе, неоспоримо ему принадлежащее въ замѣнъ понесенныхъ имъ въ началѣ шрудовъ и убытковъ. Для доставленія соотечественникамъ средства исполнѣ воспользоваться его изобрѣшеніемъ, Г. Давыдовъ составилъ *Краткое руководство къ воздѣлыванію свекловицы въ Россіи*, изданіемъ котораго онъ окажетъ существенную услугу помѣщикамъ, имѣющимъ охоту и намѣреніе заняться свекловично-сахарнымъ производствомъ.

Въ сей же статьѣ Землед. Журнала заключается описаніе способа возобновлять животный уголь посред-

еизомъ уксусной кислоты, очень просто и съ самыми незатѣливыми приборами. Ошкрытіе очень важное и полезное, о которомъ давно уже заботились многіе сахаровары.

Спатья заключается мнѣніемъ одного изъ Членовъ Комитета сахароваровъ, Г. Шаткова, о предметахъ совѣщаній того Комитета, читанномъ и утвержденномъ въ первомъ засѣданіи онаго.

Объ опытахъ, произведенныхъ въ желѣзо-плавильныхъ заводахъ Царства Польскаго для проплавки руды въ самодувныхъ петахъ (Коммерч. Газ. № 1). — Главный результатъ сихъ опытовъ состоитъ въ томъ, что при одинаковой прашѣ чугуна на обработку одного ценшвера полосоваго желѣза, при несовершенствѣ еще производства, сберегается топлива $1\frac{1}{2}$ корца древеснаго угля, или около $\frac{1}{3}$ клафтера дерева на каждый ценшверъ гошоваго желѣза, и въ пять разъ болѣе сберегается времени, потому что въ $2\frac{1}{2}$ часа получается желѣзо, для чего при прежнемъ способѣ обыкновенно употребляется 12 часовъ.

Извлеченіе изъ письма Мрсковскаго фабриканта (Ком. Газ. № 33) — спатья утѣшительная для каждаго Русскаго: мы видимъ изъ нея, что фабриканты наши не только чувствуютъ сами, но начинаютъ убѣждать и прочихъ своихъ собратій, что честность и добросовѣстность въ выдѣлкѣ мануфактурныхъ произведеній необходимы для хорошаго сбыта оныхъ, и слѣдовательно для благосостоянія самихъ производителей.

О преимуществахъ новой системы суконной фабрикаціи (Ком. Газ. № 35). — Здѣсь заключается весьма любопытное сравненіе настоящаго положенія суконной фабрики, нѣющей машины старой конструкторціи, съ положеніемъ такой же фабрики при употребленіи ма-

шинъ новаго устройства Г. Игитъ. Слѣзъ сравненіемъ очевидно доказывается, что всѣ операціи, производимыя новыми машинами, улучшая достоинство товара, сокращаютъ число рукъ, и представляя производительныя значительныя выгоды уменьшеніемъ ихъ расходовъ, содѣйствуютъ дешевизнѣ издѣлій.

Способъ просушивать фарфоровую и фаянсовую массу (Жур. Мануф. и Торг. кн. 3) — новое и полезное изобрѣтеніе, сдѣланное во Франціи Гг. Грувелемъ и Оноре; оно состоитъ въ выжиманіи означенныхъ массъ посредствомъ особо устроенныхъ прессовъ. По изслѣдованіи о надлежащемъ испытаніи сего средства просушивать глину, оказались на его сторонѣ многія выгоды, побудившія нѣкоторыхъ заводчиковъ ввести его въ свои заведенія, преимущественно предъ всѣми прочими способами просушивать глину, доселѣ на заводахъ ихъ употреблявшимися.

Новый способъ извлекать краску изъ красильныхъ деревъ и другихъ веществъ (тамъ же, кн. 5). — Доселѣ краски извлекались изъ красильныхъ веществъ посредствомъ кипяченія оныхъ въ водѣ или другихъ жидкостяхъ; нынѣ же придумали, и очень удачно, употреблять для сего пары, для чего и устроенъ особый приборъ, описаніе и рисунокъ коего сообщены въ поименованной статьѣ. Найдено, что получаемая по новому способу краска бываетъ лучше, чище, извлекается вся безъ остатка и сверхъ того очень удобно можетъ быть получена въ жидкомъ и твердомъ видѣ. Для дерева и другихъ матеріаловъ, красильное вещество конѣкъ удобно растворяется въ водѣ, употребляюща водяные пары; для растворенія же смолистыхъ веществъ онѣ закрѣпляются парами виннаго спирта.

Самый лучший шпатель для проклейки основы льняныхъ, шерстяныхъ и хлопчатобумажныхъ тканей (тамъ же, кн. 6). — Очень важное для швейцкаго искусства

изобрѣшеніе. Доволь для шпикшовапія основн употреб-
лялся критиль, но какъ онъ представлялъ значитель-
ныя для сего неудобства, но необходимость заставляла
искать другаго способнѣйшаго къ тому вещества, ко-
торое наконецъ и найдено въ клейстеръ изъ Исландскаго
моху. Здѣсь подробно описывается способъ пригото-
вленія новаго шпикша и всѣ его преимущества передъ
иными. Тутъ же содержится добываніе еще одной
проклейки, изобрѣщенной Графомъ Церрошелемъ, ко-
торая также имѣетъ свои выгоды.

Вотъ почти всѣ замѣчательнѣйшія опирмшя и
усовершенствованія въ мануфактурныхъ и фабричныхъ
производствахъ, описаніе которыхъ были сообщены въ
повременныхъ сочиненіяхъ нашихъ. Впрочемъ нижепо-
мещенными статьями шикже заслуживаютъ вниманіе
по пользѣ, которой отъ нихъ ожидать можно.

Сахаровареніе (Жур. Ман. и Торг. № 1); О дубле-
ніи кожъ растворами сажи и дегтя (тамъ же, № 2);
Приготовленіе мыла изъ животныхъ веществъ, остаю-
щихся на фабрикахъ (тамъ же); Скорый способъ бленія
хлопчатобумажныхъ издѣлій (тамъ же); О наведеніи
металлической глазури на фарфоръ и фаянсъ (тамъ же);
Приготовленіе лакированной кожи (тамъ же, № 3);
Булавки съ цѣльными головками (тамъ же); Простой
способъ наводить на чугуныя издѣлія глянцовишую
чернь (тамъ же); Приготовленіе клею на фабрикѣ Маза
(тамъ же, № 4); О полудѣ для металлловъ (тамъ же,
№ 5); О дѣлѣ сургуча во Франціи (тамъ же); О оваркѣ
металловъ (Гор. Жур. № 1); Извѣстія о притѣчатель-
ныхъ производствахъ и фабрикахъ въ Россіи (Сѣв.
Пч. № 18, 23, 69, 88, 224 и 289).

По сельскому и домашнему хозяйству.

Свѣдѣнія о строеніяхъ въ одинъ кирпичъ по способу
Г. Герарда (Земл. Жур. № 1 и 2).— Нѣкоторые помѣ-

ники внутреннѣхъ Губерній каминъ, начавшіе входить у себя въплоть образъ постройки изъ и даже домовъ, прислали въ Москв. Общ. Сельск. Хозяйств. подробное описаніе размѣра сихъ спроектъ, количествъ и качества употребленныхъ на нихъ матеріаловъ, даны оными, образа самой постройки и ш. д. Изъ этого описанія оказывается, что спроектъ сею рода могущъ быть прочны, теплы, сухи и вообще для жительства удобны; а какъ они сверхъ того обходятся довольно дешево и не представляютъ такой опасности отъ огня, какъ деревянные, то очень вѣроятно, что со временемъ во многихъ мѣстахъ замѣнятъ сіи послѣдніе.

О подсобныхъ хлѣбахъ (тамъ же). — Во время неурожая придумано было нѣсколько средствъ кормить голодныхъ. Къ числу сихъ средствъ принадлежатъ описанные здѣсь способы хлѣбопеченія изъ муки съ примѣсю картофеля, свеклы, моркови, барды, картофельныхъ вышеракъ, остающихся при добываніи крахмала и ш. д., также съ прибавленіемъ рубленой соломы и камыша. Первые изъ нихъ даютъ сытную и вкусную пищу, которая можетъ быть употреблена и во всякое время, послѣдніе же годятся только въ крайности.

О приготовленіи сыровъ: Швейцарскаго и Пармезана (Биб. для Чт. Т. 4). — Здѣсь очень опчешливо описаны способы приготовленія озвѣченныхъ сыровъ, употребляемые туземцами въ Ломбардіи и въ Верхней Италіи, на горѣ Цевисъ. Это описаніе могло бы служить и для нашихъ сельскихъ хозяевъ хорошимъ руководствомъ, еслибъ они пожелали заняться симъ дѣломъ.

О громахъ и градовъ отводахъ (Биб. для Чт. Т. V). — Аміенскій Физикъ Лапостроль, желая по возможности облегчить устройство громоотводовъ въ особенности для небогатыхъ деньгами поселенъ, для которыхъ обыкновенные желѣзные отводы были бы очень дороги, произвелъ многіе опыты съ разными веще-

снѣданіи, и наконецъ нашелъ, что солома имѣетъ, также свойство проводить электричество очень быстро. Въ слѣдствіе сего открытія онъ предложилъ дѣлать громовыя ошводы изъ соломенныхъ веревкокъ, описаніе устройства которыхъ и составляетъ предметъ сей статьи. Сверхъ того шушь же описывающіеся многіе опыты сего Ученаго, опыты любопытныя и совершенно убѣждающіе, что электричество стекаетъ по соломеннымъ пучкамъ легче и быстрее, нежели по сплоснымъ желѣзнымъ прутьямъ. Сочинитель статьи, при повтореніи нѣхъ опытовъ Лапостолла, ксшашъ замѣтила, что пучекъ соломы, будучи смоченъ водою, значительно перестъ свою способность проводить электричество непримѣннымъ образомъ. Жаль только, что онъ упустилъ изъ виду произвести сравнительный опытъ съ пучками изъ соломы и металлическихъ нитей, имѣющими равную поверхность : тогда, оказалось бы, что электропроводительная способность соломы ошнудъ не болѣе таковой же способности металлическихъ тѣлъ.— Статьи сія замѣчательна также приведенными въ ней событіями, убѣждающими въ возможности защищать, тѣми же ошводами, поля ошъ побишіа ихъ градомъ.

Простой способъ приготовленія древеснаго уксуса (Жур. Мануф. и Торг. кн. 2). — Въ лѣсахъ, гдѣ выжигается уголь, съ выгодною можно бы употребить сей способъ добыванія пригорѣло-древесной кислоты, которая теперь пропадаетъ безъ всякой пользы.

О маслѣбѣнахъ (тамъ же), — очень полезная статья, содержащая въ себѣ описаніе усовершенствованныхъ способовъ и приборовъ маслѣбѣнія, употребляемыхъ нынѣ во Франціи и Англіи.

Сверхъ поименованныхъ статей журналы наши содержатъ еще множество болѣею частію мелкихъ свѣ-

дѣній по части сельскаго и домашняго хозяйства; указъ, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыя изъ нихъ:

Цемента для выстилки шлюзовъ въ гуннахъ, помостовъ въ шлюпцахъ, шбахъ и проч. (Биб. для Чп. Т. IV); Пишательные напышки для охотничьихъ лошадей (тамъ же); Выгоднѣйшій способъ произращанья Турецкіе бобы (тамъ же); Самый простой способъ окраски сукна въ синій цвѣтъ (тамъ же); Вѣрный способъ сохранять дрожжи долгое время (тамъ же); Легкій способъ варить бѣлое пиво на манеръ Англійскаго (тамъ же); Средство для истребленія моли (тамъ же); Средство укрощать быковъ (тамъ же); Составъ для истребленія таракановъ (тамъ же, Т. V); Скорое средство откармливать лошадей (тамъ же); Составъ для склеиванія стекла, фаянса и фарфора (тамъ же); Способъ сохранять яйца долгое время (тамъ же); Легкій способъ золотишь и серебришь разныя вещи (тамъ же, Т. VI); Составъ Французской горчицы (тамъ же); Приготовление киршвассера (тамъ же); Лакъ для предохраненія дерева отъ гнилости (тамъ же); Клюквенные выморозки (тамъ же); Муравы безъ свинцу (тамъ же, Т. VII); Вѣнскій способъ воронить ружья (тамъ же); Средство противъ ржавчины (тамъ же); Пиво изъ каршофеля (тамъ же); Сохраненіе ишеницы впрокъ (тамъ же); О сохраненіи каршофеля долгое время (тамъ же); Способъ сохранять спаржу на зиму (тамъ же); Бѣленіе пожелтѣвшей слоновой кости (тамъ же); Выдѣлка пеньки для веревокъ и канатовъ (тамъ же); Разрѣзываніе стекла (тамъ же); Ткань изъ Шпанскаго дрока (тамъ же); Новая Французская помада (тамъ же); Маслики для металлическихъ водопроводовъ (Жур. Ман. и Тор. № 5); Ошопленіе зданій, нагрѣтымъ воздухомъ (тамъ же, № 4); Клей для живописи водяными красками (тамъ же, № 3); О разведеніи для пчелъ медоноснаго растенія (Жур. М. В. Д. № 3); Средство ускорить спѣлость дынь (Пр. къ Одес. Вѣстн. кн. 5);

Recette de la bonjie (тамъ же); Moyen de produire la glace (тамъ же); Предохраненіе чернилъ отъ плесени (тамъ же, № 4); О печи Шемпева (тамъ же, кн. 3); Лакъ для половъ (тамъ же, № 2); Procédé pour laver la banelle (тамъ же); Составъ для сохраненія зубовъ (Ж. Общ. Св. кн. 4); Новое устройство комнатныхъ печей (тамъ же); Чернила разныхъ цвѣтовъ (тамъ же, кн. 6); Средство отъ мозолей (тамъ же, кн. 7); Лекарство отъ укушенія бѣшенными и ядовитыми животными (тамъ же, кн. 8); Наварка сошниковъ (тамъ же, кн. 9); Объ очищеніи сточной и гнилой воды (тамъ же, кн. 10); О выводѣ жирныхъ пятенъ изъ бумаги (тамъ же, кн. 11); Наснаженіе печь хлѣба изъ барды (Сав. Пч. № 27) и изъ соломенной муки (№ 22); Способъ сохранять барду на все годовое время (№ 97).

По винодѣлію.

Новый способъ развязывать виноградныя лозы. — Способъ сей, описаніе котораго съ приличнымъ чертёжемъ помѣщено въ 4 книжкѣ Прибавленій къ Одес. Вѣст., придуманъ Бессарабскимъ помѣщикомъ Оловсономъ. Изъ приложеннаго къ описанію подробнаго расчёта видно, что эта новая вязка представляеть виноградарю значительныя выгоды, такъ напр. она въ теченіе двухъ лѣтъ сохранила изобрѣташелоу, по крайней мѣрѣ, до 5,000 рублей.

О приготовленіи бѣлаго пенящагося Шампанскаго вина (Жур. Мануф. и Торг. № 4). — Въ сей статьѣ, заимствованной изъ Французскаго журнала Bulletin de la société d'encouragement описывается способъ приготовленія шипучихъ винъ въ Ан, въ Шампань, со всѣми подробностями, кои тамъ наблюдаются при собираніи винограда, переноскѣ оного, выжиманіи, при освѣщеніи винъ, разливаніи ихъ въ бутылки, закупорки оныхъ и ш. д. Желаніе занявшись приготовленіемъ шипучаго вина

536 ОБОЗРѢНІЕ РУССК. ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛ.

могутъ съ пользою для себя прочесть означенное описаніе. — Любопытно также, особенно въ сшашисшическомъ отношеніи, помѣщенное въ 6 книжкѣ того же Журнала *свѣдѣніе о состояніи винодѣлія въ Южныхъ Губерніяхъ нашихъ*, изъ коего между прочимъ усматривается, что по югозападному берегу Чернаго моря посажено въ 1833 году 587,000 виноградныхъ кустовъ.

Способъ исправлять окислы вина (Жур. Общес. Св. кн. 2) и *Средство предохранять бутки отъ дурнаго запаха* (тамъ же, кн. 10).

По шелководству въ теченіе перваго полугодія 1834 года, журналы наши не сообщали ничего достойнаго вниманія, кромѣ одного обозрѣнія успѣховъ шелководства въ полуденныхъ странахъ Россіи; да и то занимательно болѣе въ сшашисшическомъ, нежели въ хозяйственномъ отношеніи (см. Ж. М. В. Д. № 2, и Земл. Журн. кн. 3).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Древнѣйшее изображение Русскихъ Князей XI вѣка, вновь отысканное и представленное ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. — Въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, досхопамятномъ удивленными трудами Патріарха Никона, который тамъ собиралъ наши древнія рукописи и которому безъ сомнѣній сей монастырь обязанъ лучшею частію своей рѣдкой библіотеки, находится между прочихъ *Сборникъ*, писанный для Великаго Князя Свяшослава Ярославича (внука Св. Владиміра) шому назадъ 760 лѣтъ, въ лѣтъ, на быломъ, шонкомъ пергаментѣ, въ два столбца, прекрасными уставными письмами. Особенное замѣчаніе заслуживаетъ въ немъ первый заглавный листъ, на которомъ изображены красками и золотомъ самъ Свяшославъ, его супруга и сыновья: первый и второй въ Византійскихъ костюмахъ XI вѣка — онъ съ большими усами, въ шапкѣ, въ Книжеской мантіи и въ зеленыхъ сапогахъ, она съ покрываломъ на головѣ — сыновья же въ длинныхъ Русскихъ кафтанатахъ съ поясомъ и въ высокихъ шапкахъ синеватаго цвѣта: изъ нихъ самаго меньшаго, еще младенца, Княгиня поддерживаетъ правою рукою. Сверху надъ ними надписаны имена: *Глебъ, Ольгъ, Давыдъ, Романъ, Ярославъ, Князьини, Святославъ*; а еще выше надпись золотомъ: „Желанія сердца моего, Господи, не прѣзри, въ пріимъ ны вса и помилуй ны.“ Въ цѣлой рукописи находится 264 листа, и въ послѣсловіи оной сказано:

„Въ лѣто 6581 (1073) написа Іоаннъ Диякъ изборникъ съ великууму Князю Святославу.“

Упоминаемый заглавный листъ — можетъ быть единственнымъ памятникъ стариннаго Русскаго Искусства — съ давнихъ лѣтъ былъ предметомъ всеобщаго уваженія, и Г. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ А. Н. Оленинъ сдѣлалъ съ него весьма вѣрный снимокъ. Впрочемъ, въ неизвѣстное время, но вѣроятно послѣ событій 1812 года, онъ былъ похищенъ и, не взирая на всѣ розысканія, почитался совершенно потеряннымъ. Но въ апрѣлѣ 1834 году, во время пребыванія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, сей листокъ представленъ ему въ подарокъ отъ лица, которое приобрѣло его, вовсе не зная, къ какой книгѣ онъ принадлежалъ. Г. Министръ имѣлъ счастье восподаннѣйше поднести его ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ самый день Тезоименитства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, 6 Декабря. — Нынѣ сей драгоценный памятникъ Русской Древности, по Высочайшему повелѣнію, препровождетъ въ Москву для храненія въ Шамошней Оружейной Палатѣ.

Неизлишимъ почитаемъ сказать нѣсколько словъ о Святославѣ и его семействѣ, которыхъ изображеніе такимъ образомъ уцѣлѣло до нашихъ дней. Настоящій Удалъ сего Князя былъ Черниговскій, данный ему отцемъ его, Ярославомъ Великимъ; на Великомъ же Княженіи сѣдалъ старшій братъ его, Изяславъ Ярославичъ, столь извѣстный быствами въ Польшу. Принудивъ несчастнаго брата бѣжать шуда во второй разъ, Святославъ занялъ его мѣсто и владѣлъ Кіевскимъ Престоломъ до самой смерти своей, приключившейся ему въ 1076 году. Исторія, описывая его беззаконное владѣніе, сохранила и черту кротости, съ кою онъ выслушивалъ въ Печерской Обители справедливыя укоризны добродѣтельнаго Игумена Феодосія, заступника Изяслава. Изъ смывовъ Святослава, Глѣбъ — Князь

Тмутороканскій, потомъ Новгородскій, погибъ въ Запорожьи въ 1078 г.; *Олегъ* — сначала княжившій во Владимірі Волынскомъ, но по смерти отца лишенный сей области дяди своими, извѣстенъ многократною войною съ ними и съ дѣтьми ихъ — Святополкомъ-Михайломъ и Владиміромъ-Мономахомъ; испыталъ все превратности счастья, былъ въ плѣну у Половцевъ; жилъ въ изгнаніи на островѣ Родосѣ; наконецъ утвердился въ Черниговѣ, гдѣ и умеръ въ 1115 году; *Давидъ*, крошкѣй, миролюбивый, владѣлъ въ Смоленскѣ, въ Рязани, а по смерти Олега, въ Черниговѣ; скончался въ 1123 году; *Романъ* Тмутороканскій убитъ въ 1078 г. на томъ же сраженіи съ Половцами, на которомъ старшій братъ его Олегъ взялъ нѣмъ въ плѣнъ; наконецъ *Ярославъ*, самый младшій, который участвовалъ въ походахъ Одоговичей, былъ Княземъ Муромскимъ, потомъ наследовалъ Давиду въ Рязани и Черниговѣ, и умеръ въ 1129 г. — Имя супруги Святославовой неизвѣстно: нѣкоторые починаютъ ее урожденною Графинею Одою фонъ Швабъ, сестрою Бурхарда, Епископа Трирскаго, основывавшей на Ламбертѣ Ашаффенбургскомъ, который называлъ ее супругою Князя Русскаго, гонимела Изяслава; но Карамзинъ на томъ же основаніи признаетъ ее супругою другаго Изяслава брата, Вячеслава. (Ист. Гос. Рос. 2-го изданія, Т. II, прим. 48 и 128).

Учрежденіе Кіевскаго Института Благородныхъ дѣвицъ. — Въ 5 день истекшаго Ноября Высочайше утверждено въ Берлинѣ прошеніе Усѣава Кіевскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ, съ цѣлю доставить безденежное воспитаніе дѣтямъ Дворянъ бѣднаго состоянія Губерній Кіевской, Волынской и Подольской, и за утреннюю плату — образованіе дочерямъ достаточныхъ родителей благороднаго званія. Онъ будетъ состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕ-

СТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, управляясь Совѣтомъ, по примѣру другихъ сего рода заведеній. Совѣтъ составляется: изъ Кіевского Военнаго, Волинскаго и Подольскаго Генераль-Губернатора, занимающаго въ немъ должность Предсѣдателя, изъ Понечинскаго Университета Св. Владиміра, управляющаго учебною частью Института, изъ Кіевского Гражданскаго Губернатора, изъ Члена по части хозяйственной, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства Кіевской Губерніи и изъ шрехъ Децусаторовъ оихъ Дворянства шрехъ Губерній: Кіевской, Волинской и Подольской; внутреннее же управленіе и главный надзоръ за воспитанниками вѣряется Начальнику Института. Кромѣ ея, полагаются по Штану 6 Классныхъ Дамъ и 6 Помощницъ ихъ, Правитель Канцеляріи, Бухгалтеръ, 2 Писца, Инспекторъ классовъ, Учищели, Помощникъ Члена Совѣта по Хозяйственной части, Экономъ, Экономка съ Помощницею и пр., а при разныхъ по Институту заведеніяхъ: при двухъ церквахъ, Грекороссійской и Римскокатолической, по одному Священнику; при больницѣ— Докторъ и Смотрительница больницы; при руководной— Учительница руководѣй съ Помощницею; при швейной — швецъ съ 6 работницами; при прачешной — 6 прачекъ; при садѣ — садовникъ.— Предметами преподаванія назначены: Законъ Божій Грекороссійскаго и Римскокатолическаго исповѣданія (и Люшеранскаго, если число ученицъ сего Исповѣданія будетъ не менѣе 10), Русскій языкъ и Словесность, Исторія и Географія какъ Всеобщая, такъ и Россійская, Арифметика, Начальныя основанія Физики, Естественная Исторія въ самомъ краткомъ объемѣ, языки: Польскій, Французскій, Нѣмецкій, Рисованіе и Численіе, Музыка и Пѣніе, Танцованіе и Руководѣя. Учищели, обучающіе Наукамъ, называются Старшими; преподающіе языки — Младшими; остальные — Учищелами Искусствъ: всѣ они под-

члены Инститору классовъ. По Штату полагаешь содержаніе на 120 воспитанницъ, въ числѣ коихъ будетъ находиться 60 бѣдныхъ Дворянскихъ дочерей, воспитываемыхъ на счетъ суммъ, вносимыхъ въ Институтъ ежегодно Приказами Общественнаго Призрѣнія прехъ Губерній, отъ каждой по 20: остальное число будетъ состоять изъ пансіонерокъ, дочерей Дворянъ, какой бы онъ Губерніи ни былъ, за воспитаніе коихъ плащящъ родителамъ ежегодно по 800 руб. ассигнаціями.

Картина Тиціанова, списанная Русскимъ Художникомъ, Г-мъ Яненко. — С. Петербургскія Академическія Вѣдомости (№ 288) извѣстили любителей Изящныхъ Искусствъ, что посланный за полтора года предъ симъ, отъ Общества Поощренія Художниковъ, въ Венецію, Г. Академикъ Я. О. Яненко, для скопированія находящейся тамъ знаменитой картины Тиціана: *Вознесеніе Матери Божіей на небо*, уже кончилъ свой важный трудъ, и что его копія весною будетъ отправлена въ С. Петербургъ. Въ Венеціанской газетѣ *Il nuovo conservatore Venezia* по помѣщенъ о сей копіи слѣдующій лестный отзывъ: „Всякій безъ сомнѣнія согласится, что передать словами красоты какого-либо произведенія великаго Художника, — произведенія, въ которомъ онъ соединилъ всѣ силы души и сердца своего, чтобы пронуть, поразить, восхищать, научить зрителя, — есть предпріятіе, если не совсѣмъ невозможное, то по крайней мѣрѣ весьма не легкое; и не ясно ли изъ сего слѣдуетъ, что трудъ Художника, который обязанъ былъ передать подобное произведеніе, со всѣми ошѣтками достоинства онаго, при средствахъ гораздо бѣднѣйшихъ нежели красноречіе, заслуживаетъ еще большаго уваженія? — Не желая слѣдовать примѣру нѣкихъ цѣнителей Художествъ нашего времени, которые, руководясь предубѣжденіями и пристрастіемъ, безощетно расшочають какъ цѣнители

лы, такъ и порціціи, мы не ходимъ ни превозносивши, ни унижавши труда Г. Яненки, но, по чувству справедливости и добросовѣстности, считаемъ обязанностію нашею сказать, что хотя картина Г. Яненки и не можешь сравниться во всѣхъ малѣйшихъ подробностяхъ съ произведеніемъ творческаго генія Тиціана (ибо не возможно пребывать, чтобы копія удержала въ себѣ ту же предельную очерчаніи, ту же послѣдственность въ тонахъ, тѣ же малѣйшія опшѣиванія въ выраженіяхъ, однимъ словомъ, тѣ же совершенства, которыя въ состояніи были выдѣлять только такіе Геніи, какъ Тиціанъ и весьма не многіе, ему подобныя); но за всѣмъ тѣмъ Г. Яненко доказалъ, что вполне постигъ, въ чемъ состоитъ главное достоинство оригинала и старался въ картинѣ своей сохранить повсюду ту же пріятность и легкость и ту же свободу кисти, которыя столь много прибавляютъ живописнаго достоинства Тиціану. — Все сіе даетъ полное право Г-ну Яненко на похвалу и признательность его соотечественниковъ, которые въ произведеніи его увидятъ ясное подобіе того славнаго свѣтила, коимъ гордится Венеція.“

Спеціальная Карта Лифляндіи. — Заимствуемъ изъ Сѣверной Пчелы (№ 274) любопытное извѣстіе о гравюемой Специальной Картѣ Лифляндіи. Тамашнее Экономическое Общество, существующее съ 1796 года, и извѣстное многими полезными изданіями и заведеніями, поручило въ 1816 году Профессору Струве изысканіе сей страны, посредствомъ треугольниковъ, и полярку частныхъ картъ помѣщенъ, для опредѣленія настоящаго положенія ея. Г. Струве кончилъ свое дѣло въ три лѣта. Карта будетъ состоять изъ шести отдѣленій, изъ которыхъ четыре уже готовы и отдѣланы искусными землеѣрами. Она между тѣмъ уже гравюется въ Пешербургѣ. Издержки Общества по

сему предмету уже превышаютъ 52,000 рублей ассигнаціями.

Подробнѣйшее извѣстіе о всеобщемъ Славянскомъ Библіографическомъ Словарѣ. — Въ осьмой книжкѣ нашего Журнала за Августъ мѣсяцъ (стр. 370) мы сообщали крашкое свѣдѣніе объ издаваемомъ въ Вѣнѣ Славянскомъ Библіографическомъ Словарѣ: *Lexicon universale librorum slavico-rum, ab anno 1475 usque ad annum 1834.*— Нынѣ можемъ уже сказать нѣсколько подробнѣе о планѣ и о времени выхода въ свѣтъ этой книги, любопытной для всѣхъ занимающихся Славянскими нарѣчіями. Она будетъ расположена по азбучному порядку, съ обстоятельнымъ указаніемъ всѣхъ Авторровъ, даже и тѣхъ, которые печатали свои сочиненія подъ вымышленными именами, также ихъ званія и времени ихъ рожденія и кончины. Касательно же самыхъ сочиненій общають представити здѣсь обстоятельное извѣстіе обо всѣхъ изданіяхъ каждаго, форматъ, мѣстѣ, гдѣ они напечатаны, объ издателѣ или переводчикѣ, о нынѣшней цѣнѣ и объ извѣстныхъ донынѣ рукописныхъ оригиналахъ сихъ сочиненій. Къ сему присоединятся многія библіографическія цѣпашы на языкахъ Славянскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ, Англійскомъ, Латинскомъ, и реестръ сочиненій, вышедшихъ въ свѣтъ на иностранныхъ языкахъ объ Исторіи, Литературѣ и языкахъ Славянскихъ народовъ. Надъ составленіемъ этого Словаря трудился Вацлавъ Юрій Дундеръ, управляющій въ Вѣнѣ Славянскою книжною лавкою Венедикта. Словарь раздѣлится на 8 томовъ въ 500 и до 550 листовъ. I и II томы будутъ посвящены Литературѣ Богемской или Чешской (Богемской, Моравской, Словацкой, и пр.); III и IV Литературѣ Русской и Древней Славянской (Великороссійской и Малороссійской, Червонорусской, Бѣлорусской, Церковной и пр.); V и VI Литературѣ

Часть IV.

36

Польской (Велико- и Мало-Польской, Силезской и пр.); VII и VIII Литературъ Сербской, Булгарской, Далматской, Боснійской, Карпатской, Славонской, Иллирійской и проч.

Новое періодическое изданіе въ Лембергѣ.— Въ Лембергѣ съ 1835 года будетъ выходить въ свѣтъ изданіе по примѣру иностранныхъ Пфеннингъ-Магазиновъ. Первая шестрадь этого изданія, подъ названіемъ *Собраніе сочиненій разныхъ Авторовъ*, украшенная груднымъ изображеніемъ Галицкаго Князя Льва, основателя города Лемберга (Львова), и супруги его Констанціи, должна была выйти изъ Типографіи Пиллера въ 1 день Генваря, и стоить 12 пол. грошей. Сказываютъ, что сіе изданіе, по своему достоинству, должно обратитъ на себя вниманіе всѣхъ ученыхъ Славянъ.

Число журналовъ въ Даніи.— Въ Maanedskrift for literatur исчислены журналы издающіеся на Датскомъ языкѣ. Въ одномъ Копенгагенѣ выходитъ ихъ 40: въ томъ числѣ пять занимаются особенно Богословіемъ, четыре Медициною и Хирургіею (одинъ изъ нихъ Гомеопатическій), одинъ Юриспруденціею, и одинъ Исторіею и Географіею.

Открытіе портрета Коперника.— Подлинный портретъ знаменитаго Астронома Коперника, который почитали пошерыннымъ, недавно теперь найденъ въ Данцигѣ при разборѣ одного Кабинета Натуральной Исторіи, и купленъ Совѣтникомъ П.... На оборотѣ его написано, что онъ въ 1783 году принадлежалъ Карлу Гусаржевскому. Съ копій сего самаго портрета выгравировано въ Англіи на стали изображеніе Коперника, находящееся въ тамошней Галлереѣ знаменитыхъ мужей.

Французское собраніе снимковъ съ почерковъ извѣстнѣйшихъ людей. — Евгеній Кассенъ издалъ въ Парижѣ собраніе снимковъ (fac-simile) съ почерковъ руки знаменитѣйшихъ людей своей націи, назначенное между прочимъ для употребленія юношества. Съ сею послѣднею цѣлю онъ расположилъ собранные имъ почерки такъ, что прежде идутъ самые чешкіе, а потомъ болѣе и болѣе неразборчивые, дабы поспешенно приучить дѣтей къ чтенію даже и самыхъ труднѣйшихъ; посему въ самомъ началѣ помѣщено образцовое каллиграфическое письмо Станислава Жюльена, одного изъ счастливѣйшихъ подражателей извѣстнаго каллиграфа Андовера, а въ самомъ концѣ едва понятное начертаніе руки Наполеона. Впрочемъ подобное изданіе не ограничивается одною дѣтскою пользою. Оно подобится любопытному альбому, въ составленіи коего, кажешся, участвовали всѣ славные люди Франціи. Тутъ по очереди читатель видитъ рукописанія Бернардена де Сен-Пьерръ, Буало, Бюффона, Колардо, Делиля, Фенелона, Грессета, Лаланда, Мармонтеля, Ж. Ж. Руссо, Томаса, Вольтера, и между ими извѣстныхъ современниковъ: Андріе, Балланша, Евгенія Богарне, Герцога Брелію, Карнота, Шатобриана, Бенжамена Константа, Казимира Делавиня, Дроза, Дюпена, Александра Дювала, Ласепада, Лемерсье, Мюрата, Нея, Понжервиля, Ренуара, и наконецъ Наполеона. Увѣряють, что каждый изъ сихъ отрывковъ содержитъ въ себѣ какое нибудь любопытное извѣстіе, полезное изреченіе или замѣчательное сужденіе по какой либо отрасли Наукъ: словомъ, какъ бы нарочно принаровлены къ употребленію юношества.

Новый способъ дѣлать бюсты живыхъ особъ. — Г. Соважъ получилъ недавно въ Парижѣ привиллегію на изобрѣтенную имъ мешалическую массу для дѣланія

слѣпковъ съ лица живыхъ людей и открылъ особое заведеніе, подъ названіемъ *Музеума современниковъ*, куда уже стекается множество любопытныхъ. Эта масса мягка, какъ самая нѣжная губка, и менѣе чѣмъ въ одну минуту принимаетъ на себя впечатлѣніе всѣхъ чертъ лица съ точностію, коей не могъ бы подражать ни одинъ Ваятель; изображаетъ даже самыя малѣйшія измѣненія фізіономіи, производимыя душевными движеніями. Сіи слѣпки могутъ попомъ служить моделями для выдѣланія гипсовыхъ или бронзовыхъ бюстовъ.

О числѣ Школъ, состоящихъ съ сѣдѣніи Англійскаго Національнаго Общества. — Англійское Національное Общество (National Society) принимаетъ дѣятельнѣйшее участіе въ народномъ образованіи. Въ теченіе прошедшаго и настоящаго года въ вѣдѣніе его поступило 328 Школъ, и отъ этого число училищъ, отъ него зависящихъ, возрасло до 2,937. Общество ассигновало на постройку училищныхъ зданій въ 104 мѣсахъ — 6,643 фунт. стер.; всѣ же вообще издержки на это предмѣтъ простираются до 20,000 фунт. ст. — Недавно Общество занялось изслѣдованіемъ воспитанія дѣтей, принадлежащихъ къ господствующей Религіи, во всѣхъ частяхъ Королевства: доставленные по требованію его свѣдѣнія изъ 8,656 мѣстъ показываютъ, что въ находящихся въ нихъ 11,000 Школахъ обучается 678,356 дѣтей. Полагаютъ, что въ Англіи и въ Валлійскомъ Княжествѣ не менѣе 710,000 дѣтей получаютъ образованіе отъ Духовенства.

Нѣкоторыя замѣчанія Доктора Форстера о вулканахъ. — Англійской Врачъ, Докторъ Форстеръ изъ Кембриджа, во время пребыванія въ Неаполѣ, преимущественно посвящилъ себя изученію Везувія и замѣчаетъ, что величайшія изверженія сего вулкана, равно какъ Эшны

и другихъ огнедышащихъ горъ, почти всегда случаются во время новолунія или полнолунія; это, по его мнѣнію, должно приписатьъ влиянію луны на явленія, происходящія на Земномъ Шарѣ. Онъ замѣчаетъ также, что изверженія вулкановъ сопровождались эпидеміями не только по близости огнедышащихъ горъ, но даже и въ отдаленіи отъ нихъ. Сіе обстоятельство онъ подробно развиваетъ въ своей Исторіи эпидемическихъ болѣзней.

О готовящемся изданіи новаго путешествія по Греціи и Востоку.—Германскій Ученый *Фалльмерайеръ*, путешествовавшій по Греціи и Востоку, обѣщаетъ издастъ въ скоромъ времени плоды путешествія своего, предприняшаго для удобнѣйшаго рѣшенія нѣкоторыхъ историческихъ недоумѣній. Въ Греціи нашелъ онъ много новыхъ средствъ къ яснѣйшему доказательству прежней своей мысли, что нынѣшніе Греки происходятъ не отъ древнихъ Эллановъ, въ чемъ такъ сильно противорѣчитъ ему извѣстный Историкъ Тиршъ.

Алжирскіе алмазы.—Недавно три Европейца купили у одного Алжирца три алмаза, найденные въ золотыхъ пескахъ Сумельскихъ, около Константины. До сего времени не знали еще, существуютъ ли въ Африкѣ алмазы, и замѣчательно, что здѣсь, равно какъ въ Бразиліи и Сибири, найдены они при промывкѣ золота. Теперь возродилось мнѣніе, что алмазы, подобно амбръ, образуясь и образовались весьма недавно; не рѣдко въ срединѣ ихъ находятся такія же ямочки, какъ и въ амбръ.

О составляемой новой картѣ теченія рѣки Нигера.—Лейшенантъ *Алленъ*, сопутствовавшій несчастному.

Ландеру въ экспедиціи въ Африку и оставившій Нигеръ еще прежде смерти Ландера, по возвращеніи своемъ въ Англію занялся составленіемъ подробной карты, долженствующей представить теченіе Нигера до того мѣста, которое было предѣломъ послѣднихъ путешествій. Этотъ трудъ, совершающійся подъ покровительствомъ Адмиралтейства, обычаешь рышеніе важныхъ географическихъ вопросовъ. Г. Алленъ занимается также изданіемъ ландшафтныхъ очерковъ, изображающихъ Африканскіе виды.

О новомъ путешествіи во внутренность Африки.— Несчастная смерть многихъ путешественниковъ, пускавшихся на изслѣдованіе внутренней Африки, и даже столь недавняя кончина Ландера, не могли остано- вишь любознательныхъ и предпріимчивыхъ Англійскихъ Ученыхъ. Новая экспедиція, подъ начальствомъ Доктора Смита и Канишана Идей (Edye) въ Іюль мѣсяцъ сего года отправилась съ Мыса Доброй Надежды во внутреннія страны Африки. Экспедиція состоитъ изъ сорока человекъ, считая въ томъ числѣ Готтленнотовъ, долженствующихъ служить ей проводниками. Англійское Правительство оказало значительное пособіе сему полеаному предпріятію, руководимому опытами и осторожными людьми, кои имѣютъ полную надежду на успѣхъ болѣе удачный, чѣмъ всѣ прежніе путешественники.

Живыя картины Птильера.— Королевско-Прусскій Придворный Механикъ и Академическій мастеръ Г-нъ Птильерръ (Petitpierre) уже съ 1822 года оказалъ большую услугу Берлинской Публичнѣ тѣмъ, что вы- славилъ предъ магазиномъ своимъ, богатымъ опти- ческими и механическими инструментами, отличный барометръ и замѣчательной величины нормальный шер-

кометръ. Съ того времени тысячи проходящихъ ежедневно получаютъ свѣдѣнія о состояніи погоды и возвращающа-ся домой съ результатомъ наглядныхъ наблюденій надъ нумерическимъ опредѣленіемъ теплоты и холода. Теперь вниманіе Публики обращено на весьма любопытное новое изобрѣтеніе Г-на Пиппьера, которое заслужило особенное одобреніе бывшихъ въ недавнемъ времени въ Берлинѣ многихъ высокихъ посѣтишелей. Изобрѣтеніе состоятъ въ превращеніи камеры обскуры въ прекрасную и удобную мебель для людей высшаго состоянія и богатыхъ. Они могутъ наслаждаться пріятнѣйшимъ зрѣлищемъ при помощи трубы, вдѣланной въ стѣну и проведенной къ маленькому ящичку, который посредствомъ большой бѣлой призмы и предметнаго стекла отражаетъ на вышлифованномъ стеклѣ все представляющееся въ томъ ландшафтѣ, на который наведена будетъ упомянутая труба. Сіе стекло вставляється въ обыкновенную картинную раму и чрезъ то образуетъ живую картину, изображающую различныя фигуры съ удивительною вѣрностію со всѣми ихъ особенностями, формами, оштѣнками и движеніемъ, картину, подобной, коей не можешь варьировать ни какой живописецъ и которая видна бываетъ со всѣхъ концовъ комнаты. Удовольствіе наблюдать свѣтъ подобнымъ образомъ въ своей комнатѣ, не сходя со стула видѣть дѣтельную жизнь въ безпрерывномъ ея круговращеніи съ важными и веселыми фигурами, мелькающими предъ глазами, столь велико, что съ избыткомъ вознаграждаетъ умѣренную цѣну за сей инструментъ. Г. Пиппьеръ, превративъ камеру-обскуру въ камеру-клару (самега слага), доставилъ новыя средства Ландшафтной Живописи, которыхъ никакъ не могутъ быть сравняемы съ пособіемъ получаемымъ ею отъ камеры-обскуры. И такъ можно сказать, что къ удовольствію, доставляемому симъ инструментомъ, присоединяется и польза.

Теперь уже находяшся подобныя живыл картины въ домахъ многихъ Вельможъ, но приобрѣтеніе ихъ удобно для зажиточныхъ людей всякаго состоянія.

(Изъ Litter. Gaz., New monthly magaz., St.-Petersburg. Zeitung, Zuschauer, Mitau. Zeit., Tygodn. Petersb., С. Петерб. Вѣдом., Сен. Вѣд. и Сѣв. Цч.)

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства.

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Сентября по
1-е Декабря 1834 года.
- Стран.
70. (Сентября 1) Уставъ Общества Исторіи и
Древностей въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ III
71. (Сентября 4) О назначеніи казеннокоштныхъ
воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при
Кіевской Гимназіи . XIII
72. (Сентября 5) О принятіи въ вѣдомство Мини-
стерства Народнаго Просвѣщенія части зда-
нія у Чернышева моста, назначенной для по-
мѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія —
73. (Сентября 13) О дозволеніи воспитанникамъ
Царскосельскаго Лицея по выпускѣ изъ оного
продолжать слушаніе Наукъ въ С. Петербург-
скомъ Университетѣ . XIV
74. (Октября 2) О прибавкѣ жалованья Синдику
Дерптскаго Университета XXIII

75. (Того же числа) Обь оставленіи Канцелярскимъ
Служителямъ Комитета Иностранной Цен-
суры получасныхъ или иныхъ окладовъ XXIV
76. (Октября 5) О прибавкѣ суммы на содержаніе
Керченскаго Узднаго Учалища —
77. (Октября 15) О принятіи Губернаторскаго въ
Костромѣ дома въ видѣніе Министерства На-
роднаго Просвѣщенія XXV
78. (Октября 18) Высочайше утвержденная, въ видѣ
опыта на одинъ годъ, Инструкція Инспектору
Сшудентовъ Императорскаго Москов-
скаго Университета XXVI
79. (Ноября 24) Обь учрежденіи Благороднаго Пан-
сіона при Кашеневской Гимназіи LVI
80. (Ноября 27) О не требованіи на первый разъ
непритческихъ свидѣтельствъ отъ лицъ, всту-
пающихъ въ званіе Домашнихъ Наставниковъ,
Учителей и Учительницъ LVII
81. (Того же числа) О раздѣленіи трехъ нижнихъ
классовъ Кіевской Гимназіи на два отдѣленія
и обь опредѣленіи въ оныя трехъ Учителей LVIII
82. (Ноября 29) О пополненіи учебныхъ пособій
Московского Университета LX
- Опредѣленія, увольненія и награжденія XV, XV,
XLVI, XLVII, LX.
-

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Сентября
по 1-е Декабря 1834 года.
35. (Сентября 1) Правила и формы отчетности XVII
36. (Сентября 7) О введеніи Греческаго языка въ
Тверской Гимназіи XVIII
37. (Сентября 17) Приказный Шляхъ Благородна-
го Пансіона при Новогрудскомъ Дворянскомъ

Училищъ на 20 человекъ, утвержденный Г-мъ
Министромъ Народнаго Просвѣщенія —

38. (Октябръ 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашней Учительницы . XLIX
39. (Октябръ 30) О жалованьи Законоучителю и Письмоводителю Тобольской Гимназіи . LIII
40. (Октябръ 31) О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Дерптской Дирекціи —
41. (Того же числа) О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Курляндской Дирекціи . LIV
42. (Того же числа) О преподаваніи Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уездномъ Училищѣ —
43. (Ноябръ 6) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи недоумѣній, возникшихъ при исполненіи Высочайшимъ утвержденнаго въ 1-й день Іюля сего года Положенія о Домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ . LXI
44. (Ноябръ 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія касательно обученія солдатскихъ дочерей въ публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищахъ . LXVI
45. (Ноябръ 27) Циркулярное предложеніе Т. Министра Народнаго Просвѣщенія касательно аттестатовъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины . LXVII
46. (Ноябръ 29) О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Костромской Гимназіи . , —

47. (Того же числа) Предварительныя Правила для
Благороднаго Пансіона при Кишневской Ги-
мназіи LXVIII

Опредѣленія и увольненія XX, XXI, XXII, LV, LVI,
LXXIX и LXXX.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Словесность и Наукѣ.

Набѣгъ Крымскихъ Татаръ на Польшу въ 1653 г. (Орд. Проф. С. П. Б. Университета Ф. Ф. <i>Шармуа</i>)	1
Объ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ Мацѣ- ѣвскаго. Рецензія Лембке (сообщено Орд. Пр. Моск. Университ. <i>Погодинымъ</i>)	24
О происхожденіи народныхъ Школъ въ Германіи (изъ Journ. of Educ.).	38
О духѣ Еврейской Поэзіи. Лекція вторая (Адъ- юнкта-Профессора Моск. Унив. С. <i>Шевырева</i>)	169
О возвращеніи Древнихъ на Природу (Орд. Академика <i>Я. Шмидта</i>)	196
Древность Астрономіи (Орд. Пр. Казан. Универс. <i>Симонова</i>)	211
Нѣкоторыя замѣчанія для Сравнительной Исторіи языковъ, изъ Ампера (Проф. Демид. Лицея А. <i>Зинovieва</i>)	224
О предметахъ, въ конѣ должны быть изучаемы и преполагаемы Права Политическое и Народ- ное (В. <i>Андросова</i>)	367
Отрывокъ изъ Россійской Исторіи, сочиненной Профессоромъ <i>Погодинымъ</i> для Училищъ	386
Варяги (А. <i>Велетмана</i>)	401

Указъ Царя Бориса Θεодоровича 1802 г. о крестъ-
янахъ . . . 411

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ заведе- ніяхъ въ Россіи.

- Выписки изъ протоколовъ засѣданій Император-
ской Академіи Наукъ . . . 56 и 417
- Посѣщеніе Государемъ Императоромъ Учебныхъ
заведеній въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ . 66
- О курсахъ ученія въ Университетахъ и Главномъ
Педагогическомъ Институтѣ . . . 439
- Открытіе и преобразование Учебныхъ заведеній . 426
- О курсахъ ученія въ Лицеяхъ, съ означеніемъ
Преподавателей каждаго предмета и методовъ
ихъ преподаванія . . . 434
- О пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ въ 1834 году въ
пользу состоящихъ въ вѣдомствѣ Министер-
ства Народнаго Просвѣщенія Учебныхъ заве-
деній и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ 441

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Извѣстія объ иностранныхъ Ученыхъ и Учебныхъ заведеніяхъ.

- Приложенія къ списку объ устройствѣ иностран-
ныхъ Юридическихъ Факультетовъ (оконч.) . 72
- Выписка изъ донесенія Воспитанниковъ Проф. Ин-
ститута Шиховскаго и Корнухъ-Троцкаго
изъ Вѣны . . . 276
- Выписки изъ донесеній Воспитанника Дерптскаго
Университета Ленца изъ Лондона . . 279

- Выписка изъ рапорта Воспитанника Профессор-
скаго Института, Доктора Медицины Скан-
довскаго, изъ Берлина 451
- Извѣстія о занятіяхъ Воспитанника бывшаго Во-
лынскаго Лицея Каневскаго въ Римѣ и на пути
въ оный 453

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Исторія просвѣщенія и гражданскаго обра- зованія.

- Краткій обзоръ хода Наукъ въ Западной Европѣ,
въ теченіе послѣдней трети 1833 года . . . 292
- Матеріалъ для Біографіи Эйлера . . . 346

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

Новости и Слѣсъ.

1. Путешествія.

- Ошрывокъ изъ письма Астронома Сиръ Джона Гер-
шеля къ Г. Академику Струве въ С. Петер-
бургъ съ Мыса Доброй Надежды . . . 455

2. Журналистика.

- Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую
половину 1834 года, *А. Краевскаго*. (Продол-
женіе) . . . 110
- Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую
половину 1834 года, *А. Краевскаго, Ѳ. Чижова,*
С. К., В. Ч. и Н. Филиппова (окончаніе). . 461

3. Разныя извѣстія.

Вниманіе Государя Императора къ находящимся въ Берлинѣ Русскимъ молодымъ Ученымъ	150
Статьи Русскихъ и о Россіи въ Парижскихъ жур- налахъ	—
Самовозная коляска	151
Состояніе въ 1831 году разныхъ Учебныхъ заведеній неподвижныхъ Министерству Народнаго Про- свѣщенія	154
Сочиненіе о Славянской Литературѣ, изданное въ Америкѣ	162
Россійско-Шведскій Словарь	163
Состояніе первоначальнаго обученія во Франціи въ 1833 году	—
Послѣднія распоряженія Французскаго Правитель- ства по части просвѣщенія	165
Раздача наградъ во Французской Академіи	—
Задача Гардской Академіи	166
Сравненіе числа учащихъ во Франціи и въ другихъ Государствахъ	—
Уменьшеніе числа учащихъ во Французскихъ Семи- наріяхъ	167
Число учащихъ въ Университетѣ Св. Владиміра .	352
Число учащихъ въ Дерптскомъ Университетѣ .	353
Устройство народныхъ Школъ въ Великомъ Гер- цогствѣ Баденскомъ	—
Число учащихъ въ Прусскихъ Гимназіяхъ	355
Преобразованіе Европейскихъ языковъ въ Северо- Американскихъ Штатахъ	355
Англійскія женщины-Писательницы	356
Новыя изданія въ Парижѣ	358
Новое сочиненіе Г. Жанена	359
Новости Турецкой Литературы	360
Книжная мѣна Англіи съ Франціею	—

О путешествіи Г. Жерара . . .	360
О дѣйствіи машинъ въ Англіи . . .	361
Статистика Нѣмецкой книжной торговли . . .	—
Преподаватели Юридическихъ Факультетовъ въ знавшихъ Германскихъ Университетахъ . . .	362
Береговой обвалъ близъ Одессы	363
Древнѣйшее изображеніе Русскихъ Князей XI вѣка, вновь отысканное и представленное Госу- дарю Императору	537
Учрежденіе Кіевскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ	539
Картина Тиціанова, списанная Русскимъ Художни- комъ Г-мъ Яценко	541
Спеціальная Карта Лифлядіи	542
Подробнѣйшее извѣстіе о Всеобщемъ Славянскомъ Библіографическомъ Словарѣ	543
Новое періодическое изданіе въ Лембергѣ	544
Число журналовъ въ Даніи	—
Открытіе портрета Коперника	—
Французское собраніе снимковъ съ почерковъ из- вѣстныхъ людей	545
Новый способъ дѣлать бюсты живыхъ особъ	—
О числѣ Школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Англійскаго Національнаго Общества	546
Нѣкоторые замѣчанія Доктора Форстера о вулканахъ —	
О готовящемся изданіи новаго путешествія по Греціи и Востоку	547
Ажирскіе алмазы	—
О составляемой новой картѣ теченія р. Нигера	—
О новомъ путешествіи во внутренность Африки	548
Живыя картины Пиньера	—

При сей части приложены: *Рисунокъ самовъздной коллски, Видъ береговаго обвала близъ города Одессы и Карта Фэрскихъ острововъ.*

СПИСОКЪ

МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ,

ПОДПИСАВШИМСЯ ВЪ 1834 ГОДУ

НА

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

и конѣ доставлены въ Редакцію подлежащее сѣдніе.

Въ С. Петербургѣ:

- Его Свѣтлость Принцъ Петръ Ольденбургскій.
И-е Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи.
Штабъ Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Пажескаго и всѣхъ Кадетскихъ Корпусовъ и Дворянскаго полка.
Коммиссія Погашенія долговъ.
Департаментъ Государственнаго Казначейства.
Комитетъ Иностранной Цензуры.
Ея Сіятельство Графиня Софья Владиміровна Строгонова, урожденная Княжна Голицына.
Его Сіятельство Графъ Дмитрій Ивановичъ Хвостовъ.
Его Сіятельство Князь Михаилъ Александровичъ Дондуковъ-Корсаковъ.
Его Сіятельство Графъ Федоръ Давыдовичъ Алопеусъ.
Его Сіятельство Князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукинъ.
Ея Превосходительство Екатерина Андреевна Карамзина.
Его Превосходительство Петръ Яковлевичъ Убри.
Его Превосходительство Дмитрій Гавриловичъ Бибиковъ.
Его Превосходительство Антонъ Антоновичъ Проклоповичъ-Антонскій.
Его Превосходительство Семень Федоровичъ Гаверкій.
- Часть IV.*

Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Красовскій.

Его Высокородіе Виженій Карловичъ Вишневскій.

Его Высокородіе Тимоѣй Никитичъ Крикуновскій.

Ея Высокоблагородіе Командоръ.

Его Высокоблагородіе Дмитрій Сергѣевичъ Олсуфьевъ.

Его Высокоблагородіе Александръ Павловичъ Башуцкій.

Его Преподобіе Василій Ивановичъ Полянскій.

Его Высокоблагородіе Дмитрій Дмитріевичъ Пономаревъ.

Его Высокоблагородіе Александръ Лукичъ Крыловъ.

Его Благородіе Иванъ Федоровичъ Эйнерлингъ.

Его Благородіе Федоръ Андреевичъ Аккерманъ.

Его Благородіе Иванъ Александровичъ Журданъ.

Студентъ С. Пешерб. Духовной Академіи Благовидовъ.

С. Петербургскій купецъ Никифоръ Федоровичъ Слупушкинъ.

С. Пешерб. купецъ Александръ Филипповичъ Смирдинъ.
Книгопродавецъ Диксонъ.

Негоціантъ Семенъ Семеновичъ Шуйскій.

С. Петербургскій купецъ Михаилъ Петровичъ Клисратовъ.

Г. Осиповъ.

Г. Мясниковъ.

Г. Ротгофъ.

Правленіе Училища Св. Петра.

Пансіонъ Г-жи Галандо.

Пансіонъ Г. Ладана.

Пансіонъ Г. Ошто.

Пансіонъ Г. Мюральда.

Пансіонъ Г. Герста.

Пансіонъ Г-жи Гофманъ.

Пансіонъ Г-жи Курвуазье.

Пансіонъ Г-жи Клевецкой.

Пансіонъ Г-жи Цизмеръ.

Пансіонъ Г-жи Габбе.

Кандидтеръ Амбіель.

Справочное мѣсто.

Въ Москвѣ:

Его Высокопревосходительство Иванъ Ивановичъ Дмитріевъ.

Его Сіятельство Князь Алексій Алексѣевичъ Голицынъ.

Его Превосходительство Владиміръ Петровичъ Веревкинъ.

Ея Высокородіе Екашерина Владиміровна Новосильцева.

Ея Высокоблагородіе Варвара Николаевна фонъ деръ
Паленъ.

Его Высокоблагородіе Николай Гавриловичъ Рюминъ.

Его Высокоблагородіе Глушко.

Московскій Духовный Ценсурный Комитетъ.

Московскій Кадетскій Корпусъ.

Канцелярія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа.

Университетская книжная лавка.

Въ Архангельскѣ :

Публичная Библіотека.

Въ Астрахани :

Его Благородіе Илья Григорьевъ.

Купецъ Максимъ Даниловичъ Смирновъ.

Въ Вильнѣ :

Пансіонъ Г-жи де Серавиль.

Во Владимирѣ :

Его Благородіе Александръ Константинъ Поливановъ.

Въ Вологдѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Штабсъ-Капитанъ Павелъ Пешровичъ Мельгуновъ.

Въ Витебскѣ :

Его Превосходительство Витебскій Гражданскій Гу-
бернаторъ Николай Ивановичъ Шредеръ.

Его Превосходительство Попечитель Вѣлорускаго
Учебнаго Округа Григорій Ивановъ Каршашевскій.

Въ Вяткѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Екатеринославѣ :

Его Превосходительство Дмитрій Ларіоновичъ Алек-
сѣевъ.

Пансіонъ Г-жи Бальбиной-Петровской.

Въ Иркутскѣ :

Публичная Библіотека.

Въ Казани :

Его Превосходительство Попечитель Казанскаго Учеб-
наго Округа Михаилъ Николаевичъ Мусинъ-Пушкинъ.

Въ Кіевѣ :

Духовная Академія.

Благородное Собрание.

Въ Курскѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Пансіонъ Г. де Сен-Шаманъ.

Въ Новгородѣ :

Его Благородіе Владиміръ Петровичъ Козляниновъ.

Въ Орлѣ :

Его Высокоблагородіе Андрей Герасимъ Александрійскій.

Въ Петрозаводскѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Высокоблагородіе Пальинскій.

Въ Пензѣ :

Его Высокоблагородіе Андрей Васильевичъ Гаршонгъ.

Въ Псковѣ

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Рязани :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Сіятельство Князь Дмитрій Дмитріевъ Нарышкинъ.

Въ Саратовѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Высокоблагородіе Максимъ Михайловичъ Сорокинъ.

Въ Севастополѣ :

Морская Библіотека.

Въ Симферополѣ :

Его Высокоблагородіе Федоръ Карловичъ Мильгаузенъ.

Въ Смоленскѣ :

Его Высокоблагородіе Иванъ Ивановичъ Рачинскій.

Въ Тобольскѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Тулѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Уфѣ :

Его Высокоблагородіе Жуковскій.

Въ Черниговѣ :

Его Превосходительство Александръ Григорьевичъ Милорадовичъ.

Въ Ярославѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.
Его Высокоблагородіе Павелъ Сергѣевичъ Шишкинъ.
Пансіонъ Г-жи Едельманъ.

Въ Алатырѣ :

Его Высокоблагородіе Александръ Сергѣевичъ Жилинъ.

Въ Александровѣ (Влад. Губ.)

Его Благородіе Ростиславъ Александровичъ Кайсаровъ.

Въ Александріи (Херс. Губ.)

Его Высокоблагородіе Василій Ѳеодоровичъ Фугаровъ.

Въ Богородицкѣ :

Его Сіяшество Графъ Василій Алексѣевичъ Бобринскій.

Въ Бѣлгородѣ :

Пансіонъ Г-жи Скалицкой.

Въ Богуславѣ :

Его Свѣшлость Князь Павелъ Петровичъ Лопухинъ.

Въ Брянскѣ :

Его Высокоблагородіе Иванъ Якимовичъ Мальцовъ.

Въ Бухарестѣ :

Его Высокоблагородіе . . . Карпѣвъ.

Во Владимірѣ (Волинск. Губ.).

Его Сіяшество Графъ Феликсъ Ѳаддѣевичъ Чашскій.

Его Превосходительство Францъ Ѳаддесъ. Скибицкій.

Въ Волоколамскѣ :

Его Благородіе Сергій Петровичъ Телегинъ.

Въ Вязьмѣ :

Его Высокоблагородіе Александръ Степан. Жиркевичъ.

Въ Галичѣ :

Его Высокоблагородіе Дмитрій Васильевичъ Посниковъ.

Въ Гадячѣ :

Его Высокоблагородіе Павелъ Семеновичъ Масюковъ.

Въ Данковѣ :

Его Благородіе Тихонъ Степановичъ Медвицкій.

Въ Дубоссарахъ :

Его Сіятельство Князь Давидъ Борисовичъ Аргутин-скій-Долгорукій.

Въ Динабургѣ :

Управляющій Динабургскимъ Дворянскимъ Училищемъ.

Въ Дмитровѣ (Моск. Губ.)

Его Высокоблагородіе Василій Васильевичъ Ивановъ.

Въ Екатеринбурѣ :

1-й гильдіи Купецъ Петръ Яковлевичъ Харитоновъ.

Въ Елатмѣ :

Его Высокоблагородіе Николай Ивановичъ Карачинскій.

Въ Кадомѣ :

Его Сіятельство Князь Николай Александровичъ Енгельчевъ.

Въ Конотопѣ :

Его Высокоблагородіе Гаврило Михайловичъ Гамалей.

Въ Кременчугѣ :

Его Благородіе Александръ Александровъ. Остроградскій.

Въ Кронштадтѣ :

Флошская Библіотека.

Въ Клину :

Его Высокоблагородіе Алексѣй Тихоновичъ Ярославовъ.

Въ Кирсановѣ :

Его Высокоблагородіе Сергѣй Кошчевъ.

Въ Корсунѣ :

Его Высокоблагородіе Петръ Михайловичъ Языковъ.

Въ Липецкѣ :

Его Высокоблагородіе Федоръ Ивановичъ Туравскій.

Въ Лохвицѣ :

Его Высокоблагородіе Иванъ Ивановичъ Манько.

Въ Мензелинскѣ :

Его Благородіе Сергѣй Александровичъ Пальчиковъ.

Въ Миропольѣ :

Его Сіятельство Графъ Абрамъ Гавриловичъ Волькенштейнъ.

Въ Муромѣ :

Его Благородіе Николай Михайловичъ Марковъ.

Въ Мологѣ :

Его Высокоблагородіе Иларіонъ . . . , Мусинъ-Пушкинъ.

Въ Мозырѣ :

Его Благородіе Францъ Антоновичъ Оссолинскій.

Въ Новомосковскѣ :

Его Высокородіе Баронъ Ѳедоръ Ермолаевичъ Франкъ.

Въ Нерехтѣ :

Его Высокоблагородіе Александръ Андреевичъ Нечаевъ.

Въ Новоржевѣ :

Его Высокородіе Андрей Андреевичъ Ивановскій.

Въ Осташковѣ :

Его Благородіе Сергій Александровичъ Челищевъ.

Въ Оренбургѣ :

Неплюевское Военное Училище.

Въ Переславлѣ-Залѣвскомъ :

Его Благородіе Ѳеодосій Петровичъ Моловъ.

Въ Переяславлѣ (Полп. Губ.).

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Прилукахъ :

Его Высокоблагородіе Павелъ Павловичъ Бѣлецкій-Носенко.

Въ Павловскѣ (Воронежск. Губ.).

Его Высокоблагородіе Николай Михайловичъ Корсунъ.

Въ Подольскѣ :

Его Благородіе Ѳедоръ Михайловичъ Протасьевъ 2-й.

Въ Рязѣ :

Его Благородіе Дмитрій Михайловичъ Протасьевъ 1-й.

Въ Романо-Борисоглѣбскѣ :

Его Благородіе Ѳедоръ Ѳедоровичъ Головновъ.

Въ Слуцкѣ :

Пансіонъ Г-жи Гіндль.

Въ Спасскѣ (Казан. Губ.)

Его Благородіе Петръ Гавриловичъ Михайловскій.

Въ Слободскомъ :

Его Благородіе Ѳеодоръ Ивановичъ фонъ Эссевъ.

Въ Стерли-Томакѣ :

Его Высокопреподобіе Ѳеодоръ Ивановичъ Базилевскій.

Въ Солигаличѣ :

Его Сіяшество Князь Абрамъ Петровичъ Шелешпанскій.

Въ Сапожкѣ :

Его Высокоблагородіе Андрей Васильевичъ Протасевъ.

Въ Суздали :

Его Высокоблагородіе Василій Борисовичъ Захарьинъ.

Въ Тихвинѣ :

Его Высокоблагородіе Никифоръ Никифоровъ Унковскій.

Въ Чердынѣ :

Его Высокоблагородіе Василій Никитичъ Прокофьевъ.

Въ Чебоксарахъ :

Его Высокоблагородіе Андрей Александровичъ Лебедевъ.

Въ Чухломѣ :

Его Высокоблагородіе Василій Александръ Лермантовъ.

Въ Карсунѣ :

Его Высокоблагородіе Дмитрій Петровичъ Ознобишинъ.

Въ Шуѣ :

Его Благородіе Николай Козмичъ Аламыкинъ.

Въ Ядринѣ :

Его Высокоблагородіе Алексій Васильевичъ Головкинскій.

Въ Константинополѣ :

Его Благородіе Александръ Гусевъ.

Въ Царевококшайскѣ :

Его Высокоблагородіе Баронъ Александръ Андреевичъ фонъ Келлеръ.

Сверхъ того Гимназіи Великаго Княжества Финляндскаго, 31 казенное Учебное заведеніе Царства Польскаго, и какъ казенныя, такъ и частныя Учебныя заведенія вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Къ журн. Мюн. Новост. Пресс. 1834 г. № XII

Ф. Г. Г. Г. Г. Г.
Г. Г. Г. Г. Г.

Ок е радан конин кини несе кунфатр Фауцинга:
(Фауцинга-Сага)

И отидо-то пронасядат вацие мунн Вурейн:

